

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/66/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413203225
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1413203225.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Suchovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - W. zastúpená JUDr. Miroslavou Vozáryovou PhD., Vajnorská 10, Bratislava a otec - X. zastúpený advokátkou JUDr. Ľudmilou Penz Vachulovou, Krížna 47, Bratislava o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca, takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na maloletú A. zo sumy XX,-€ na sumu XXX,- € mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám matky maloletej, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počínajúc dňom 1.11.2012.

Zročné výživné za obdobie od 1.11.2012 do 28.10.2013 vo výške XXX,- € súd otcovi p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach po XX,-€ spolu s bežným výživným k rukám matky maloletej, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

Súd otcovi do zročného výživného z a p o č í t a v a sumu XXX,-€.

Súd vo zvyšku návrh matky z a m i e t a .

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 25P 136/2011-47 zo dňa 26.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.8.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP 5/2012-106 zo dňa 26.6.2012 a to v časti výšky výživného pre maloletú A..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 26.2.2013 žiadala matka o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloletú A. a to zo sumy XX,-€ na sumu XXX,- € mesačne od 1.11.2012. Návrh odôvodnila tým, že maloletej bola v roku 2010 diagnostikovaná celiakia a intolerancia laktózy a je považovaná za občana s ťažkým zdravotným postihnutím, pretože mieru funkčnej poruchy má 50%. Musí dodržiavať prísnu bezlepkovú a bezlaktózovú diétu s obmedzením cukrov a konzervantov. Mesačné náklady na diétne stravovanie a výživové doplnky predstavujú sumu od XXX,- do XXX,-€. Ostatné výdavky na zdravotnú starostlivosť sú XX,-€ mesačne. Maloletá je žiačkou 2.ročníka ZŠ a v súvislosti so školskou dochádzkou má výdavky na školské pomôcky, zošity, učebnice, školskú družinu, triedny fond a podobne, čo v priemere mesačne predstavuje sumu asi XX,-€. Maloletá sa tiež aktívne

venuje plávaniu, s čím sú spojené výdavky XX,-€ mesačne. Okrem toho má výdavky v súvislosti s letnými a zimnými prázdninami, ošatením, obuvou, drogériou, športovými potrebami a pod. Aktivity a program počas všetkých prázdnin zabezpečuje matka sama, keďže otec o maloletú prejavuje veľmi malý záujem a stýka sa s ňou zriedkavo a preto má výdavky aj so zabezpečením programu a starostlivosti o maloletú počas všetkých školských prázdnin. V návrhu ďalej dodala, že výživné určené vo výške XX,-€ mesačne bolo upravené rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.6.2012 a táto výška výživného sa takmer rovná výške výživného, ktorú určil súd v roku 2006 (XX,XX €) a keď mala maloletá A. 2 roky. Odvtedy sa pomery u dcéry výrazne zmenili a to nielen v dôsledku zhoršenia jej zdravotného stavu, ale aj z dôvodu, že už druhý rok navštevuje základnú školu. Výdavky maloletej sú preto neporovnateľne vyššie, ako pred 7 rokmi. Ďalej návrh odôvodnila tak, že žiada o zvýšenie výživného od 1.11.2012 a to z toho dôvodu, že vtedy nastala zmena pomerov na strane otca, ktorý opätovne začal pracovať a zároveň poberá aj invalidný dôchodok.

Otec sa pôvodne k návrhu vyjadril tak, že s ním nesúhlasí a žiada ho zamietnuť. Neskôr v dôsledku nových skutočností, keďže na jeho strane došlo k zvýšeniu príjmu, navrhol výživné na maloletú zvýšiť z doterajších XX,-€ mesačne na sumu XXX,-€ mesačne od podania návrhu.

Kolízny opatrovník sa k návrhu matky na zvýšenie výživného pripojil, považoval ho za dôvodný a to najmä z toho dôvodu, že na strane otca došlo k zmene pomerov, nakoľko už začal v novembri 2012 pracovať po dlhodobej práceneschopnosti. Odporučil výživné určiť tak, aby boli zohľadnené vyššie výdavky maloletej súvisiace s jej zdravotným stavom a tiež aby bolo zohľadnené, že maloletá má svoj príjem. Konkrétnu výšku výživného ponechal na úvahe súdu s tým, aby zároveň bolo prihliadnuté na príjmy oboch rodičov, ich výdavky, ako aj výdavky maloletej.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa so spismi Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/136/2011 a 25P 146/2005, príjmami rodičov, ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Naposledy bolo o výživnom pre maloletú A. rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 25P 136/2011-47 zo dňa 26.10.2011 tak, že bolo zvýšené výživné na maloletú zo sumy X.XXX,-Sk (XX,XX €) na sumu XXX,-€ mesačne od 1.9.2011, kedy maloletá začala navštevovať základnú školu. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 11CoP 5/2012-106 zo dňa 26.6.2012 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil s tým, že vyživovacia povinnosť otca na maloletú sa od 1.11.2011 znižuje zo sumy XXX,-€ mesačne na sumu XX,-€ mesačne, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P 136/2011-47 teda nadobudol právoplatnosť dňa 8.8.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 5/2012-106 zo dňa 26.6.2012.

Matka vo výpovedi uviedla, že v roku 2010 bola u maloletej diagnostikovaná celiakia a intolerancia laktózy, ako aj anémia, čiže má bezlepkovú a bezlaktózovú diétu a v tejto súvislosti sú náklady maloletej na stravu od XXX,- do XXX,-€ mesačne, pretože potrebuje špeciálne potraviny a rôzne výživové doplnky. Maloletá už navštevuje 3.ročník ZŠ, venuje sa plávaniu, ktoré stojí XX,-€ mesačne a okrem toho má s ňou výdavky na dopravu na tréningy. Ďalšie výdavky s maloletou má na družinu, stravu v školskej jedálni, kde jej pripravujú bezlepkové jedlá, avšak niekedy musí priniesť potraviny, čo sa dozvie väčšinou pred začiatkom školy a z tohto dôvodu pracuje na skrátenej pracovnej úväzok. Do konca mája 2013 bola riadne zamestnaná a zarábala asi XXX,-€ mesačne netto a od 1.6.2013 zmenila zamestnanie s tým, že predpokladá, že bude mať príjem aspoň XXX,-€ mesačne netto. Od augusta 2013 začala pracovať aj na základe Dohody o vykonaní práce, t.j. v ďalšom zamestnaní, kde v mesiaci august dosiahla príjem XXX,-€ mesačne netto, avšak predpokladá, že počas ďalšieho obdobia bude mať príjem vyšší. Jedná sa o prácu, ktorú vykonáva z domu. Zdravotný stav maloletej sa v poslednom období trochu upravil v oblasti hematologickej, avšak naďalej je potrebná bezlepková a bezlaktózová strava, čo je celoživotná záležitosť. Poberá kompenzačný príspevok na diétne stravovanie vo výške XX,-€ mesačne a rodinné prídavky na dve deti. Ďalej uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s priateľom, s ktorým aj spoločne hospodária a ktorý prispieva na domácnosť sumou XXX,-€ mesačne, avšak jeho presný príjem uviesť nevie, pretože aj on má svoje povinnosti, okrem iného aj vyživovaciu.

Z výplatných pásov súd zistil, že matka mala v roku 2012 (máj až december) príjem XXX,XX € priemerne mesačne netto a v roku 2013 (január až máj) XXX,XX € priemerne mesačne netto. Z ďalších výplatných pásov vyplýva, že matka u nového zamestnávateľa dosiahla v období od júna do augusta 2013 priemerný mesačný príjem vo výške XXX,XX € a v mesiaci august 2013 na základe Dohody o vykonaní práce dosiahla príjem XXX,XX €. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému A..

Právna zástupkyňa matky dodala, že keď bolo výživné na maloletú určené v roku 2006, bolo určené vo výške X.XXX,-Sk mesačne, čo je približne XX,-€, pričom súčasné výživné je určené vo výške XX,-€. V roku 2006 tvorila výška výživného v porovnaní s príjmom otca 30% jeho príjmu a náklady maloletej v tom čase boli podstatne nižšie. Medzičasom už maloletá navštevuje základnú školu, má zdravotné problémy a súčasné výživné, ktoré je určené vo výške XX,-€ predstavuje iba 10% z príjmu otca. V súvislosti s námietkou otca, že aktivity maloletej počas prázdnin ako napr. letné tábory sú neprimerané, uviedla, že matka musí maloletej vyplniť a zabezpečiť aj prázdninový čas, je nútená platiť denné tábory ako aj zobrať si dovolenku, pretože počas letných prázdnin otec nebol so svojou dcérou ani jeden deň. Pokiaľ by sa podieľal viac osobnou starostlivosťou o maloletú, nemuseli by byť vzťahy medzi všetkými také vyhrotené.

Otec vo výpovedi uviedol, že od novembra 2011 až do novembra 2012 bol práceneschopný a poberal nemocenské dávky vo výške asi XXX,-€ mesačne. Od 1.11.2012 opäť nastúpil do zamestnania, ale už 7.12.2012 dostal výpoveď s tým, že výpovedná lehota mu skončila dňa 28.2.2013. Od 25.3.2013 si našiel nové zamestnanie, kde bol v skúšobnej dobe. V októbri 2012 mu priznali invalidný dôchodok, ktorý mu aj začali v novembri 2012 vyplácať vo výške XXX,-€ mesačne s tým, že v októbri 2013 má ísť na prehodnotenie svojho zdravotného stavu a je možné, že invalidný dôchodok mu skrátia, prípadne aj odnímu. Ďalej uviedol, že žije sám v podnájme, za ktorý platí XXX,-€ mesačne a jedná sa o 1,5 izbový byt. Ďalšie výdavky má na cvičenie, nakoľko má rehabilitačného trénera, čo stojí asi XX,-€ mesačne a tieto výdavky má v dôsledku toho, že má 13 cm kovový implantát v chrbtici a má s tým spojené zdravotné komplikácie. Tiež má výdavky na stravu, cestovné a oblečenie. Výživné vo výške XX,-€ mesačne platí riadne, iným spôsobom na výživu maloletej neprispieva, iba pri príležitosti sviatkov, ale od júla 2013 už začal prispievať sumou XXX,-€ mesačne s tým, že v takejto výške uhradí aj výživné v mesiaci október 2013. Dodal, že od posledného pojednávania došlo v jeho vzťahu s maloletou k zlepšeniu a začal sa s ňou stýkať častejšie a aj cez prázdniny bola maloletá u jeho rodičov.

Z listinných dôkazov predložených otcom a to z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 23.11.2012 vyplýva, že mu bol priznaný invalidný dôchodok vo výške XXX,XX € od 24.10.2012 a to na jeden rok. Z rozpisu príjmu otca súd zistil, že v roku 2012 (november až december) mal príjem XXX,XX € priemerne mesačne netto a v roku 2013 (január až august s výnimkou mesiaca marec) dosiahol príjem XXX,XX €. Otec iné vyživovacie povinnosti nemá.

Právna zástupkyňa otca poukázala na tú skutočnosť, že otec nevlastní žiadnu nehnuteľnosť a preto nemá inú možnosť ako zabezpečiť si bývanie prenájmom a vzhľadom na zdravotný stav otca, ktorý potrebuje špeciálne lôžko, nie je možné, aby býval v obyčajnom 1-izbovom byte. Ďalej poukázala na to, že náklady maloletej, ktoré vyčíslila matka, považujú za veľmi vysoké a to i po zohľadnení diagnózy, ktorou maloletá trpí. Za neprimerane vysoké považujú aj vyčíslené náklady na školu, nakoľko maloletá navštevuje štátne školské zariadenie a určite nechodievajú do školy v prírode, prípadne na lyžiarsky kurz každoročne. Poukázala aj na tú skutočnosť, že matka maloletej má vysokoškolské vzdelanie ekonomického smeru a teda má väčší priestor na hľadanie si práce aj na plný pracovný úväzok.

Maloletá A. v školskom roku 2013/2014 navštevuje 3. triedu ZŠ. Má zvýšené náklady v súvislosti so zdravotnými problémami a mimoškolským aktivitami.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že posledným rozhodnutím o výške vyživovacej povinnosti otca bol rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P 136/2011-47 zo dňa 26.10.2011, ktorým bolo výživné na maloletú A. zvýšené zo sumy X.XXX,-Sk (XX,XX) na sumu XXX,-€ mesačne od 1.9.2011. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 11CoP 5/2012-106 zo dňa 26.6.2012 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil s tým, že výšku vyživovacej povinnosti otca na maloletú znížil zo sumy XXX,-€ mesačne na sumu XX,-€ mesačne od 1.11.2011, nakoľko v priebehu odvolacieho konania došlo k podstatnej zmene, keďže otec bol od 26.10.2011 v dôsledku dopravnej nehody dlhodobo práceneschopný, neskôr sa podroboval dlhodobej rehabilitačnej liečbe a jeho príjem tvorili iba dávky nemocenského poistenia vo výške pohybujúcej sa od XXX,XX € do XXX,-€ mesačne.

Súčasným dokazovaním bolo preukázané, že maloletá je aj naďalej žiačkou 1.stupňa základnej školy, má zdravotné problémy závažného charakteru, musí dodržiavať finančne náročnú bezlepkovú a bezlaktózovú diétu a okrem toho sa venuje záujmovým činnostiam, s čím má matka zvýšené výdavky. Zároveň bolo jednoznačne preukázané, že po absolvovaní dlhodobej práceneschopnosti otca tento opäť začal pracovať a to dňa 1.11.2012 a tiež poberá invalidný dôchodok. Ďalej súd konštatuje, vychádzajúc z vykonaného dokazovania, že na strane otca došlo k zmene pomerov oproti poslednému rozhodnutiu a túto zmenu súd kvalifikuje ako podstatnú, nakoľko po takmer ročnej práceneschopnosti začal opäť riadne pracovať a jeho príjem v roku 2013 je viac ako XXX,-€ priemerne mesačne netto, pričom navyše poberá aj invalidný dôchodok vo výške viac ako XXX,-€ mesačne. Z uvedeného teda vyplýva, že vo výške príjmu otca došlo k zmene a to k zvýšeniu a výdavky maloletej naďalej trvajú, pričom tieto výdavky súd hodnotí ako opodstatnené a žiaden matkou deklarovaný výdavok súd nepovažoval za neprimeraný. Preto súd návrh matky považoval za dôvodný, avšak nevyhovet mu v celom rozsahu, nakoľko aj súčasný príjem otca nedovoľoval zvýšenie výživného v takej výške, ako žiadala matka. Vyhodnotiac všetky relevantné dôkazy a skutočnosti podstatné pre rozhodnutie vo veci mal súd za to, že výživné, ktoré určil vo výške XXX,-€ mesačne je primerané a zodpovedá aj tej skutočnosti, že maloletá je o 2 roky staršia od rozhodnutia vydaného v období, keď nastúpila do základnej školy a zodpovedá aj príjmu otca aj po zohľadnení možnosti krátenia jeho invalidného dôchodku.

Počiatok zvýšenia vyživovacej povinnosti otca súd ustálil dňom 1.11.2012, t.j. nástupom otca do zamestnania po dlhodobej práceneschopnosti, čo považuje za podstatnú zmenu pomerov odôvodňujúcu zvýšenie výživného. Vzhľadom k tomu, že počiatok zvýšenia výživného bol ustálený dňom 1.11.2012, vznikol otcovi za obdobie od 1.11.2012 do 28.10.2013 dlh na výživnom vo výške XXX,-€, ktorý mu súd povolil v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. splácať v primeraných mesačných splátkach s prihliadnutím na výšku príjmu a výdavkov otca. Dlh na výživnom vznikol tak, že otec v období od novembra 2012 zaplatil na výživu maloletej XXX,-€ (9 mesiacov x XX,-€ a 3 mesiace x XXX,-€), pričom mal zaplatiť v označenom období sumu X.XXX,-€ (12 mesiacov x XXX,-€).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písmeno a) O.s.p., nakoľko konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).