

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/464/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413201355
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5413201355.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členov senátu JUDr. Táni Rapčanovej a JUDr. Olgy Belkovej v právnej veci navrhovateľa: CEE COLLECT FUND 1 LTD, so sídlom Agiou Nikolaou, 67 - 69, 1 st floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408, Nikózia, Cyprus, reg. číslo: HE 308237, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352, proti odporcovi: Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, J. W., o zaplatenie 956,76 Eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 4C/48/2013-76 zo dňa 18. júla 2013, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol, odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 25.03.2013 domáhal zaplatenia sumy 956,76 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% z uvedenej sumy od 01.03.2013 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že odporca nesplnil svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy, ktorú uzatvoril dňa 18.12.2007 s právnym predchodcom navrhovateľa - VÚB, a.s.

Okresný súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že odporca dňa 18.12.2007 podpísal Žiadosť o vydanie kreditnej karty VÚB, a.s. (ďalej už len žiadosť), na úverový limit 29.000,- Sk (962,62 Eur). V časti „vyhlásenie držiteľa“ je uvedené, že prijatím a schválením žiadosti zo strany VÚB, a.s., sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej karty. Či došlo k prevzatiu úverovej karty nebolo preukázané. Dňa 23.08.2012 bola odporcovi adresovaná výzva na úhradu dlžnej sumy 1.807,51 Eur, vrátane príslušenstva a zároveň oznámenie o postúpení pohľadávky. Navrhovateľ predložil súdu Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s., na vydanie a používanie kreditných platobných kariet pre fyzické osoby platné od 15.11.2007 (ďalej už len VOP), ktoré odporcom neboli podpísané. Navrhovateľ predložil súdu i zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 14.08.2012. Z prehľadu histórie transakcií na kartovom účte č. XXXXXXXXXX, výška pohľadávky nevyplýva. Zo žiadneho dôkazu predloženého navrhovateľom nevyplýva ani to, že prevzal pohľadávku VÚB, a.s., voči odporcovi. V zmluve o postúpení je len všeobecný údaj, z ktorého nemožno vyvodit' či súčasťou zmluvy bola aj pohľadávka voči odporcovi. S poukazom na zistené skutočnosti a zároveň s poukazom na ust. § 101 a § 120 ods. 1 O.s.p. návrh navrhovateľa zamietol. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že odporcovi ako úspešnému účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu nevznikli.

Proti rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, ktorý uviedol, že v súdnom spise sa nachádza oznámenie postupcu VÚB, a.s., odporcovi, že pohľadávku proti nemu postúpil na spoločnosť navrhovateľa dňa 23.08.2012. Uvedené oznámenie je relevantným dôkazom o postúpení pohľadávky. Toto oznámenie bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postúpniča na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Postúpenie pohľadávky bolo nesporné a spolu s oznámením o postúpení pohľadávky aj preukázané. V závere odvolania uviedol, že poučovacia povinnosť v zmysle ust. § 120 ods. 4 O.s.p. nebola zo strany prvostupňového súdu splnená. Na základe týchto skutočností navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 za použitia § 156 ods. 3 O.s.p.), podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil, pretože je vecne správny.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo konštatuje, že závery okresného súdu v tom smere, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno sú správne. Z obsahu návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ sa odvoláva na zmluvu o kreditnej karte ku kartovému účtu odporcu č. XXXXXXXXXX., pričom svoj nárok na zaplatenie 956,76 Eur odvodzuje od kartového účtu č. XXXXXXXXXX (č. l. 8 až 10 spisu). Z označeného kartového účtu však nevyplýva dôkaz o tom, že by odporca dlhoval navrhovateľovi žalovanú sumu 956,76 Eur. Možno prisvedčiť tvrdeniu navrhovateľa, že zo spisového materiálu nevyplýva splnenie si poučovacej povinnosti prvostupňového súdu podľa § 120 ods. 4 O.s.p. (za uvedeného stavu a v zmysle § 205a ods. 1 písm. c/ O.s.p., odvolacím dôvodom by boli skutočnosti a dôkazy uplatnené po rozhodnutí súdu prvého stupňa), ale ani dodatočne predložený dôkaz - zoznam postupovaných pohľadávok (č. l. 80 spisu) nepreukazuje dôvodnosť nároku uplatneného žalobným návrhom. Aj uvedený dôkaz - zoznam postupovaných pohľadávok sa týka kartového účtu č. XXXXXXXXXX a nie kartového účtu č. XXXXXXXXXX, na ktorý sa navrhovateľ v návrhu na začatie konania odvoláva.

Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a konštatujúc, že stavu veci a zákonu zodpovedá i výrok o trovách konania, napadnutý rozsudok v celom rozsahu potvrdil.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, i keď mal v odvolacom konaní plný úspech vo veci, nakoľko si náhradu trov nežiadal, resp. v tomto smere nepodal žiadny návrh (§ 224 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e prípustné.