

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1P/58/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123328024
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123328024.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času umiestneného v Centre pre deti a rodiny Kremnica, so sídlom Kremnica, Jula Horvátha 78, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E., B. XX a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne o d o v z d á v a do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kremnica, so sídlom Kremnica, Jula Horvátha 78.

II. Toto neodkladné opatrenie trvá najdlhšie 6 mesiacov od dňa jeho vykonateľnosti.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ (Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica) sa návrhom podaným dňa 06.06.2023 vo veci samej domáha podľa § 37 ods. 3, písm. b) v spojení s § 37 ods. 8 Zákona o rodine nariadenia výchovného opatrenia nad maloletým a zároveň podľa § 324 CSP v spojení s ustanovením § 367 CMP nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý dočasne odovzdaný do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kremnica, so sídlom Kremnica, Jula Horvátha 78 z dôvodu záujmu maloletého, so zreteľom na bezpečie a stabilitu prostredia, v ktorom sa maloletý nachádza a skutočnosti, že matka si doposiaľ neupravila svoje sociálne, ekonomické pomery, s matkou a jej partnerom aj naďalej je treba pracovať na posilňovaní rodičovských zručností. Zároveň poukázal, že doposiaľ nariadené výchovné opatrenie končí dňom 17.06.2023. Ďalej v návrhu uviedol, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu, otec maloletému zomrel. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, spis. zn. 38P/136/2022-58 zo dňa 25.11.2022 bolo maloletému nariadené výchovné opatrenia, a to pobyt v zariadení Centra pre deti a rodiny Kremnica, najdlhšie na 6 mesiacov. Z návrhu ďalej vyplynulo, že s maloletým bol vykonaný dňa 16.05.2023 pohovor, pri ktorom uviedol, že v centre sa mu páči, má tam klud. Nepáči sa mu, že matka sa s partnerom neustále hádajú. Maloletý si praje ostať v centre ešte ďalší pol rok. Pokiaľ by bol v domácnosti matky klud, rád by sa vrátil domov. Najradšej má brata F., ktorý žije v domácnosti matky. Matka sa na pohovor nedostavila z dôvodu choroby maloletého G.. Pri telefonickom pohovore uviedla, že súhlasí s tým, aby maloletému bolo nariadené ďalšie výchovné opatrenie. S rodinou maloletého intenzívne pracuje Familiam, o.z. na posilňovaní rodičovských zručností a predchádzaní vzniku krízových situácií v rodine. Centrum pre deti a rodiny Kremnica podľa správy zo dňa 22.05.2023 súhlasí s tým, aby maloletý naďalej zotrval v ich centre. Navrhovateľ k návrhu pripojil pohovor s maloletým, matkou, správou Familiam, o.z., potvrdenie Centra pre deti a rodiny, ktoré potvrdzujú skutočnosti uvedené v návrhu. Zároveň zo správy z Centra pre deti a rodiny Kremnica vyplynulo, že maloletý je v ich zariadení umiestnený spolu so svojou sestrou. Maloletý navštevuje 6. ročník Spojenej školy internátnej v Kremnici, na ktorú si zvykol, navštevuje ju rád, našiel si tam kamarátov, rešpektuje učiteľov, učebnú látku zvláda, dosahuje dobré výsledky. Maloletý je nastavený na medikamentóznou liečbu od pedopsychiatra.

2. Z opatrovaneckého spisu maloletého vyplynulo, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, spis. zn. 38P/136/2022-58 zo dňa 25.11.2022 bolo maloletému nariadené výchovné opatrenie, a to pobyť v zariadení Centrum pre deti a rodiny Kremnica, so sídlom Kremnica, Jula Horvátha 78 z dôvodu nadužívania alkoholu matkou a jej partnerom, nezávládania výchovy maloletého, neustálymi konfliktmi medzi matkou a jej partnerom, ktoré matka riešila častým opúšťaním domácnosti. Matka nedostatočne napĺňala emocionálne potreby maloletého. Samotný maloletý sa necítil v domácnosti matky spokojne, chcel odísť od matky preč, vrátiť sa do Centra pre deti a rodiny. Maloletý často utekal z domu, jeho návraty boli až vo večerných hodinách, dopúšťal sa drobných krádeží, ktoré riešila polícia. Samotná matka sa vyjadрила, že výchovu maloletého nezvláda a chce, aby sa maloletý vrátil do centra.

3. Podľa § 367 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

4. Súd môže zrušiť neodkladné opatrenie v prípade, ak po vydaní neodkladného opatrenia odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené alebo ak došlo k zmene pomerov medzi účastníkmi konania. Pod tieto skutočnosti v mimosporovom konaní tak možno zahrnúť, že a) neodkladné opatrenie splnilo svoj účel a jeho ďalšie trvanie do rozhodnutia vo veci samej nie je pre ochranu práv navrhovateľa potrebné, b) po nariadení neodkladného opatrenia sa zmenili okolnosti, z ktorých súd pri rozhodovaní vychádzal a boli pre nariadenie neodkladného opatrenia podstatné, c) skutočnosti, z ktorých súd pri rozhodovaní vychádzal, boli neskôr v konaní vo veci samej zistené s istotou inak. Súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia nemôže preskúmať správnosť pôvodného uznesenia o neodkladnom opatrení. Súd sa zaoberá otázkou, či účastník konania domáhajúci sa zrušenia neodkladného opatrenia, vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o neodkladnom opatrení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností alebo pomerov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené.

5. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne jeho právne postavenie sa zhorší alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa.

6. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným nie bežným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Toto konštatovanie má na mysli potrebu nájdania

určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

7. Súd posúdil podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a považuje ho za dôvodný. Súd koná a rozhoduje v opatrovníckom konaní za účelom ochrany práv maloletého dieťaťa. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine, je záujmom maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Súd po oboznámení sa s dôvodmi nariadenia výchovného opatrenia maloletému uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, spis. zn. 38P/136/2022-58 zo dňa 25.11.2022, ktoré naďalej trvajú, záznamom z pohovoru s maloletým, z ktorého vyplynula vôľa zotrvať v centre, záznamom z rozhovoru s matkou, ktorá súhlasila s umiestnením maloletého v centre, správou Centra pre deti a rodiny Kremnica, kde maloletý je už umiestnený spolu so svojou sestrou, je mu zabezpečené právo na vzdelanie, pedopsychiatrická starostlivosť dospel k záveru, že za danej situácie najlepším a zároveň aj jediným riešením pre maloletého je jeho zotrvanie v Centre pre deti a rodiny Kremnica, a preto návrhu navrhovateľa vyhovel.

8. Súd zároveň podľa § 367, ods. 2 CMP vymedzil dobu trvania tohto neodkladného opatrenia najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa jeho vykonateľnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 4 CMP).