

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-9C/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523200487
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2523200487.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcov: 1. R. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX, 2. neb. O. T., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom P. XX/XXX, G., proti žalovanému: C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa vo vzťahu k žalobcovi v 2. rade **z a s t a v u j e .**
- II. Konanie sa v časti zákazu priblíženia **z a s t a v u j e .**
- III. Vo zvyšnej časti sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**
- IV. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade sa podaním zo dňa 07.11.2022, doručeným súdu dňa 08.11.2022 (ktoré bolo posúdené ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na základe pokynu Krajského súdu v Trnave zo dňa 08.03.2023 na č.l. 4), domáhali vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému zakázal priblížiť sa k žalobcom v 1. a 2. rade na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov na verejnom priestranstve s výnimkou prípadov konaní pred orgánmi verejnej moci a ktorým by mu uložil, aby sa zdržal akéhokoľvek konania, ktorým by poškodzoval majetok vo vlastníctve žalobcov, najmä však nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX k.ú. J., nepolieval múry nehnuteľnosti /chaty a jej okolia, nepodmáčal zeminu pod oporným múrom napúšťaním vody z nádrži.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili žalobcovia tým, že žalovaný im spôsobuje škodu, a to na nehnuteľnosti/chaty tým, že neustále polieva murivo chaty, vypúšťa vodu pod oporný múr, ktorý tvorí hranicu medzi ich pozemkami Z tohto dôvodu praská murivo na chaty, na niektorých miestach praskajú oporné múry, chodníky, murivo na terase. Tiež chcú upozorniť na skutočnosť troch prípisov žalovaného na svoju obhajobu, ktoré sudcovia tak na OS Piešťany a KS Trnava považovali za pravdu, čo nemajú ničím podložené. Tieto výroky uvedené v prípisoch sa dajú považovať za trestný čin ohovárania, krivého obvinenia a krivého svedectva. Pokiaľ sa týka odôvodnenia potreby uloženia zákazu približovania sa žalovaného k žalobcom, majú za to, že zo skutočností opísaných v návrhu na vydanie NO a zároveň potvrdených priloženými dôkazmi jasne vyplýva, že sú žalovaným opakovane fyzicky napádaní. V podstate tento bod bol v uznesení takto aj schválený. Poškodzovanie cudzej veci v tomto prípade je to polievanie muriva chaty, napúšťanie vody do pivnice. Dôkazový materiál bol zaslaný ako príloha v žiadosti o vydanie neodkladného opatrenia a tiež k doplneniu žiadosti. Keďže žalovaný polieva múry chaty a tiež vypúšťa vodu pod oporný múr neustále, obracajú sa na súd, aby v tejto veci rozhodol. Pokiaľ sa týka polievania chaty, bolo priznané i krajskou prokuratúrou po viacerých opakovaných sťažnostiach, že murivo chaty je polievané. Na základe rozhodnutia PZ bol vykonaný i znalecký posudok, ktorý sa nachádza v spise evidencii PZ G., čo sa týka vypúšťania vody pod oporný múr. Tiež sa v spise nachádza i správa z vykonanej odkanalizácie okolia chaty, kde sa uvádza, že pri

výkopoch bola cítiť zemina napáchnutá výkalmi. Čo však PZ nepovolil znalcovi, aby išiel na pozemok žalovaného, kde by zistil skutkový stav, ako je skopaná záhrada do spádu na pozemku žalovaného č. parc. XXXX smerom k opornému múru k ich pozemku č. parc. XXXX, aby vypúšťaná voda stekala k múru. Tiež by zistil, že pred múrom na pozemku XXXX, teda na pozemku žalovaného, sú vykopané jamy pred múrom po celej dĺžke za chatou na parc. č. XXXX. K návrhu neboli priložené žiadne dôkazy.

3. Keďže v podaní absentovali náležitosti riadneho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, žalobcovia boli uznesením č.k. 9C/9/2023-9 zo dňa 21.04.2023 vyzvaní, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia podanie doplnili, a to tak, že spresnia návrh vo výroku, ktorým žalobcovia navrhujú, aby sa žalovaný zdržal akéhokoľvek konania, ktorým by poškodzoval majetok vo vlastníctve žalobcov tak, aby bol určitý (ktorých nehnuteľností vedených na LV č. XXXX k.ú. J., tiež múrov nehnuteľnosti/chaty a jej okolia, zeminy, oporného múru, nádrží, ktorých sa má zdržanie konania žalovaným týkať) a doplnia návrh o tvrdenia príp. dôkazy osvedčujúce nevyhnutnosť uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by poškodzoval majetok vo vlastníctve žalobcov.

4. Následne žalobkyňa v 1. rade doručila súdu podanie zo dňa 03.05.2023, v ktorom uviedla, že sa jedná o parc.č. XXXX/X a XXXX/X - zastavaná plocha, XXXX/X, zapísaných v LV XXXX v k. ú. J., ktoré sú v ich vlastníctve. Neodkladným opatrením žiadajú, aby žalovaný neoblieval murivo nehnuteľnosti - chaty a jej okolia, podlievania oporného múru, ktorý sa nachádza medzi parc.č. XXXX/X, ktorú vlastní manželka žalovaného a parc. XXXX/X, ktorá je vo vlastníctve žalobcov. Žalovaný pod oporný múr vypúšťa všetku vodu z domácnosti, t. j. zo sociálneho zariadenia /kúpeľka, WC/, pračka, skrátka všetku vodu, ktorú v domácnosti spotrebuje, nakoľko nemá túto odvedenú do čističky, ktorú síce má, ale nefunkčnú a bez stavebného povolenia, ktoré mu OÚ odbor životného prostredia zrušilo. Okrem tejto vody vypúšťa nádrž, ktorá sa nachádza cca 1,20 m od oporného múru na pozemku XXXX/X.. Po celom pozemku za chatou žalobcov mal vykopané jamy, v ktorých mal nádrže, ktoré nádrže už odstránil, avšak do jám napúšťa vodu, ktorá steká pod oporný múr, pretože celú záhradu za nehnuteľnosťou žalobcov skopal tak, aby všetka voda stekala k opornému múru. Navyše má viac väčších umelých bandasiek, ktoré naplní vodou a potom ich prevráti smerom k oporného múru a vypustí. Nariadenie neodkladného opatrenia žiadajú vydať z dôvodu, že im vlnú múry nehnuteľnosti-chaty, ktoré polieva takmer denne. Oporné múry praskajú v niektorých častiach, voda vteká do pivnice, čím sa poškodzujú základy chaty. Objavujú sa praskliny aj na múre terasy a chaty, kde nie je podpivničené. Dôkazový materiál - fotografie sa nachádzajú v spise 7C/7/2021. V prílohe zasielajú foto, kde vidieť poliate múry chaty /zadná časť/, zelené chodníky z vody, ktorou polieva, voda napustená do pivnice, ktorá je 2m hĺbke pod chatou. Taktiež posielajú fotografie nádrže a bandasky a za oplotením v spodnej časti fotografie vidno nádrž s vodou. K podaniu boli priložené 4 fotografie (č.l. 24-27).

5. Z úradnej činnosti je súdu známe, že Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 7C/7/2021-152 zo dňa 10.12.2021, v spojení s opravným uznesením č.k. 7C/7/2021-178 zo dňa 03.01.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 26Co/34/2022-258 zo dňa 25.05.2022 (rozhodnutia právoplatné dňa 06.07.2022), rozhodol tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému, aby sa nepribližoval k žalobcovi v 1. rade a žalobcovi v 2. rade na vzdialenosť do 5 metrov na verejnom priestranstve, s výnimkou prípadov konaní pred orgánmi verejnej moci (výrok I.), návrh v časti, v ktorej sa žalobcovia domáhali uloženia povinnosti žalovanému, aby sa k nim nepribližoval na vzdialenosť väčšiu ako 5 metrov na verejnom priestranstve; aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval žalobcov, aby nepoškodzoval motorové vozidlo EČV: G zamietol (výrok II.), vo zvyšnej časti návrh žalobcov odmietol (výrok III.).

6. Pri úradnej činnosti súdu bolo zistené, že žalobca v 2. rade dňa XX.XX.XXXX zomrel, čo vyplýva aj z podania žalobkyne v 1. rade zo dňa 03.05.2023 a z priloženého úmrtného listu.

7. Podľa § 161 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). (1) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. (2)

8. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 63 ods. 1 a 2 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. (1) V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve. (2)

11. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

12. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) a h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

18. Podľa § 331 ods. 1 a 2 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. (1) Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia. (2)

19. Z dôvodu, že došlo k strate procesnej subjektivity na strane žalobcu v 2. rade v dôsledku úmrtia v priebehu konania, došlo k strate jeho spôsobilosti vystupovať v konaní pred súdom, čo je neodstrániteľnou podmienkou konania. Vzhľadom na to, že vo svojej podstate nejde o majetkový spor a zároveň súd návrhu nevyhovel v žiadnej jeho časti, nebolo potrebné vyčkať na skončenie dedičského konania, ale bolo potrebné v zmysle § 62 CSP konanie vo vzťahu k žalobcovi v 2. rade zastaviť, o čom súd rozhodol vo výroku I. tohto uznesenia.

20. Pokiaľ ide o návrh týkajúci sa zákazu priblíženia, právoplatné uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 7C/7/2021-152 zo dňa 10.12.2021 v spojení s opravným uznesením č.k. 7C/7/2021-178 zo dňa 03.01.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 26Co/34/2022-258 zo dňa 25.05.2022, ktorým bolo vo výroku I. nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil žalovanému, aby sa nepribližoval k žalobcovi v 1. rade a žalobcovi v 2. rade na vzdialenosť do 5 metrov na verejnom priestranstve, s výnimkou prípadov konaní pred orgánmi verejnej moci, zakladá procesnú prekážku rei iudicatae (právoplatne rozhodnutej veci) pre nový návrh, ktorým by sa žalobca z rovnakých dôvodov a

za nezmenenej skutkovej situácie domáhal nariadenia neodkladného opatrenia s totožným obsahom. V posudzovanom prípade sa jedná o totožné strany v rovnakom procesnom postavení ako v prípade návrhu podanom v konaní pred Okresným súdom Piešťany pod sp.zn. 7C/7/2021, pričom návrh obsahuje aj totožné podstatné skutkové okolnosti. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia a v konaní v časti zákazu priblíženia (t.j. v časti, v ktorej sa žalobkyňa v 2. rade domáhala uloženia povinnosti žalovanému, aby sa k nej nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov na verejnom priestranstve, s výnimkou prípadov konaní pred orgánmi verejnej moci) zastavil.

21. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s prílohami, keď mal za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej nezastavenej časti, t.j. v časti zdržania sa žalovaného akéhokoľvek konania, ktorým by poškodzoval majetok vo vlastníctve žalobcov, najmä však nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX k.ú. J., nepolieval múry nehnuteľnosti /chaty a jej okolia, nepodmáčal zeminu pod oporným múrom napúšťaním vody z nádrži, je dostatočne určitý, aby bolo možné o ňom meritórne rozhodnúť.

22. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Neodkladné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana.

23. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zdržania sa konania žalovaného skúmal naliehavosť a nevyhnutnosť zásahu do vzťahov sporových strán prostredníctvom neodkladného opatrenia súdu. Neodkladné opatrenie má mimoriadny charakter, čo znamená, že jeho nariadenie prichádza do úvahy v prípade splnenia formálnych zákonných predpokladov, keďže pri rozhodovaní o ňom sa dokazovanie nevykonáva. Nie je však možné nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení žalobkyne bez osvedčenia potreby bezodkladne upraviť pomery strán (§ 325 ods. 1 CSP).

24. Pri zohľadnení všetkých relevantných okolností prípadu v danom štádiu súd dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zdržania sa poškodzovania majetku vo vlastníctve žalobcov, nie je možné vyhovieť, ale je potrebné ho zamietnuť.

25. Predovšetkým, žalovaný je v zmysle priestupkového a trestného zákona povinný zdržať sa žalobkyňou uvedeného konania, v opačnom prípade by sa dopúšťal naplnenia skutkovej podstaty priestupku alebo trestného činu. Súd v civilnom sporovom konaní nemôže ukladať zákaz konať niečo, čo predstavuje objektívnu stránku priestupku alebo trestného činu. Vzhľadom na vyššie uvedené chýba návrhu žalobkyne potrebná naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu.

26. Okrem toho súd poukazuje na skutočnosť, že z príloh k návrhu nebolo ani možné mať za osvedčené všetky tvrdenia z návrhu, keďže len z predložených fotografií, bez riadne vykonaného dokazovania, nie je možné jednoznačne ustáliť ani polievanie múrov, ani podmáčanie nehnuteľností, ani zodpovednú osobu. Hoci miera osvedčenia potrebných skutočností nie je taká, ako pri dokazovaní, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nesmie zostať iba v rovine tvrdení.

27. S poukazom na vyššie uvedené dospel súd k záveru, že predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v časti zdržania sa žalovaného akéhokoľvek konania, ktorým by poškodzoval majetok vo vlastníctve žalobcov, najmä však nehnuteľnosti vedené na LV č. 1692 k.ú. Banka, nepolieval múry nehnuteľnosti /chaty a jej okolia, nepodmáčal zeminu pod oporným múrom napúšťaním vody z nádrží, splnené neboli, preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti vo výroku III. tohto uznesenia zamietol. Súd dodáva, že žalobkyni nič nebráni v prípade potreby domáhať sa svojich práv žalobou v zmysle § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

28. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

31. Podľa Čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

32. K rozhodnutiu o náhrade trov konania o neodkladnom opatrení súd uvádza, že Civilný sporový poriadok neobsahuje samostatné ustanovenie, ktoré by upravovalo náhradu trov konania v súvislosti s neodkladnými opatreniami. Súd preto analogicky (čl. 4 ods. 1 CSP) použil ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, ktoré je v spojení s § 262 ods. 1 CSP potrebné vykladať tak, že takýmto rozhodnutím nemusí byť iba rozhodnutie vo veci samej. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teoreticky môže byť tiež konečným v konaní, ak by nebola vo veci podaná žaloba, prípadne by žaloba podaná vo veci samej bola vzatá späť. Ďalej súd poukazuje na to, že výsledok konania o nariadení neodkladného opatrenia nezávisí od výsledku konania vo veci samej. Keďže konanie o nariadenie neodkladného opatrenia môže byť samostatným konaním, so samostatným návrhom, a toto konanie samostatne končí nariadením neodkladného opatrenia, súd mal za to, že s poukazom na § 262 ods. 1 CSP je povinnosťou súdu rozhodnúť o náhrade trov tohto konania v tomto uznesení. Podporne súd poukazuje napr. na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17Co/52/2017 zo dňa 02.05.2017, sp.zn. 19Co/27/2017 zo dňa 13.04.2017.

33. O nároku na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a čl. 4 ods. 2 CSP, keď žalovaný bol v konaní plne úspešný, z čoho vyplýva jeho nárok na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v plnom rozsahu trov konania. Keďže mu však v konaní žiadne trovy nevznikli, keď zároveň sa mu ani nedoručuje uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 331 ods. 1 CSP), pričom takúto situáciu CSP neupravuje, súd vo výroku II. s poukazom na ustanovenie čl. 4 ods. 2 CSP (princíp racionálneho zákonodarcu) žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

34. Súd dodáva, že vo veci rozhodoval Okresný súd Trnava z dôvodu zrušenia Okresného súdu Piešťany s účinnosťou od 01.06.2023, keď podľa ustanovenia § 18f ods. 1 písm. g) zákona č. 371/2004 Z.z. výkon súdnictva prechádza od 01.06.2023 z Okresného súdu Piešťany na Okresný súd Trnava.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).