

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21Co/179/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113217313
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8113217313.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa O. J., bytom R. G. XX, A., právne zastúpeného JUDr. Alojzom Naništom, advokátom so sídlom Sládkovičova 8, Prešov, proti odporkyni O. J., bytom R. G. XX, A., rozvod manželstva, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 8C/129/2013-12 zo dňa 16.08.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e uznesenie.

II. Účastníci n e m a j ú p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením konanie zastavil a rozhodol, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania. Zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 66,- eur prostredníctvom daňového úradu.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ vzal návrh na rozvod manželstva späť a žiadal konanie zastaviť pred začatím pojednávania vo veci samej.

Proti uzneseniu podala odvolanie odporkyňa, pričom žiadala, aby súd konanie nezastavil.

Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a dospel k záveru, že uznesenie je potrebné ako vecne správne potvrdiť.

Podľa ust § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V zmysle citovaných ustanovení ak sa navrhovateľ rozhodne vziať počas konania svoj návrh v celom rozsahu späť, musí súd konanie zastaviť. Ak ide o konanie o rozvod manželstva (ako je to aj v tomto prípade), na povinnosti súdu zastaviť konanie v zmysle citovaného § 96 ods. 3 O.s.p. nič nemení ani prípadný nesúhlas odporkyne s takýmto späťvzatím návrhu (nesúhlas je neúčinný). S návrhom totiž plne disponuje navrhovateľ ako tzv. dominus litis (lat. „pán sporu“) a do tohto dispozičného práva nie je možné zasiahnuť. Odporkyni po ukončení konania (jeho zastavením) o návrhu navrhovateľa na rozvod manželstva nič nebráni podať návrh na rozvod manželstva.

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods.1 O.s.p. v spojení s § 144 O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod manželstva. Odvolací súd nezistil také okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.