

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/21/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413200347
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413200347.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a. s., so sídlom Bratislava, Michalská 18, zast. Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom Bratislava, Michalská ulica 9 proti odporcom: 1/ T. V., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. W., B. XXXX/XX, 2/ T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. W., B. XXXX/XX, odporkyňa v 1/ rade zastúpená opatrovníkom - odporcom v 2/ rade, v konaní o zaplatenie 6.640,31 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporcovia v 1/ a 2/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.640,31 EUR spolu s úrokom z úveru zo sumy 1.742,99 EUR vo výške 14% ročne od 20.11.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania zo sumy 1.742,99 EUR vo výške 8,75% ročne od 20.11.2012 až do zaplatenia, úrokom z omeškania zo sumy 2.065,30 EUR vo výške 8,75% ročne od 20.11.2012 až do zaplatenia a to všetko do 30.06.2014.

II. Odporcovia v 1/ a 2/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť trovy konania vo výške 345,72 EUR na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX a to do 30.06.2014.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 15.01.2013, doručeným na tunajší súd dňa 24.01.2013 žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz a v prípade podania odporu vydal rozsudok, v ktorom určí odporcom 1-3 povinnosť zaplatiť mu sumu 7.097,77 EUR spolu s úrokom z omeškania a trovami konania. Ako odporca v rade 1/ bol uvedený H. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorý však 27.04.2013 zomrel.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcami zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 27.01.2003, podľa ktorej navrhovateľ poskytol odporcom peňažné prostriedky formou spotrebiteľského úveru do výšky úverového limitu 55.000,-Sk. Odporcovia poskytnutý úver nesplácali riadne a včas a tak sa dostali do omeškania.

Okresný súd svojim uznesením 7C/21/2013-40 zo dňa 16.07.2013 konanie voči odporcovi 1/ zastavil pretože zistil, že odporca v 1/ rade dňa XX.XX.XXXX zomrel. Treba ešte uviesť, že konanie po tomto poručiteľovi bolo na základe uznesenia OS Dolný Kubín sp. zn. 4D/62/2013 zastavené, pretože poručiteľ nezanechal žiaden majetok. Z dedičského spisu súd ešte zistil, že ako právni nástupcovia po poručiteľovi prichádzali do úvahy jeho manželka a deti T. V., Z. W. a Y. O..

V zmysle § 470 ods. 1,2 OZ, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhé ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

AK je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiteľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenie súd poukazuje na tú skutočnosť, že žiaden z dedičov nezodpovedá za dlh, ktorý žaluje navrhovateľ z dôvodu, že poručiteľ zomrel ako nemajetný a teda dedičia nededili žiaden majetok. V tomto prípade nie sú teda dedičia z titulu dedenia ani účastníkmi konania, v uvedenej veci sa súd vyjadril už citovaným uznesením o zastavení konania. Po zastavení konania voči odporcovi H. V. zostali ako odporcovia jeho manželka a syn T., ktorý však zodpovedajú za dlh z titulu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nezodpovedajú však taktiež za výlučný dlh odporcu v 1/ rade, pretože sú dedičia, pretože taktiež nededili.

Odporckyni T. V. vzhľadom na jej zlý zdravotný stav bol ustanovený opatrovník, jej syn T. V..

Odporca v 2/ rade na pojednávaní dňa 28.10.2013 uviedol, že uznáva žalobu čo do dôvodu i výšky. Poukázal však na skutočnosť v akej sa rodina ocitla, kedy obaja rodičia mali značné zdravotné problémy, kde otec v priebehu konania zomrel. Matka je na tom tiež veľmi zle. On sám má taktiež zdravotné problémy, ktoré v priebehu konania preukázal a ktoré sú zrejme a preto požiadal o plnenie buď v splátkach, alebo predĺženie lehoty splatnosti.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise a výsluchom účastníka, pričom zistil, že odporca 2/ žalobu uznal čo do dôvodu i výšky.

V zmysle § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom jeho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie súd rozhodol rozsudkom na základe uznania nároku.

V zmysle § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s planením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V danom prípade však súd predĺžil lehotu splatnosti pre uvedený dlh, kde prihliadol na nepriaznivý zdravotný stav oboch odporcov, ktorý je preukázateľný. Navyše pôvodne žalovaný odporca H. V. práve pre zlý zdravotný stav v priebehu konania zomrel. Je teda potrebné dať odporcom určitý čas na to, aby si mohli usporiadať svoje pomery a pokúsiť sa uhradiť navrhovateľovi jeho pohľadávku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 150 ods. 1 OSP a priznal navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci právo na náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku v sume 132,- EUR a trovy právneho zastúpenia tak, ako ich sám navrhovateľ žiadal v žalobe, teda v sume 213,72 EUR, ktoré predstavujú odmenu za dva úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie, podanie žaloby na súd) po 81,33 EUR, 2 x 7,81 režijný paušál plus DPH. Okolnosti hodné osobitného zreteľa, pre ktoré stanovil súd trovy v takejto výške spočívajú v tom, že jednak v žalobe si samotný navrhovateľ uplatnil takéto trovy právneho zastúpenia, navyše nebol navrhovateľ úspešný v celosti vzhľadom na skutočnosť, že nebol úspešný ohľadne sumy, ktorú žaloval výlučne voči odporcovi H. V., a nie v neposlednom rade sú to skutočne závažné sociálne a finančné problémy odporcov, ktorí však prejavili zodpovedný postoj k svojim problémom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné len v časti, v ktorej súd rozhodol o lehote splatnosti, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č.233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).