

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 2T/83/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422010482  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6422010482.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom v senátu zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Tomu a prísediacich A. B. C. a D. E. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.06.2023, takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Obžalovaný F. G., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom H. A., I. A. XXXX/XX, B., t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

je vinný, že

v úmysle získať finančné prostriedky podvodným konaním v období od mesiaca september 2020 do mesiaca júl 2021 v Žiari nad Hronom a v Kremnici, ako aj na ďalších iných miestach v okresoch Žiar nad Hronom, Zvolen a Banská Bystrica, pod zámienkou sprostredkovania kúpy osobných motorových vozidiel vyradených z Ministerstva obrany Slovenskej republiky za výhodnú kúpnu cenu postupne od viacerých osôb vylákal finančné prostriedky ako zálohu na kúpu vozidiel, a to

- od A. J., nar. XX.XX.XXXX, v celkovej výške 14 500 €, ktoré mu tento v hotovosti odovzdal, a to dňa 18.09.2020 na parkovisku pri motoreste pri Budči vo výške 1 590 €, niekedy v mesiacoch september – október 2020 na parkovisku na zjazde z cesty R1 v smere na Kremnicu vo výške 6 000 € a cca týždeň od ich druhého stretnutia na čerpacej stanici v Banskej Bystrici vo výške 6 910 €, čím týmto svojím konaním spôsobil A. J., trvale bytom K. J., F. A. XXX/XX škodu vo výške 14 500 €,

- od J. A., nar. XX.XX.XXXX v celkovej výške 4 300 €, ktoré mu táto v hotovosti odovzdala a to niekedy v mesiaci október 2020 na čerpacej stanici v Žiari nad Hronom vo výške 4 300 €, čím týmto svojím konaním spôsobil J. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX škodu vo výške 4 300 €,

- od M. A., nar. XX.XX.XXXX v celkovej výške 5 100 €, ktorú mu tento v hotovosti odovzdal a to niekedy v mesiaci október v meste Kremnica 2x vo výške 1 900 € a vo výške 2 400 € a niekedy v mesiaci január 2021 v C. J. vo výške 800 €, čím týmto svojím konaním spôsobil M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX škodu vo výške 5 100 €,

- od I. N., nar. XX.XX.XXXX v celkovej výške 22 520 €, ktoré mu tento v hotovosti odovzdal a to dňa 30.10.2020 na parkovisku v J. L. vo výške 3 250 €, dňa 30.10.2020 prostredníctvom M. A. vo výške 2 700 €, niekedy v mesiacoch január – apríl 2021 na nezistenom mieste vo výške 5 700 €, niekedy v mesiaci apríl 2021 na nezistenom mieste vo výške 10 870 €, čím týmto svojím konaním spôsobil I. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., K. XXX/XX škodu vo výške 22 520 €,

- od O. P., nar. XX.XX.XXXX v celkovej výške 2 250 €, ktoré mu tento v hotovosti odovzdal a to dňa 30.03.2021 na čerpacej stanici OMV v Žiari nad Hronom vo výške 300 € a dňa 28.07.2021 na čerpacej stanici OMV v Žiari nad Hronom vo výške 1 950 €, čím týmto svojím konaním spôsobil O. P., nar. XX.XX.XXX, trvale bytom Q. R. C., C. XXX/X škodu vo výške 2 250 €,

príčom ani jednej osobe žiadne motorové vozidlo v stanovenom termíne nezaobstaral a ani jeho kúpu nesprostredkoval, kde už vopred vedel, že nemá reálnu možnosť osobné motorové vozidlá zaobstarat', získané finančné prostriedky ani nemal v úmysle použiť na ním deklarovaný účel a napriek opakovaným výzvam na vrátenie ich doposiaľ nevrátil, čím týmto konaním spôsobil všetkým piatim poškodeným osobám celkovú škodu vo výške 48 650 €,

teda

na škodu cudzieho majetku obohatil seba tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

čím spáchal

zločin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), c) Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 5 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zrušuje výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 25.01.2022 sp. zn. 4T 75/2022 v časti v bode 2), ktorým bol odsúdený pre prečin podvod podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 300 hodín; ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahom nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému M. A., nar. XX.XX.XXXX v Žiari nad Hronom, trvale bytom L. XX, I. Q. R. C. škodu vo výške 5 100 €, poškodenej J. A., nar. XX.XX.XXXX v Q. R. C., trvale bytom L. XX, I. Q. R. C. škodu vo výške 4 300 €, poškodenému I. N., nar. XX.XX.XXXX v Q. R. C., trvale bytom G., K. XXX/XX, I. Q. R. C. škodu vo výške 22 500 €, poškodenému A. J., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom K. J., F. A. XXX/XX, I. J. škodu vo výške 14 500 €, poškodenému O. P., nar. XX.XX.XXXX v Žiari nad Hronom, trvale bytom Q. R. C., C. XXX/X škodu vo výške 2 250 €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 22.09.2022 podľa § 234 ods. 1 Tr. poriadku obžalobu na obvineného F. G. pre zločin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného F. G., prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov.

Obžalovaný F. G. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2, ods. 4, ods. 5, ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku uviedol „Cítim sa vinný“. Súd ďalej postupom podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku zistil, že obžalovaný na položené otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku uviedol písm. c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obžalovaný uviedol áno, písm. d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný uviedol áno, písm. f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obžalovaný uviedol áno, písm. g) či

bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obžalovaný uviedol áno, písm. h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin, obžalovaný uviedol áno. Prokurátor a obhajca navrhli v zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd preto podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal. Podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd konanie obžalovaného, ktorým na škodu cudzieho majetku obohatil seba tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách, právne kvalifikoval ako zločin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona. Podľa § 125 ods. 1 Tr. poriadku škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 €, škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej sto násobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťsto násobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky v prospechu hodnoty veci a rozsahu činu. Podľa § 138 písm. j) Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách. Podľa § 127 ods. 12 Tr. zákona viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby.

Obžalovaný F. G. má stredné odborné vzdelanie, je vyučený operátor odevnej výroby. Mesto Zlaté Moravce v správe o povesti uviedlo len adresu trvalého pobytu, osobný stav obžalovaného, tento nebol mestskou políciou Zlaté Moravce riešený, bližšie informácie o obžalovanom nie sú im známe. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR od 11.05.2016 do 19.07.2022 má 27 záznamov, okrem jedného prípadu, všetko priestupky na úseku dopravy podľa § 22 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, pričom mu boli ukladané blokové pokuty. Doposiaľ bol 6 krát súdne trestaný.

V piatom prípade bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 18.05.2021 sp. zn. 2T 68/2019 odsúdený pre pokračovací zločin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, za použitia § 36 písm. l), n), § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov. Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušil sa v trestnom rozkaze Okresného súdu Trenčín zo dňa 02.09.2019 sp. zn. 3T 100/2019, ktorým bol odsúdený pre zločin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený, zároveň uložený probačný dohľad, ustanovená skúšobná doba na 2 roky; skorší výrok o vine, celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Zrušil sa v trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra zo dňa 22.01.2020 sp. zn. 6T 78/2019, ktorým bol odsúdený pre pokračovací zločin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený, zároveň uložený probačný dohľad, ustanovená skúšobná doba v trvaní 3 rokov; skorší výrok o vine, celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil, zároveň uložil probačný dohľad, ustanovil skúšobnú dobu na 5 rokov. Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zákona zároveň súd uložil obžalovanému povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu spočívajúce najmä v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Ďalej bolo podľa § 287 ods. 1, § 288 ods. 2 Tr. poriadku rozhodnuté o uplatnenom nároku na náhradu škody. Rozsudok nadobudol právoplatnosť ohľadom viny a trestu dňa 18.05.2021.

Naposledy bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 25.01.2022 sp. zn. 4T 75/2020 v bode 1) pre zločin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, v bode 2) pre prečin podvod podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, pričom za bod 1) podľa § 44 Tr. zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmienčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 5 rokov s probačným dohľadom, ktorý bol obžalovanému uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T 68/2019 zo dňa 18.05.2021, právoplatným dňa 18.05.2021 pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný, za skutok v bode 2) podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona v spojení s § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 300 hodín. Podľa § 55 ods. 1, 3 Tr. zákona trest povinnej práce bol obžalovaný povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto

trestu; trest povinnej práce bol obžalovaný povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu. Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku bolo rozhodnuté o uplatnenom nároku na náhradu škody. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.01.2022 (z trestu povinnej práce vykonal 6 hodín).

Obhajoba navrhla vypočuť na hlavnom pojednávaní svedkov – otca obžalovaného F. G. a deti obžalovaného J. a R., ktorí mali podľa obhajoby potvrdiť, že na obžalovaného bol vyvíjaný nátlak niektorými poškodenými z prechádzajúcich trestných konaní za účelom nahradiť spôsobenú škodu. Súd podľa § 277 ods. 2 Tr. poriadku tento návrh obhajoby na doplnenie dokazovania odmietol, pretože ho podkladal za nadbytočný.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihliadol k ustanoveniam § 34 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 6 Tr. zákona, pričom ako poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona ustálil, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, prirážajúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zákona zistil, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Preto podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností je vyrovnaný.

Podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, v takom prípade sa ustanovenie ods. 4 nepoužije.

Pri zločine podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), c) Tr. zákona možno uložiť páchatelovi trest odňatia slobody na 3 roky až 10 rokov, pri použití § 38 ods. 5 Tr. zákona trest odňatia slobody na 6 rokov 6 mesiacov až 10 rokov.

Obhajoba v záverečnej reči v zmysle § 274 ods. 2 Tr. zákona navrhla priznať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. e) Tr. zákona, že obžalovaný spáchal trestný čin pod tlakom okolností alebo podriadenosti. Argumentovala nátlakom niektorých poškodených z predchádzajúcich trestných konaní na obžalovaného za účelom nahradiť spôsobenú škodu, konkrétne mená nešpecifikovala. Súd túto poľahčujúcu okolnosť neakceptoval.

Súd uložil obžalovanému podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 5 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody mierne nad dolnou hranicou zvýšenej trestnej sadzby v trvaní 7 rokov. Prihliadol pri tom na osobu obžalovaného, ktorý opakovane pácha rovnakú trestnú činnosť, teda sa jedná o špeciálnu recidívu. Navyše žalovanú trestnú činnosť obžalovaný spáchal z časti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 18.05.2021 sp. zn. 2T 68/2019, pričom skúšobná doba začala plynúť 19.05.2021. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd ďalej zrušil výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 25.01.2022 sp. zn. 4T 75/2020 v časti v bode 2), ktorým bol odsúdený pre prečin podvod podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 300 hodín; ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahom nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože tento nebol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Takýto druh a výmera trestu podľa názoru súdu spĺňajú všetky kritériá individuálnej a generálnej prevencie.

Poškodený M. A. riadne a včas si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 5 100 €, poškodená J. A. riadne a včas si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 4 300 €, poškodený I. N. riadne a včas si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 22 500 €, poškodený A. J. riadne a včas si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 14 500 €, poškodený O. P. riadne a včas si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 2 250 €. Súd nemal o uplatnených nárokoch na náhradu škody žiadne pochybnosti, preto podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade spôsobených škôd podľa ich uplatnenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.