

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K3-19P/84/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222212528  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7222212528.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú meno neurčené A., nar.XX.X.XXXX, zastúpenú v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov matky B. A., nar.XX.X.XXXX, bytom C. XXX a otca neuvedeného, v konaní o určenie mena maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Určuje maloletej meno neurčené A., nar. XX.X.XXXX z matky B. A., nar. XX.X.XXXX a otca neuvedeného, zapísanej v knihe narodení Matričného úradu Mestská časť Košice - Šaca, vo zväzku 110, ročník 2022, na strane 50, pod poradovým číslom 1209 meno „A.“.

### odôvodnenie:

1. Mestská časť Košice - Šaca, Matričný úrad, podal dňa 20.12.2022 Okresnému súdu Košice II oznámenie o narodení maloletého dieťaťa meno neurčené A., nar.XX.X.XXXX ako podnet na začatie konania o určenie mena maloletému dieťaťu, pretože bolo zistené, že matka maloletého dieťaťa neprišla podpísať hlásenie o narodení.

2. Uznesením Okresného súdu Košice II, sp.zn. 17P/173/2022 zo dňa 13.1.2023 začal súd konanie o určenie mena maloletej A., nar.XX.X.XXXX. Okresný súd Košice II postúpil dňa 13.3.2023 vec na ďalšie konanie na Okresný súd Košice - okolie, z dôvodu, že bolo zistené, že maloleté dieťa býva spolu s matkou na adrese C. XXX, čo je v obvode Okresného súdu Košice - okolie.

3. Súd pojednával v neprítomnosti riadne a včas predvolanej matky maloletého dieťaťa, oboznámil sa s obsahom spisu, hlavne zo správou ÚPSVaR v Košiciach, o prešetrení pomerov v rodine maloletého dieťaťa a zistil tento skutočný stav vo veci:

4. Z družobného pomeru matky B. A., nar.XX.X.XXXX a A. D., nar.X.XX.XXXX pochádzajú maloleté deti A. D., nar.XX.X.XXXX, E. D., nar.XX.X.XXXX a meno neurčené A., nar.XX.X.XXXX. Rodina spolu s maloletými deťmi býva na adrese C. XXX, kde obýva svojpomocne postavený príbytok, pozostávajúci z dvoch miestností, ktoré sú zariadené základným nábytkom. Maloleté deti sú v celodennej starostlivosti matky. Maloletú nar.XX.X.XXXX volajú menom Klaudia, je zdravá, matka preukázala pri šetrení pomerov dostatok potravín a oblečenia pre deti. Nakoľko maloleté dieťa je oslovované rodinou menom Klaudia, ÚPSVaR v Košiciach odporúča súdu maloletej určiť meno A..

5. Podľa § 40 ods.3 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

6. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a takto zistený skutkový stav súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby sa volalo menom Klaudia.

## **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní ( § 62ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.