

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2T/143/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213010327
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8213010327.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Tomaškovej a prísediacich Mgr. Márie Ščešňákovovej a Ľubice Vantovej v trestnej veci vedenej proti obžalovanému P. F. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.10.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

Obžalovaný:

P. F. D. A. H. , nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom
I., ul. I. č. XXX/XX, okr. B.,

je vinný, že

v presne nezistených dňoch v období od mesiaca apríl 2012 do mesiaca október 2012, na rôznych miestach v obci I., okr. B., vykonal štyrikrát súlož s maloletou N.S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., ul. A. J. č. XX, okr. B., žiačkou 7.B triedy ZŠ v I., okr. B., aj napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že táto ešte nedovŕšila 15-násť rok svojho veku,

t e d a

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

č í m s p á c h a l

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2, písm. a/ Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove podal na obvineného P. F. obžalobu pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že v presne nezistených dňoch v období od mesiaca apríl 2012 do mesiaca október 2012, na rôznych miestach v obci I., okr. B., vykonal štyrikrát súlož s maloletou N.S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., ul. A. J. č. XX, okr. B., žiačkou 7.B triedy ZŠ v I., okr. B., aj napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že táto ešte nedovŕšila 15-násy rok svojho veku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného P. F., ako aj prečítaním listinných dôkazov spisu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný P. F. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu obžalobou a na otázky súdu podľa § 333 ods. 3, písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, t.j. či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu; či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby; či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu; či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobu kvalifikuje ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, zhodne odpovedal odpoveďou „áno“.

Súd v súlade s návrhom prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného P. F. podľa § 257 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku a zároveň rozhodol, že ďalšie dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie ohľadne osoby obžalovaného prečítaním listinných dôkazov spisu, a to odpisu z registra trestov a charakteristík, ako aj oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2T 185/2012 a 1T 118/2012.

Na základe takto vykonaného dokazovania, a to najmä vyhlásením obžalovaného P.H.I. F. podľa § 257 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu obžalobou, mal súd za preukázané, že obžalovaný P. F. tým, že v presne nezistených dňoch v období od mesiaca apríl 2012 do mesiaca október 2012, na rôznych miestach v obci I., okr. B., vykonal štyrikrát súlož s maloletou N.S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., ul. A. J. č. XX, okr. B., žiačkou 7.B triedy ZŠ v I., okr. B., aj napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že táto ešte nedovŕšila 15-násy rok svojho veku, čím takto svojím konaním naplnil znaky zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, zo spáchania ktorého ho súd uznal vinným.

Obžalovaný P. F. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne, má 2 záznamy v evidencii priestupkov a podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bol 3-krát súdne trestaný, avšak na dve jeho odsúdenia sa vzťahuje amnestia prezidenta republiky a preto sa na neho hľadí, ako keby odsúdený nebol.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

V danom prípade obžalovaný P. F. úmyselným konaním spočívajúcim v opakovanom vykonaní súložie s osobou mladšou ako pätnásť rokov, narušil záujem spoločnosti spočívajúci na ochrane mravného a fyzického vývinu detí mladších ako pätnásť rokov pred akýmkoľvek útokmi proti ich pohlavnej nedotknuteľnosti.

Súd u obžalovaného prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu skutku priznal; na druhej strane však prihliadol aj na priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, t.j. že už bol za trestné činy odsúdený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj s poukazom na všetky okolnosti prípadu uložil súd obžalovanému P. F. trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov a keďže v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu pre inú trestnú činnosť, zaradil obžalovaného pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd má zato, že uložený trest postačí pre nápravu a prevýchovu obžalovaného a že aj uložením tohto druhu trestu sa u obžalovaného dosiahne účel trestu vyjadrený v § 34 ods. 1 Trestného zákona.

Keďže zákonní zástupcovia mal. poškodenej si voči obžalovanému neuplatnili nárok na náhradu škody, súd o náhrade škody nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.