

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8P/16/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813213216
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813213216.4

Uznesenie

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Marekom Mikulčíkom v právnej veci navrhovateľky: F. C., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX proti odporcovi: M. C., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom: 1/ F. C., nar. XX.X.XXXX, 2/ O. C., nar. X.X.XXXX zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje predbežné opatrenie: Odporcovi M. C., narodenému XX.X.XXXX sa až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 8P/16/2013 dočasne ukladá povinnosť prispievať na výživu maloletej F. C., narodenej XX.X.XXXX mesačne sumou 110,-€ a na výživu maloletého O. C., narodeného X.X.XXXX mesačne sumou 90,-€, ktoré sumy je p o v i n n ý poukazovať navrhovateľke F. C., narodenej XX.X.XXXX vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 14. júna 2013 domáha proti odporcovi vo veci samej rozvodu manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom.

V priebehu konania požiadala navrhovateľka dňa 21. októbra 2013 aj o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd dočasne zaviazal odporcu platiť na výživu maloletej F. C., narodenej XX.X.XXXX mesačne sumou 110,-€ a na výživu maloletého O. C., narodeného X.X.XXXX mesačne sumou 90,-€.

Potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania odôvodnila navrhovateľka tým, že odporca sa 25. augusta 2013 odsťahoval zo spoločnej domácnosti k svojej matke a maloleté deti zostali v jej osobnej starostlivosti. Súčasná situácia je pre navrhovateľku a jej deti neúnosná, nakoľko s odporcom sa na dobrovoľnom plnení výživovacej povinnosti pre maloleté deti nedá nijako dohodnúť. Odporca sa nepodieľal na výžive detí ani pred podaním návrhu na rozvod manželstva a nezmenil svoje stanovisko ani po podaní návrhu. Hoci na pohovore s kurátorkou prisľúbil, že finančne začne do rodiny prispievať, v skutočnosti tak neurobil. Finančne preto musí navrhovateľke pomáhať jej rodina, ktorá sa však tiež ocitla v zlej finančnej situácii a ďalej jej pomáhať nemôže.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa §76 ods. 1 písm. a/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa §76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

V danom štádiu konania nemožno prejedikovať, či bude navrhovateľka so svojím návrhom na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom vo veci samej aj úspešná, pretože to vyplynie až z vykonaného dokazovania. Súd v tomto štádiu konania skúmal len potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, pričom sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a v celom rozsahu mu vyhovel. Odporca sa totiž odsťahoval zo spoločnej domácnosti a na výživu svojich detí navrhovateľke neprispieva, preto je potrebné dočasne, až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 8P/16/2013, upraviť pomery účastníkov konania a zaviazat odporcu k plneniu vyživovacej povinnosti stanovenej zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.