

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/233/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613205020
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4613205020.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, práv. zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr.VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti odporcovi: P. Š., E.. XX.X.XXXX, I. F. Č.. XXX, XXX XX F., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 677,90Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 637,90 Eur s 9,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 677,90Eur od 28.10.2011 do 30.9.2013, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 637,90Eur od 1.10.2013 do zaplatenia na účet navrhovateľa č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX a náhradu trov konania v sume 182,72Eur právnomu zástupcovi navrhovateľa, ktoré sumy súd povoľuje odporkyni splácať v splátkach po 40Eur mesačne, vždy k poslednému dňu daného mesiaca počnúc mesiacom november 2013 pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 40Eur zastavuje.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 677,90 Eur spolu s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 28.10.2011 do zaplatenia z dôvodu, že uzavreli s odporkyňou Zmluvu o pripojení č. W. XXXXXXX, v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporkyni 1 ks SIM karty, ktorá umožňuje odporkyni využívanie jeho telekomunikačných služieb poskytované navrhovateľom. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v sume 179Eur za mobilný telefón, keď Dodatok, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty 200Eur bol v inom konaní označený ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudok KS v Prešove sp.zn. 6Co/91/2011 a navrhovateľ je v zmysle §-u 53a OZ povinný zdržať sa používania tejto podmienky, preto sa navrhovateľ domáha nároku vo výške škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson W 595s v sume 179Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilu a jeho akciovou cenou, ktorú škodu odporkyňa spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že odporkyňa si svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje záväzky nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného vzťahu odporcu. Po právoplatnosti rozsudku KS Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 dal navrhovateľ dodatok do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím.

Odporkyňa v Dodatku v čl.3 bod 3.7. vyhlásila, že si je vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v čl.1 bode 1.3. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľkou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po celú dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Okrem škody za akciový telefón vznikli navrhovateľovi škody zo zvýhodnených služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM.- kartu, pričom tieto škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Akciová cena 1 eur - predajná cena 180eur, uplatnená škoda 179eur. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 598,90Eur vyfakturovaných v období od 07/2011-08/2011, navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 13.10.2011 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr a vyzval ju na ich úhradu. Odporkyňa nereagovala.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, preto súd podľa § 101 ods.2 OSP prejednal vec v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že sa dohodla s navrhovateľom na splátkovom kalendári, pričom už zaplatila navrhovateľovi jednu splátku 40 Eur, o čom predložila súdu aj doklad- splátkový kalendár.

Súd vykonal dokazovanie vypočítaním odporkyne, oboznámením sa s predloženou Zmluvou o pripojení, Dodatkom k nej, faktúrami, predajnou cenou mobilu, všeobecnými podmienkami ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil, že účastníci uzatvorili Zmluvu o pripojení dňa 4.2.2005 pod č. W. XXXXXXXX, v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporkyni 1 ks SIM karty, ktorá umožňovala odporkyni využívanie telekomunikačných služieb poskytovaných navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku dňa 22.1.2010 odpredal odporkyni mobilný telefón Sony Ericson W 595s za 1 Eur, zmluvná pokuta bola dojednaná v sume 200Eur, doba viazanosti 24 mesiacov.

Odporkyňa riadne nezaplatila za poskytnuté služby, a to za obdobie od 6/2011-8/2011 spolu v sume 598,90 Eur, ako to vyplýva z navrhovateľom predložených faktúr. Pokusom o pokonávku zo dňa 13.10.2011 oznámil navrhovateľ odporkyni sumu neuhradených faktúr a sumu zmluvnej pokuty 200Eur a vyzval ju na ich úhradu. Ustanovenie Dodatku, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, bolo v iných právoplatne skončených súdnych konaniach napr. rozsudok KS Prešov, sp.zn. 6Co/91/2011, sp.zn. 16Co/18/2012, sp.zn. 18Co/136/2010 označené za neprijateľnú zmluvnú podmienku a navrhovateľ je povinný sa zdržať používania takejto podmienky. Odporkyňa pred podaním návrhu uhradila z dlžnej sumy 100Eur.

Po podaní návrhu na základe splátkového kalendára dohodnutého medzi navrhovateľom a odporkyňou zo dňa 10.7.2013 odporkyňa zaplatila sumu 40 Eur.

Dňa 10.10.2013 vzal navrhovateľ čiastočne späť návrh v časti o zaplatenie sumy 40Eur a žiadal zviazať odporkyňu na zaplatenie sumy 637,90Eur, úroku z omeškania 9,50% ročne od 28.11.2011 zo sumy 677,90 Eur do 30.9.2013, úroku z omeškania 9%ročne od 1.10.2013 zo sumy 637,90Eur do zaplatenia.

Navrhovateľ sa domáhal nároku vo výške škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobil vo výške 179 eur, keď jej ho odpredal za sumu 1 eur a predajná cena bola 180Eur. Podľa vyjadrenia navrhovateľa, uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilu a jeho akciovou cenou, ktorú škodu odporkyňa spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby 24 mesiacov a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že odporkyňa si svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje záväzky nespĺnila, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po celú dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda.

Podľa §-u 42 ods.1 písm.a) zák.č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify , ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa §-u 43 ods.1 Zákona č.610/2003 z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ods.2, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa §-u 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods.2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa §-u 53a ods.1 veta prvá Občianskeho zákonníka, Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve , ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa v časti týkajúcej sa zaplatenia ceny telekomunikačných služieb vrátane mesačných poplatkov v celkovej výške 598,90 Eur ako aj týkajúci sa zaplatenia náhrady škody v sume 179Eur so zákonným úrokom z omeškania je dôvodný, preto návrhu vyhovel, keď je nesporné, že účastníci uzavreli hore uvedenú Zmluvu o pripojení, na základe ktorej odporkyňa využívala služby navrhovateľa, avšak za tieto riadne neplatila a preto jej za obdobie od 6/2011-8/2011 vznikol nedoplatok vo výške 598,90Eur, z ktorého dlhu po pokuse o pokonávku zaplatila odporkyňa sumu 100Eur, pričom odporkyňa ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby (§494 OZ). Tiež zaviazal súd odporkyňu na zaplatenie náhrady škody 179Eur, spolu 637,90 Eur, spolu s úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods.2 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., pretože odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením pohľadávky navrhovateľa a je povinná zaplatiť aj úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd podľa §-u 160 ods.1OSP povolil odporkyňi zaplatiť dlh v splátkach 40 Eur, mesačne, nakoľko odporkyňa je nemajetná.

Keďže odporkyňa po začatí pojednávania dňa 30.9.2013 zaplatila navrhovateľovi splátku dlhu v sume 40Eur , v tejto časti navrhovateľ zoberal návrh späť a súd konanie podľa §-u 196 ods.1OSP v tejto časti zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 142 ods.1a §-u 146 ods.2 veta druhá OSP a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní úspech, priznal náhradu trov konania v sume 182,72Eur, ktoré mu vznikli na zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh v sume 40,50Eur a na trovách právneho zastúpenia v sume 142,22Eur - prevzatie a príprava zastúpenia - 51,42Eur , - podanie návrhu na súd 51,42 Eur , 2x režijný paušál 7,81Eurx + 23,70 Eur ako 20% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.