

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/641/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713212769
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6713212769.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky K. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. J. XXXX/XX, Zvolen, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s. r. o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47234466 proti odporcovi POHOTOVOSTĽ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35807598, o zaplatenie 264,00 €, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/127/2013-17 z 19. 09. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd zastavil konanie podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“) z dôvodu, že navrhovateľka výzve na zaplatenie súdneho poplatku doručenej 21. 08. 2012 na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 € podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona o súdnych poplatkoch nevyhovela. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že sa proti výzve na zaplatenie súdneho poplatku navrhovateľka bránila tvrdením, že je v konaní oslobodená od súdnych poplatkov z dôvodu, že si uplatňuje práva ako spotrebiteľ, ale v dôvodoch rozhodnutia okresný súd vôbec nerozvedol, z akého dôvodu obranu navrhovateľky nepovažuje za dôvodnú. V odôvodnení rozhodnutia sa obmedzil len na citáciu zákonného ustanovenia upravujúceho zastavenie konania pre nezaplatenie súdneho poplatku a ustanovenia, o ktoré oprel rozhodnutie o trovách konania.

Uznesenie okresného súdu napadla odvolaním navrhovateľka. Okresnému súdu vytýkala nesprávne právne posúdenie veci dané tým, že si nesprávne vyložil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. za) Zákona o súdnych poplatkoch vychádzajúc z nesprávneho právneho posúdenia veci bezdôvodne zastavil konanie, v ktorom sa navrhovateľka ako spotrebiteľ domáha ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu. Pod pojem „osobitný predpis“, na ktorý § 4 ods. 2 písm. za) Zákona o súdnych poplatkoch odkazuje, je potrebné považovať akýkoľvek predpis poskytujúci spotrebiteľovi ochranu. Už viaceré sudy vyslovili názor, že spotrebiteľ je priamo zo zákona oslobodený od súdnych poplatkov vo všetkých sporoch, ktoré vznikli zo spotrebiteľskej zmluvy a aj v každom konaní, ktoré má svoj základ v spotrebiteľskej zmluve. Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení 4Cdo 268/2005 jednoznačne judikoval, že v prípade pochybností je potrebné uprednostniť taký výklad Zákona o súdnych poplatkoch, ktorý je v prospech poplatníka. Navrhla uznesenie okresného súdu zrušiť.

Základné právo na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je naplnené len vtedy, ak odôvodnenie rozhodnutia ako súčasť spravodlivého súdneho procesu umožní účastníkovi posúdiť, z akého dôvodu rozhodol súd v jeho veci zvoleným spôsobom. Pokiaľ odôvodnenie rozhodnutia nedáva jasné a zrozumiteľné odpovede na všetky podstatné otázky, možno konštatovať porušenie základného práva účastníka na súdnu ochranu a toto zistenie je samo osebe dôvodom na zrušenie rozhodnutia okresného súdu. Z dôvodov uznesenia okresného súdu nie je vôbec zistiteľné, akým spôsobom sa vypořádaval s tvrdením navrhovateľky, že jej poplatková povinnosť z návrhu nevznikla z

dôvodu, že sa na ňu vzťahuje oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. za) Zákona o súdnych poplatkoch. V záujme hospodárnosti konania a efektívnosti ďalšieho postupu okresného súdu prejednal odvolací súd (bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku - ďalej len „O. s. p.“) vecne a namiesto okresného súdu zaujíma názor aj k otázke, či sa na navrhovateľku uplatňujúcu si v konaní pred okresným súdom vydanie bezdôvodného oslobodenia vzťahuje osobné oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. za) Zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého je od poplatku oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.

Osobitným predpisom podľa poznámky 4aa k § 4 ods. 2 písm. za) Zákona o súdnych poplatkoch je napr. aj zákon č. 350/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v § 3 upravuje práva spotrebiteľa. Podľa § 3 ods. 3 Zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Navrhovateľka v návrhu na začatie konania uviedla, že s odporcom uzavrela spotrebiteľskú zmluvu o úvere, ktorá neobsahovala podstatné náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b) d) až j), k) a l) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov platného v čase uzavretia úverovej zmluvy a preto je zmluva v časti týkajúcej sa povinnosti dlžníčky vrátiť úver aj s úrokmi a poplatkami čiastočne neplatná. Odporcovi podľa názoru navrhovateľky vznikol nárok len na vrátenie poskytnutého úveru a prevzatím sumy 264 € z titulu úrokov a poplatku sa odporca na jej úkor bezdôvodne obohatil. Na preukázanie svojich tvrdení doložila navrhovateľka fotokópiu zmluvy o úvere, ktorá vôbec nie je čitateľná a fotokópie dokladov o platbách na číslo účtu: XXXXXXXXXXXX pod variabilným symbolom XXXXXXXX, z ktorých nie je zistiteľné, či sa skutočne týkajú navrhovateľkou tvrdenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej so spoločnosťou Pohotovosť, s. r. o., Bratislava.

Nárok navrhovateľky sa odvíja od tvrdenia, že sa odporca na jej úkor na základe absolútne neplatnej zmluvy v časti úrokov a poplatku bezdôvodne obohatil. Ak sa preukáže tvrdenie navrhovateľky, že so spoločnosťou Pohotovosť, s. r. o., Bratislava mala uzavretú zmluvu o spotrebiteľskom úvere (zatiaľ toto jej tvrdenie zostalo nepreukázané pre absolútne nečitateľnú fotokópiu zmluvy o úvere) je potrebné prisvedčiť navrhovateľke, že pri uplatnení práv zo spotrebiteľskej zmluvy proti dodávateľovi je podľa § 4 ods. 2 písm. za) Zákona o súdnych poplatkoch oslobodená od súdnych poplatkov. Zastavením konania v prípade, ak na takýto procesný postup neboli splnené zákonné podmienky, sa navrhovateľke ako účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Krajský súd uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, v ktorom okresný súd vyzve navrhovateľku, aby predložila čitateľný dôkaz o uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere s odporcom, prípadne dopytom na odporcu súd zistí, či zmluva špecifikovaná navrhovateľkou v návrhu na začatie konania bola uzavretá a či platby poukazované na účet Poštovej banky pod č. XXXXXXXXXXXX sú platby prijaté odporcom na základe navrhovateľkou označenej zmluvy. V prípade potvrdenia skutkových tvrdení navrhovateľky v návrhu na začatie konania bude okresný súd o tomto návrhu konať bez zaplatenia súdneho poplatku z návrhu navrhovateľke z dôvodu, že ide o konanie, v ktorom sa navrhovateľka ako spotrebiteľ domáha ochrany svojich práv. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.