

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/92/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713202934
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713202934.5

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, ČO: 36 613 843, proti odporkyňi Z. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX J. A., štátne občianstvo: SR, o zaplatenie 103,72 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd odpor odporkyne **o d m i e t a** ako podaný bez odôvodnenia vo veci samej.

Súd výrok platobného rozkazu Okresného súdu Zvolen č. k. 8C/92/2013-31 zo dňa 27.08.2013 v časti o trovách konania **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 sa návrhom zo dňa 26.02.2013, ktorý bol doručený súdu dňa 28.02.2013 domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy vo výške 103,72 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania, titulom dlžných splátok pôžičky poskytnutej odporkyňi na základe Zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi ním a odporkyňou dňa 23.10.2007.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8C/92/2013-22 zo dňa 14.05.2013 súd pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, že z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ a na jeho miesto vstúpil nový navrhovateľ spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803.

O návrhu navrhovateľa súd rozhodol platobným rozkazom č. k. 8C/92/2013-31 zo dňa 27.08.2013, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, keď zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 103,72 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 15.01.2010 do zaplatenia a uložil jej povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo sumy 16,50 Eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania a zo sumy 58,58 Eur predstavujúcej trovy právneho zastúpenia navrhovateľa.

Odporkyňa v zákonnej lehote 15-tich dní podal dňa 14.10.2013 na tunajšom súde písomné podanie zo dňa 13.10.2013 označené ako „Odpor proti platobnému rozkazu“. Súd uvedené podanie posúdil podľa jeho obsahu ako odpor proti platobnému rozkazu č. k. 8C/92/2013-31 zo dňa 27.08.2013.

Podľa § 172 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor

na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej, o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

V podanom odpore odporkyňa uznala navrhovateľov nárok v celom rozsahu s tvrdením, že má záujem o splatenie celej dlžnej sumy. Odporkyňa ďalej uviedla, že žiada splátkový kalendár vo forme mesačných splátok vo výške 10,- Eur až do zaplataenia celej dlhovanej sumy, a to z dôvodu, že v súčasnosti nedisponuje dostatkom finančných prostriedkov s poukazom na vyživovaciu povinnosť, ktorú má voči trom maloletým deťom - vnúčatám Š. Č., nar. XX.XX.XXXX, V. Č., nar. XX.XX.XXXX a Q. Č.T., nar. XX.XX.XXXX, ktoré jej boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, ako aj s poukazom na to, že jej jediným príjmom je starobný dôchodok vo výške 155,50 Eur mesačne.

Z ustanovenia § 174 ods. 2 a 3 zákona č. 99/1963 Zb. O.s.p. vyplýva, že ak žalovaný podá proti platobnému rozkazu odpor, ktorý neobsahuje odôvodnenie vo veci samej a bol v platobnom rozkaze o následkoch podania takéhoto odporu poučený, predseda senátu ho uznesením zamietne, čím platobný rozkaz nadobudne účinky právoplatného rozsudku. Občiansky súdny poriadok nemá bližšie ustanovenia o tom, kedy je splnený predpoklad odôvodnenia odporu vo veci samej, zo zmyslu tohto opravného prostriedku však možno vyvodiť, že by malo ísť o námietky týkajúce sa dôvodnosti alebo výšky platobným rozkazom žalobcovi priznanej peňažnej sumy. Aj keď sa v ustanovení § 174 ods. 1 a 3 O.s.p. hovorí len o odpore s odôvodnením, resp. o odpore podanom bez odôvodnenia, v súvislosti s ods. 2 tohto ustanovenia, podľa ktorého je zrušenie platobného rozkazu dôsledkom včas podaného odporu s odôvodnením vo veci samej, možno dospieť k záveru, ktorý prezentuje aj komentované rozhodnutie, že dôvodom pre zamietnutie odporu je jeho podanie bez odôvodnenia vo veci samej, teda nestačí akékoľvek odôvodnenie. Ak žalovaný na odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu uvedie len dôvod nespĺnenia dlhu, nebola tým splnená zákonná podmienka odôvodnenia odporu vo veci samej (Uznesenie Najvyššieho súdu SR 3Obo 403/98 zo dňa 01.07.1999)

Z dôvodovej správy k novele O.s.p., ktorá s účinnosťou od 01.04.1994 ustanovila povinnosť odôvodniť odpor vyplýva, že dôvodom ustanovenia tejto povinnosti bolo veľké množstvo prípadov, keď odporcovia bez akýchkoľvek právnych a vecných dôvodov, len s úmyslom oddialiť vybavenie vecí, podávali proti platobným rozkazom odpor. Občiansky súdny poriadok rozsah a obsah odôvodnenia odporu neupravuje, preto na odôvodnenie odporu môže odporca uviesť akékoľvek tvrdenia (vecné alebo právne), spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti zaplatiť navrhovateľovi ním uplatňovanú pohľadávku. Nie je pritom rozhodujúce, či odporcom uvádzané skutočnosti sú aj spôsobilé privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie (Rozsudok Najvyššieho súdu SR 2Cdo 124/98 z 28. januára 1999).

Súd mal za to, že odpor odporkyne nebol riadne odôvodnený tak, ako to má na mysli ustanovenie § 174 ods. 3 O.s.p., účelom ktorého je zamedziť odďaľovanie vybavovania vecí bezdôvodným podávaním odporu. Napriek tomu, že odporkyňa bol s platobným rozkazom č. k. 8C/92/2013-31 zo dňa 27.08.2013 doručený aj návrh na začatie konania, obsahom ktorého sú skutkové tvrdenia aj právne zdôvodnenie navrhovaného rozhodnutia, odporkyňa podaný odpor neodôvodnila ich nesprávnosťou, neuviedla žiadne rozhodujúce skutočnosti, ktoré by spochybňovali nárok navrhovateľa, resp. výšku žalovanej sumy, rovnako odporkyňa neuviedla ani iné dôvody, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako odôvodnenie vo veci samej. Konštatovanie odporkyne, že súhlasí s rozhodnutím súdu, pričom však žiada súd o vyhotovenie splátkového kalendára, nemožno v zmysle vyššie uvedeného považovať za riadne odôvodnenie odporu. Záverom súd poukazuje na to, že odporkyňa sa môže so svojou žiadosťou o zostavenie splátkového kalendára za účelom splatenia svojho záväzku obrátiť priamo na navrhovateľa.

Súd v súlade s ustanovením § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p. a s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti odmietol odpor odporkyne ako odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej.

Dňa 14.10.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie odporkyne zo dňa 13.10.2013 označené ako „Odvolanie proti výroku o náhrade trov konania“, v ktorom odporkyňa uviedla, že podáva odvolanie proti výroku o náhrade trov konania vo výške 16,50 Eur - súdny poplatok a 58,58 Eur - trovy právneho zastúpenia s tvrdením, že je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 155,50 Eur mesačne, pričom

sa stará o tri vnúčatá, ktoré jej boli zverené do osobnej starostlivosti, ako aj o ďalšie dve maloleté deti A. Č., nar. XX.XX.XXXX a K. Č., nar. XX.XX.XXXX, o ktoré sa stará dobrovoľne. Vzhľadom na túto skutočnosť nemá dostatok finančných prostriedkov na výdavky spojené so starostlivosťou o maloleté deti, keď potom žiada o odpustenie súdneho poplatku, ako aj trov právneho zastúpenia.

Uvedené podanie odporkyne posúdil tunajší súd aj ako odvolanie proti platobnému rozkazu č. k. 8C/92/2013-31 zo dňa 27.08.2013 v časti o trovách konania.

Odporkyňa podala odvolanie v zákonnej lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu.

Podľa § 174 ods. 2 veta tretia O.s.p., opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Zo súdneho spisu mal súd za preukázané, že navrhovateľovi vznikol nárok na náhradu trov účelne vynaložených na uplatňovanie jeho práva a to v celkovej výške 75,08 Eur. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50,- Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur, t. j. z tarifnej odmeny podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), z režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a daň z pridanej hodnoty podľa § 18 ods. 3 vyhlášky.

Súd priznal právnemu zástupcovi navrhovateľky tarifnú odmenu, pričom základnú sadzbu tarifnej odmeny určil v zmysle § 9 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 1 vyhlášky v sume 58,58 Eur za jeden úkon právnej služby.

Právnemu zástupcovi navrhovateľa prináleží tarifná odmena za nasledovné úkony právnej služby:

Úkony právnej služby v roku 2013 (á 16,60 Eur):

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 02.01.2013 - § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky
- písomné podanie na súd vo veci samej dňa 28.02.2013 - § 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky
- režijný paušál 2 x 7,81 Eur - 15,62 Eur
- 20 % DPH - 9,76 Eur

Trovy právneho zastúpenia spolu: 58,58 Eur

Podľa § 5 ods.1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods.1 zákona o súdnych poplatkoch, sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou.

Podľa § 7 zákona o súdnych poplatkoch, pri percentnej sadzbe je základom poplatku cena predmetu poplatkového úkonu.

Podľa Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch v časti poplatky vyberané v občianskom súdnom konaní pod položkou 1 písm. a) súdny poplatok z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba z ceny (z úhrady) je 6%, najmenej 16,50 eura.

Podľa § 172 ods. 1 O.s.p., súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Súd vo veci samej rozhodol platobným rozkazom č. k. 8C/92/2013-31 zo dňa 27.08.2013 tak, že návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu, v dôsledku čoho mal navrhovateľ vo veci plný úspech, keď potom navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov konania. Navrhovateľovi vznikli iné trovy konania pozostávajúce zo sumy zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur. Skutočnosť, o ktorú opiera odporkyňa svoje odvolanie proti platobnému rozkazu č. k. 8C/92/2013-31 zo dňa 27.08.2013 v časti o trovách konania a síce, že nemá dostatok finančných prostriedkov na výdavky spojené so starostlivosťou o deti, v dôsledku čoho žiada súd, aby jej odpustil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania, je v tomto prípade nepostačujúca na to, aby súd jej odvolaniu vyhovel, a to s poukazom na tú skutočnosť, že navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi tohto konania nemožno odňať právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie jeho práva, a to s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. Súd dáva do pozornosti, že účastník konania, ktorý v konaní spravidla v spore, uspel, má zásadne právo na to, aby sa mu nahradili všetky trovy, ktoré zaplatil vo vecnej súvislosti s uplatnením tohto základného práva, čo vyplýva aj z obsahu základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, pričom platí, že ak sa chce súd odchyliť od tohto pravidla, musí vychádzať zo zákona a túto odchýlku aj náležite odôvodniť, inak porušuje základné právo na súdnu ochranu dotknutého účastníka. V nadväznosti na uvedené dospel súd k záveru, že odvolaniu odporkyne nie je možné vyhovieť, nakoľko súd nemal za preukázané, že by existovali skutočnosti, ktoré by zdôvodňovali postup súdu, ktorý by znamenal odchylenie sa od vyššie uvedeného pravidla.

Na základe uvedených skutočností dospel tunajší súd k záveru, že platobný rozkaz č. k. 8C/92/2013-31 zo dňa 27.08.2013 je v časti výroku o trovách konania vecne správny, v dôsledku čoho súd tento výrok potvrdil. Záverom súd konštatuje, že podľa zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť navrhovateľovi vznikla podaním návrhu, keď ten súdny poplatok vo výške 16,50 Eur zložil na účet súdu dňa 17.05.2013, avšak ak by tak navrhovateľ neurobil, súd by bol v zmysle § 10 ods.1 zákona o súdnych poplatkoch nútený konanie zastaviť. Povinnosť platiť súdny poplatok je zákonnou povinnosťou a účelom súdnych poplatkov je aspoň čiastočná úhrada nákladov spojených so súdnym konaním zo strany účastníkov konania.

Navrhovateľovi vznikli trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur, preto tunajší súd potvrdil výrok o náhrade trov konania uvedený v platobnom rozkaze č. k. 8C/92/2013-31 zo dňa 27.08.2013.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto uznesenia je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné).

Proti druhému výroku tohto uznesenia nie je odvolanie prípustné (§ 202 ods. 3 písm. m) O.s.p.).