

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/103/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213229320  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:1213229320.1

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnej veci mal. M. W., nar. XX.X.XXXX a mal. M. W., nar. XX.X.XXXX, obaja prechodne bytom Y. XX, XXX XX Z. - L., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Bratislava I - V, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov V.. W. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom W. O. XXX, XXX XX B. a V.. F. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. O. XXX, XXX XX B., prechodne bytom Y. XX, XXX XX Z. L., na návrh matky mal. dieťaťa, v konaní o vydanie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd dočasne zveruje mal. M. W., nar. XX.XX.XXXX a mal. M. W., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke V.. F. W., nar. XX.XX.XXXX.

Otec mal. detí V.. W. W., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý uhrádzať výživné v nevyhnutnej miere mal. M. W., nar. XX.XX.XXXX vo výške 100 eur mesačne a mal. M. W., nar. XX.XX.XXXX vo výške 90 eur mesačne, vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí, počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia.

Otec mal. detí je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi M. W. a M. W. každý párný víkend v mesiaci od piatka v čase od 16,00 hod. do nedele do 19.00 hod.

Matka je povinná mal. deti na stretnutie riadne pripraviť a otcovi v stanovenom čase odovzdať a otec je povinný mal. deti v stanovenom čase prevziať a matke v stanovenom čase vrátiť.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. detí podala na tunajší súd návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zveril mal. deti M. W., nar. XX.X.XXXX a M. W., nar. XX.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal prispievať na výživu mal. M. sumou 150 eur a mal. M. sumou 100 eur a predbežne upravil styk otca s mal. deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi M. a M. každý párný víkend v mesiaci od soboty rána od 10.00 hod. do nedele večera do 19.00 hod.

Podaný návrh odôvodnila tým, že ako rodičia maloletých detí uzavreli manželstvo v rímskokatolíckom chráme v Lučenci dňa 30.8.2003. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti a to M. W., nar.

XX.XX.XXXX a M. W., nar. XX.XX.XXXX. Otec mal. detí podal dňa 13.2.2013 návrh na rozvod manželstva na Okresnom súde Prešov. Konanie bolo odstúpené na Okresný súd v Starej Ľubovni z dôvodu, že otec maloletých detí je sudcom Okresného súdu Prešov. Konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom je t.č. vedené na Okresnom súde v Starej Ľubovni pod sp. zn. 2P/38/2013. Doposiaľ vo veci nebolo rozhodnuté.

Počas manželskej krízy dochádzalo medzi ňou a manželom často ku konfliktom, pričom svedkami týchto verbálnych útokov zo strany otca na ňu boli aj samotné maloleté deti. Otec mal. detí sa v poslednom čase správa arogantne a nevypočítateľne. Neberie ohľad na maloleté deti a pravidelne ju osočuje a znevažuje jej osobu. Naposledy sa vyjadril pred deťmi, že si mieni zakúpiť zbraň. Táto informácia ju dost' vystrašila z dôvodu, že otec je držiteľom zbrojného preukazu. Maloleté deti veľmi ťažko zvládali a aj zvládajú rozpad rodiny a z toho dôvodu nastali aj problémy so správaním maloletých detí. Bolo potrebné vyhľadať odbornú pomoc psychológa z dôvodov porúch v správaní sa detí. Maloletý M. má strachové a úzkostné reakcie, tiky, poruchy správania. V správe zo psychologického vyšetrenia mal. M. sa okrem iného uvádza, že prejavy vysokej intrapsychickej tenzie v prežívaní sú zjavné, maloletá má strach z rozpadu rodiny, z verbálnej agresivity medzi rodičmi, má neurotické regresné prejavy správania s autoagresivitou a afektívnou labilitou. Maloletá je emocionálne významnejšie fixovaná na matku. Táto situáciu bola pre ňu a najmä pre maloleté deti neúnosná a nezvládnuteľná. Z dôvodu nepriaznivých pomerov v rodine sa aj s maloletými deťmi odsťahovala do Z. k svojmu bratovi a jeho rodine. V dňoch 16 - 26.8.2013 boli maloleté deti s otcom na dovolenke v Turecku, pričom maloleté deti boli samé s otcom prvý krát vo svojom živote na dovolenke bez matky. Otec trávil v minulosti osamote svoj voľný čas s deťmi len minimálne. Lev v poslednom období, po podaní návrhu sa začal intenzívne angažovať v „roli otca“.

Ďalej uviedla, že od septembra 2013 nastupuje do nového zamestnania v Bratislave, dcéra M. na základnú školu v Bratislave a syn M. do predškolského zariadenia v Bratislave. Je presvedčená, že je jej povinnosťou chrániť deti pred ďalším permanentným poškodzovaním v patologických podmienkach v ich spoločnej domácnosti s otcom a najmä, že je schopná a pripravená vytvoriť pre zdravý psychický vývin detí ďaleko plnohodnotnejšie prostredie, a to nielen emocionálne a psycho-sociálne, ale aj ekonomické zázemie. Je pripravená uchovať aj kontakt otca s deťmi.

Návrh na vydanie predbežného opatrenia podala aj z dôvodu, že maloletá M. musí v septembri 2013 nastúpiť na povinnú školskú dochádzku, nakoľko je na základe rozhodnutia ZŠ Medzilaborecká 11, Bratislava zo dňa 12.6.2013 prijatá do štvrtého ročníka v školskom roku 2013/2014 a maloletý M. nastupuje do predškolského zariadenia ako predškolač na základe rozhodnutia o prijatí do MŠ Stálicová 2, Bratislava zo dňa 23.7.2013.

Vzhľadom na to, že matka s mal. deťmi žije v Z. a jej úmyslom je zdržiavať sa tam trvale, súd dňa 27.8.2013 predmetnú vec postúpil Okresnému súdu Bratislava II.

Voči tomuto postúpeniu vzniesol otec mal. detí námietku a žiadal, aby vec bola vrátená všeobecnému súdu detí, a to Okresnému súdu Prešov.

Vzhľadom na uvedené Okresný súd Bratislava II predložil spis na rozhodnutie o námietke miestnej príslušnosti Krajskému súdu v Bratislave, ktorý uznesením č.k. 9NcC 72/2013-38 zo dňa 25.9.2013 rozhodol, že na prejednanie a rozhodnutie veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/157/2013 je miestne príslušný Okresný súd Stará Ľubovňa. Spis bol súdu doručený dňa 21.10.2013.

Uznesením č.k. 2P/103/2013 zo dňa 28.10.2013 Okresný súd Stará Ľubovňa ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Bratislava I - V, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava.

Podľa § 74, ods. 1, O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1, O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenia na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ods. 2, cit. zákonného ustanovenia návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79, ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ods. 4 cit. zák. ust. o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu.

Podľa ods. 6 cit. zák. ust. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ods. 8 cit. zák. ust. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že rozsah výživného v predbežnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí, výrok predbežného opatrenia nepredurčuje obsah meritórneho rozhodnutia a výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných osobných potrieb oprávneného a nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť aj vyššie dávky výživného.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Účelom predbežného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je dočasná úprava pomerov účastníkov.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie predbežného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním predbežného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Predbežné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej i keď, len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov. Platí to pre takéto predbežné opatrenia, ktorých cieľom má byť dočasná úprava pomerov i pre také, ktorými sa má zabezpečiť budúci výkon rozhodnutia pred jeho zmarením.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov.

Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe. Od predmetu prebiehajúceho konania alebo konania, ktoré len začne podaním žaloby, okrem iného závisí aj spôsob, akým sa má obmedziť časové trvanie predbežného opatrenia.

Z návrhu na vydanie predbežného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Z predložených listinných dôkazov a pripojených spisov súd zistil, že na tunajšom súde prebieha na návrh otca konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom. Vec nie je právoplatne ukončená, vo veci bolo nariadená znalecké dokazovanie ohľadne úpravy práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode manželstva.

Taktiež je na súde vedené konanie na základe návrhu matky o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva.

Ďalej na tunajší súd bol podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia a to otcom, ktorý žiadal, aby súd nariadil matke dočasne znášať právo otca určovať miesto pobytu mal. detí, nariadiť matke dočasne, aby sa zdržala výkonu rodičovského práva voči mal. deťom spočívajúceho v zmene miesta pobytu mal. detí bez súhlasu otca a tiež nariadiť matke, aby najneskôr do 31.10.2013 zabezpečila návrat mal. detí na vlastné náklady na miesto ich obvyklého pobytu - W. O. XXX a o presnom termíne návratu mal. detí informovala otca najneskôr tri dni pred ich návratom. Vec je vedená pod č.k. 4P 207/2013 a bola tiež späť postúpená z OS Bratislava II.

Súd ďalej zistil, že matka podala návrh na vydanie predbežného opatrenia aj na OS Bratislava II, ktorým žiadala dočasne zveriť deti do jej starostlivosti, určiť vyživovaciu povinnosť zo strany otca a tiež upraviť styk otca s mal. deťmi. Uvedený súd rozhodol uznesením č.k. 49/135/2013-17 dňa 14.8.2013 tak, že návrh matky na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Svoje rozhodnutie okrem iného odôvodnil tým, že dôvody, ktoré matka uvádza vo svojom návrhu sú len dôvody konštatované jedným rodičom, v danom prípade matkou v postavení navrhovateľky a sú nepodložené a nepreukázané žiadnymi dôkazmi.

Ďalej súd konštatuje, že do spisu bolo doručené rozhodnutie zo dňa 12.6.2013 o prijatí mal. M. W. do 4. ročníka Základnej školy, Medzilaborecká 11, Bratislava 2, a to od 1.9.2013 a rozhodnutie zo dňa 23.7.2013 o prijatí mal. M. W. do Materskej školy Stálicová 2, Bratislava od 2.9.2013.

Mal. deti doposiaľ žijú s matkou v Z. a navštevujú horeuvedené školské zariadenia.

Dňa 24.10.2013 bola súdu doručená aktuálna správa ÚPSVaR Bratislava, z ktorej vyplýva, že mal. deti majú v aktuálnom bydlisku vytvorené veľmi dobré priestory na hranie, spanie a učenie sa. V dohľadnej dobe sa matka chce presťahovať do 3-izbového bytu. Deťom sa v Z. páči, na nový kolektív a kamarátov si veľmi rýchlo zvykli.

Matka mal. detí pracuje na Letisku M.R.Štefánika na personálnom oddelení a jej čistý príjem činí 820 eur. Otec mal. detí pracuje ako sudca.

Ďalej sa v správe uvádza, že dňa 16.10.2013 bol s mal. deťmi vykonaný pohovor na ÚPSVaR na oddelení SPODaSK, Vazovova 7/A, Bratislava. Pohovor s maloletými deťmi prebiehal bez účasti matky. Maloleté deti uviedli, že sú spokojné, pri pohovore boli veselé, usmiate a zhovorčivé, zvlášť mal. M. bola veľmi komunikatívna. Mal. M. uviedla, že vedia o tom, že sa rodičia rozvádajú. Uviedla, že mamina s ockom sa už nemajú radi. Ocko jej povedal, že si našiel frajerku, ktorú jej ukázal aj na fotografii. Deti si pamätajú, ako sa rodičia niekedy hádali. Obe deti uviedli, že ocina majú radi, že s nimi skoro každý týždeň telefonuje. Rozprávajú spolu dosť dlho, ocko sa zaujíma ako sa majú v škôlke, či škole, koľko majú šmolkov a nálepiek z obchodu Billa. Maloletý M. uviedol, že veľmi rád chodí do škôlky. Maloletá M. si v škole našla kamarátky, v Z. sa jej veľmi páči. Dosahuje výborné študijné výsledky. Na vyučovanie sa pripravuje každý deň, mamina sa o ňu stará a keď niečomu nerozumie, vždy jej pomôže. Maloleté deti by chceli, aby ocko za nimi chodil do Z. a chcú byť s ním aj cez prázdniny. Nechcú z Z. odísť. Chcú bývať spolu s maminou. Maloleté deti sa počas pohovoru správali slušne, boli milé a usmiate. Je na nich vidieť, že sú spokojné a že je o ne riadne postarané. Orgán SPODaSK navrhol súdu, aby maloleté deti M. a M. boli zverené do osobnej starostlivosti matke.

Vzhľadom na tieto nové dôkazy, ktoré boli predložené súdu 24.10.2013 je súd toho názoru, že v danej veci došlo k zmene okolností od predchádzajúceho rozhodnutia, ktoré boli preukázané výsluchom samotných maloletých detí pri zrealizovanom pohovore, a teda nejde o prekážku res iudicata /§ 159 ods. 3 O.s.p./.

Súd v zmysle ust. § 100 ods. 3 O.s.p. prihliadne aj na názor mal. dieťaťa. V danom prípade už nejde len o dôvody konštatované jedným rodičom, ale je potrebné brať do úvahy aj názor samotných maloletých detí.

Súd taktiež uvádza, že ide o vec starostlivosti súdu o maloletých, kde v zmysle zákona je možné začať konanie aj z úradnej povinnosti. /§ 81 ods. 1 O.s.p./

Po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov doložených do spisu súd dospel k záveru, že v danom prípade na základe zmeny skutkového stavu je dôvod na vydanie predbežného opatrenia, poukazujúc hlavne na to, že rodičia mal. detí nežijú spolu, sú v rozvodovom konaní, matka sa s deťmi odsťahovala a žije od leta 2013 v bratovom rodinnom dome s jeho rodinou v Z., kde deti chodia do školy a škôlky.

Súd opakovane zdôrazňuje, že ide o dočasné opatrenie a tiež poukazuje na to, že v rozvodovom konaní je nariadené znalecké dokazovanie práve kvôli úprave práv a povinnosti rodičov k mal. deťom, kde sa znalec bude vyjadrovať aj k vhodnosti prípadnej striedavej starostlivosti.

Pokiaľ ide o povinnosť platiť výživné, súd v tomto štádiu nemá všetky doklady o príjmových a zárobkových pomeroch rodičov, a preto otca zaviazal k povinnosti platiť výživné vo výške 100 eur mesačne pre mal. M. a vo výške 90 eur mesačne pre mal. M.. V rámci predbežného opatrenia možno nariadiť rodičom platenie výživného iba v nevyhnutnej miere, a to v zmysle ust. § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a určenie výšky výživného bude predmetom ďalšieho konania vo veci samej. V tejto časti súd poukazuje na vyjadrenie matky mal. detí na pojednávaní v rozvodovej veci 21.10.2013, kde uviedla, že otec jej na výživu mal. detí od augusta 2013 prispel len sumou 100 eur.

Taktiež súd upravil aj stretávanie sa otca s mal. deťmi a to každý druhý víkend v mesiaci tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia, nakoľko deti majú právo na kontakt aj s druhým rodičom.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.