

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/20/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010375  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823010375.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3  
3T/20/2023

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na verejnom zasadnutí dňa 14. júna 2023 v konaní o dohode o vine a treste takto

### r o z h o d o l :

2  
3T/20/2023

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 31.5.2023 o 9:15 hod. medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza a obvineným

· A. B., nar. XX.X.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom C., D. A. E. XXX/X, toho času vo väzbe v F. G. H. I. J. K. L. H. F. G. H. H. M.,

podľa ktorej  
je vinný, že

dňa 5.3.2023 v čase okolo 15:00 hod. v Prievidzi, na D. N. N. O. XXX/X, H. B. O. X, po tom, ako prišiel do bytu, v ktorom prebýva, pod vplyvom alkoholu bol agresívny a fyzicky napadol svoju družku a matku svojho dieťaťa H. B. tak, že ju chytil presne nezisteným spôsobom a udrel ju niekoľkokrát do oblasti hlavy a tváre, následne začal rozbíjať rôzne veci v byte, ktoré poškodil, po poškodenej hádzal tanieru, hrnce a kuchynský riad, trafil ju hrncom do hlavy, hodil po nej mikrovlnnú rúru, následne k nej opätovne pristúpil a škrtil ju oboma rukami pod krkom a vyhrážal sa jej so slovami „zabijem ťa“, „raz ťa zabijem“, čo u poškodenej družky H. B. vzbudilo dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, pričom svojím konaním jej spôsobil otras mozgu, tržne zmliaždenú ranu v ľavej temenno-spánkovej oblasti hlavy a pomliaždenie, podkožný krvný výron ľavého očnéno viečka, ktoré si vyžiadali sťaženie obvyklého spôsobu života v trvaní 5 dní,

teda

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania – násilím a na chránenej osobe – blízkej osobe,

tým spáchal

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Trestného zákona v spojení s § 138 písmeno d) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c), d) Trestného zákona sa obvinenému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

2  
3T/20/2023

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza doručil dňa 31.5.2023 na Okresný súd Prievidza návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. 1Pv 108/23/33070, ktorú spísal dňa 31.5.2023 o 9:15 hod. na Okresnej prokuratúre Prievidza s obvineným A. B. (ďalej len „obvinený“) na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa dopustil obvinený, je prečinom, tento sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na schválenie návrhu na dohodu o vine a treste, samosudca zistil formou otázok od obvineného, či:

- a) Rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu?
- d) Bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu?
- h) Priznal sa dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu?
- j) Uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Samosudkyňa zistila, že dohoda o vine a treste v navrhnutom znení je primeraná a spravodlivá, a preto v zmysle § 334 odsek 4 Trestného poriadku predmetnú dohodu o vine a treste schválila a potvrdila rozsudkom.

**Poučenie:**

2  
3T/20/2023

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.