

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: PE-4P/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621200728
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3621200728.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. E. XXX/X, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky F. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. E. XXX/X, zastúpenej ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU JUDr. Blanka Krištofová, s. r. o., so sídlom Bratislava, Trojičné námestie 7, IČO: 50261967 a otca H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., toho času bytom I. G. XX, zastúpeného JUDr. Viktorom Mlynekom, advokátom so sídlom Nitra, Štúrova 43, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 10.05.2016 č.k. 4P/36/2015-70 v časti o výživnom tak, že otcovi zvyšuje výživné na mal. A., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 140 € mesačne na sumu 220 € mesačne vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky s účinnosťou od 01.06.2021.

II. Zročné výživné na mal. A. za obdobie od 01.06.2021 do vyhlásenia rozsudku v sume 910,56 € je otec povinný zaplatiť matke v mesačných splátkach vo výške 50 € mesačne spolu s bežným výživným s účinnosťou od 01.07.2023 do zaplataenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Vo zvyšku súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietá.

IV. Súd mení rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 10.05.2016 č.k. 4P/36/2015-70 v časti o úprave styku otca s mal. A., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. v období od 01.11. každého kalendárneho roka do 31.03. nasledujúceho kalendárneho roku každý párný kalendárny týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v období od 01.04. do 31.10. každého kalendárneho roku každý párný kalendárny týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod.

-každý párný kalendárny rok dňa 04.08. od 11.00 hod. do 20.00 hod.

-každý párný kalendárny rok počas vianočných sviatkov dňa 24.12. od 10.00 hod. do 17.00 hod. a dňa 28.12. od 11.00 hod. do 19.00 hod.

-každý párný kalendárny rok dňa 05.01. od 11.00 hod. do 19.00 hod.

-každý nepárný kalendárny rok dňa 31.12. od 11.00 hod. do 19.00 hod.

-každý kalendárny rok počas jarných prázdnin v pondelok od 10.00 hod. do 19.00 hod.

-každý nepárný kalendárny rok na veľkonočný pondelok od 11.00 hod. do 19.00 hod.

-každý kalendárny rok počas letných prázdnin každý párný kalendárny týždeň vo štvrtok od 10.00 hod. do 20.00 hod. a v piatok od 10.00 hod. do 20.00 hod.

s tým, že matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a v určený deň a hodinu maloletého v mieste jej bydliska otcovi odovzdať a v určený deň a hodinu maloletého od otca v mieste jej bydliska prevziať.

Otec je oprávnený mal. A. v určený deň a hodinu od matky v mieste jej bydliska prevziať a povinný v určený deň a hodinu maloletého matke v mieste jej bydliska odovzdať.

Otec je povinný matku 3 dni vopred informovať o tom, že sa jeho styk s mal. A. v súdom určenom čase neuskutoční.

V. Vo zvyšku súd návrh otca na úpravu styku zamieta.

VI. Rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 10.05.2016 č.k. 4P/36/2015-70 zostáva v ostatných častiach nezmenený.

VII. Matka je povinná zaplatiť štátu náhradu trov konania v sume 22,51 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

VIII. Otec je povinný zaplatiť štátu náhradu trov konania v sume 22,51 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IX. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 01.06.2021 domáha zmeny úpravy styku maloletého s otcom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný kalendárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 17:00 hod., s tým, že otec dieťa prevezme v mieste jej bydliska, kde jej ho po ukončení styku včas a riadne odovzdá a s tým, že ona je povinná mal. dieťa na styk s otcom včas a riadne pripraviť a odovzdať otcovi v mieste jej bydliska. Návrh odôvodnila tým, že posledná úprava rodičovských práv a povinností k maloletému bola vykonaná rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 10.05.2016 sp. zn. 4P/36/2015 a od tej doby došlo k zmene pomerov. Už dlhodobejšie vníma problémy ich syna, ktorý má dlhodobu negatívny vzťah k otcovi. Snaží sa ho motivovať k realizácii styku s otcom. Navrhla, aby sa stretávali už od piatku poobedia do nedele do 19.00 hod., pretože chcela otcovi dieťaťu vyjsť v ústrety, aby mal z práce pre syna bližšie. Nechcela tiež, aby syn cestoval aj v sobotu aj v nedeľu. Otec sa mohol synovi venovať viac a mali možnosť spolu tráviť viac času. Otec dieťaťu si podľa jej názoru nevie nájsť cestu k maloletému. Maloletého musí prehovárať, presvedčať a nie vždy sa jej ho darí motivovať na stretnutie s otcom. Dlhodobu kontakt s otcom odmieta, čo už v minulosti riešila aj s psychologičkou a detskou lekárkou, nakoľko maloletý začal mávať pred blížiacim sa stretnutím s otcom zažívacie ťažkosti. Najväčšie problémy nastali začiatkom roku 2020, kedy sa otec po dlhšej nere realizácii stretávania opäť ozval a začal opäť na syna naliehať k pravidelnému stretávaniu sa. Obvodná lekárka potvrdila psychologický pôvod jeho ťažkostí. Následne sa za pomoci detskej psychologičky snažila riešiť problematický styk otca so synom a hľadať vhodnú alternatívu na styk otca s maloletým. Otec však návrhy psychologičky odmietol. Správal sa k nej útočne a vulgárne a zo stretnutia odišiel. Jej následné prehováranie na účasť na sedeniach, odmietol. Otec obviňuje ju ako matku. Problematický styk pretrváva naďalej. Zakaždým musí syna doslova nútiť, prehovárať, čo vedie ešte k väčšiemu odmietaniu, k jeho frustrácii a pretrvávajúcim zdravotným ťažkostiam. Stalo sa, že syn opakovane odmietol ísť k otcovi, pred preberaním sedel na toalete a plakal, že ho bolí brucho. Otec opakovane odmietal dať vedieť, či za synom príde. To im v praxi značne komplikovalo situáciu, či už v príprave maloletého na styk s otcom, jeho motivácii alebo pri zabezpečení stráženia dospelou osobou, keď si po syna neprišiel a ona v tom čase pracovala. Toto počínanie otca dokazuje, že mu v skutočnosti ide viac o vytváranie konfliktu než o vzťah so synom. Podanie informácie, či za synom príde, považuje za základ komunikácie medzi rodičmi ak má byť dieťa riadne namotivované a pripravené. Otec ju obviňuje, neustále na ňu verbálne útočí a krivo ju obviňuje z manipulácie ich syna. On sám si pritom už dlhší čas nevie nájsť spôsob zblíženia sa so synom a vytvoríť si s ním vzťah. Svedkom jeho verbálnych útokov je mnohokrát aj ich syn. Odmieta, že by syna nemotivovala k stretnutiam s otcom, pretože si myslí, že dieťa potrebuje kontakt s obidvomi rodičmi. Otcovi umožňovala stretávanie aj nad rámec určený rozhodnutím, syna otcovi na stretnutia aj vozila. Niekoľko rokov neustále syna prehovárala, aby išiel k otcovi, prispôbovala sa času, kedy otcovi vyhovovalo prísť a využila mnohé ďalšie spôsoby len aby sa stretávanie realizovalo. Súčasná úprava styku iba prehľbuje odpor syna voči jeho otcovi. Otec svojim správaním ihneď po príchode, dostal syna do silného odporu voči nemu keď mu vyčítal, že ho odmieta objasniť a že ho nemá rád. Vynucoval si od syna citové prejavy a následne sa na neho nahneval, zvyšoval hlas až kričal. V takomto správaní pokračoval i počas pobytu maloletého u neho. Syn sa po otcových

výčitkách často dostal do takého odporu , že ušiel naspäť do bytu a nebolo v jej silách ho opakovane na tieto zážitky pripravovať. Príprava na stretnutie maloletého s otcom bol vždy 2 týždňový empatický proces, ktorý otec marí, už po krátkom čase strávenom so svojim synom. Maloletý bol veľakrát svedkom, ako sa otec pred domom vyhráža, kričí, celé hodiny odmieta odísť a dieťa tým enormne traumatizoval. Nedbal na to, že maloletý mal silné záchvaty plaču a situáciu hrotil na úkor maloletého. Situáciu musela riešiť privolaná policajná hliadka, ktorá zhodnotila odmietanie maloletého a našťastie situáciu jeho otcovi vysvetlila. Je toho názoru, že otcova empatia voči synovi je veľmi nízka, skôr mu ide o vybojovanie si práv a vytváranie konfliktov, než o budovanie ich vzťahu. Považuje za svoju povinnosť chrániť synov zdravý psychický vývoj a zabrániť ešte väčšiemu prehlbovaniu jeho odporu voči otcovi. Negatívny postoj syna k otcovi spôsoboval tiež nepravidelný styk , pretože sa stalo, že otec za synom neprišiel pol roka a následne na neho začal vyvíjať nepríjemný nátlak, aby k nemu šiel. Otec veľakrát menil svoj pobyt a tiež sa s bývalou priateľkou pred synom neustále hádali. Syn bol opakovane svedkom ich nepríjemnej komunikácie. Otec styk realizuje , iba keď mu to vyhovuje a vtedy na syna vyvíja nepríjemný tlak a núti ho , aby tam zostal. Syn prichádza z pobytu od otca rozrušený a znepokojený a opakovane sa sťažoval, že otec sa mu počas pobytu nevenuje, dlho spí a musí ho budiť keď je hladný. Hrá iba videohry, otec si ho často nevšimá, občas aj dlho do noci. Odmieta sa s ním učiť do školy, opakovane sa stalo, že syna musela ospravedlňovať u triednej učiteľky nakoľko po pobyte u otca nebol pripravený do školy , nemal úlohy a v dôsledku nedodržania spánkového režimu malátny. Otec to odôvodňuje tým, že so synom je povinná učiť sa ona. Keďže sa ich stretávanie uskutočňovalo od piatku, nemala čas syna pripraviť na pondelkové vyučovanie. Nedodržanie spánkového režimu otec odôvodnil tým, že má iba jednu izbu a syna nemá kde uložiť, dieťa sa teda musí prispôbovať režimu svojho otca a chodí spať po 23.00 hod. čo má za následok jeho posunutý spánkový režim, neschopnosť v pondelok vstávať do školy a malátnosť na vyučovaní. Maloletý má psychologickou potvrdené prejavy ADHD a skríženú laterality. Je potrebné pracovať s ním a pripravovať ho na vyučovanie v súlade s týmito skutočnosťami. Špecifická príprava do školy, pevný spánkový režim a pokojné prostredie bez stresu sú pre dosahovanie výsledkov vo vyučovacom procese pre syna kľúčové. Otec sa o tieto veci nezaujíma a počas starostlivosti o syna nerešpektuje jeho potreby , nepripravuje ho na vyučovanie a nedodržiava ani jeho režim. Nerozumie jeho špeciálnym výchovnovzdelávacím potrebám a nejaví ani záujem sa s nimi oboznámiť. Následne má syn po pobyte u otca na vyučovaní nedostatky. Okolnosti okolo stretávania sa s otcom , stres a prostredie u otca, tak na neho veľmi nepriaznivo vplyvajú a majú negatívny vplyv na jeho zdravotný stav. Maloletý sa po návrate od otca sťažuje, že sa otca bojí, nechce k nemu ísť. Bol vystavený nepríjemnému správaniu otca, verbálnym útokom, výčitkám a krikom. Sťažuje sa , že ho u otca bolí brucho a chodí často na toaletu. Po návrate od otca má úplne ohryzené nechty na rukách a pretrvávajúce žalúdočné ťažkosti. Dňa 13.02.2021 mal otec vyzdvihnúť maloletého na stretnutie. Syn bol pripravený, otec však neprišiel, uviedol, že má pokazené auto. Následne zaviezla syna do Bratislavy. Maloletý protestoval, nakoniec ho však prehovorila s príslušom, že na druhý deň sa vráti naspäť domov. S otcom sa dohodla, že ak otec syna presvedčí, aby u neho ostal dlhšie, má pre tento prípad zabalených viac vecí. Pri preberaní maloletého sa dohodli, že na druhý deň si so synom zavolajú a maloletý povie, či chce ísť domov, alebo zostane u otca dlhšie. Následne na druhý deň, chcela podľa dohody kontaktovať maloletého, kontakt bol však odopretý. Otec nechcel dať maloletého k telefónu, počas videohovoru kričal, nadával, bol verbálne útočný na ňu aj na maloletého. Maloletého nútil k tomu, aby povedal, že chce zostať, maloletý iba sedel a bol v strese, strachu a uplakáný. Keď to maloletý nepovedal, telefón mu vzal. Nadobudla dojem nátlaku otca na syna , otca vyzvala, aby syna doviezol domov alebo, aby jej umožnil so synom hovoriť alebo si dieťa osobne vyzdvihne. Otec dieťa odmietol s ňou komunikovať a dať jej syna k telefónu. Nadobudla podozrenie, že maloletý je u otca pod veľkým nátlakom a proti svojej vôli. Oznámila otcovi, že po maloletého si príde osobne nasledujúci deň, nakoľko bolo veľa hodín a neprišlo jej vhodné riešiť situáciu s dieťaťom vo večerných hodinách. Nasledujúci deň, v pondelok 15.02.2021, o 13:00 hod. informovala otca o čase kedy príde maloletého vyzdvihnúť na adresu otca. Nato otec reagoval vulgarizmami na jej adresu. Následne vzal maloletého z bytu preč, na neznáme miesto. Dieťaťu zakázal ísť za ňou, maloletý prešiel okolo auta smutný, so sklonenou hlavou a evidentne sa bál aj pozrieť smerom k nej. Snažila sa telefonicky kontaktovať otca, kedy sa s maloletým vrátia, ale otec odmietal odpovedať. Následne kontaktovala políciu a až po príchode polície, došlo k odovzdaniu maloletého. Otec dieťa vedome maloletého vystavuje stresujúcim situáciám, dieťa bolo pod veľkým psychickým tlakom. Maloletý sa opakovane uisťoval, či bude musieť ísť opätovne k otcovi a opakoval, že už nikdy nechce . Počas nasledujúcich dní syn pokračoval v otázkach, či ešte musí ísť k otcovi. Na jej otázky prečo mu s otcom nie je dobre a nechce tam chodiť sa rozplakal s tým, že tam už nepôjde, že ho nemá rád a otec pred ním na ňu nadáva , cez deň dlho spí , nehrá sa s ním a často otca budí až keď je hladný. Tiež to, že ho núti nahrávať do mobilu , že má otca rád a chce s ním zostať a ak to nepovie, príde k ním polícia. Odmieta

sa s ním učiť, hádže mu školskú tašku a kričí na neho, keď povie, že chce ísť domov. Domnieva sa, že synovi prekáža aj to, ako sa otec správa voči nej. Následne sa syn opakovane uisťoval či nepovie otcovi čo „na neho povedal“ lebo otec by sa „na neho zasa veľmi hneval keby zistil, že u neho nechce byť“ a nemá ho rád“. Maloletý má neprimeranú obavu rozprávať sa na tému, prečo nechce chodievať k otcovi, stále sa bojí, že ten sa to dozvie a následnej otcovej reakcie. Po poslednom pobyte u otca sa to iba prehĺbilo. Následne, pri večernom ukladaní syna, keď už bol pokojnejší sa postupne vyjadroval ako ho otec nútil povedať do telefónu, že chce u neho byť. Všimol si, ako otec zapol na mobile nahrávanie a povedal, že ak nepovie, že chce u neho byť, že prídu k nim policajti. Otec kričal, hneval sa a pýtal sa, prečo ho nemá rád. Nie je to vhodné správanie rodiča voči synovi, syn bol opakovane vystavený nevhodnému správaniu zo strany otca, nátlakom, citovému vydieraniu čo sa na ňom a ich vzťahu negatívne podpísalo a odpor syna sa každým stykom s otcom viac prehľbuje. Maloletý sa bojí pred otcom prejaviť svoju vôľu a jej sa už nedarí syna motivovať na pobyt u otca. Po posledných udalostiach nie je už v jej silách syna pozitívne naladiť na pobyt u otca, odmieta o ňom čo i len rozprávať a tiež telefonický kontakt s ním. Otec mu telefonicky vyčítal, že ho nemá rád, potom sa dlhobojšie neozval. Má za to, že otec čas určený na styk so synom nevyužíva tak ako by mal, aby budoval ich spoločný vzťah, syn sa na neho tešil a plánovali si spoločné aktivity. Kontakt so synom využíva iba ako možnosť na vytvorenie konfliktu a ako zbraň voči jej osobe. Podstata a účel ich stretávania sa teda nenapĺňa. Za takmer 5 rokov si so synom nevybudoval citové puto, spôsobuje mu čoraz väčšiu frustráciu, odmietanie a zdravotné ťažkosti. Ich spoločný čas neplní svoju funkciu. V súčasnosti je syn vo výraznom odpore voči stretnutiu s otcom a po posledných zážitkoch u otca sa jej už u neho nedarí tento negatívny postoj zmeniť, či aspoň zmierniť. Ďalším negatívom bolo, že ju otec dva dni po synovom návrate informoval, že mal pozitívny výsledok na covid 19. Tým ohrozil zdravie ich syna, ktorý dňa 18.02.2021 dostal vysoké teploty a striedali sa u neho respiračné a žalúdočné ťažkosti. Synovi bol potvrdený pozitívny výsledok covid testu a mal ťažší priebeh ochorenia. Po tejto situácii sa rozhodla situáciu riešiť za pomoci úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a podaním návrhu na zmenu úpravy styku. Na odporúčenie sociálnej pracovníčky, absolvovala konzultáciu v Psychologickom centre v Partizánskom, dňa 24.2.2021 kde sa potvrdil ešte viac prehĺbený odpor maloletého voči svojmu otcovi pri súčasnej forme úpravy ich styku. Po opakovaných negatívnych zážitkoch maloletého s jeho otcom a dlhodobej neschopnosti otca zmeniť svoj postoj k synovi, chce predísť ďalším takým situáciám, ktoré by do budúca ešte viac prehĺbili odpor maloletého voči jeho otcovi, či negatívne ovplyvňovali jeho ADHD symptómy, čo sa už opakovane stalo. Za dôležitú skutočnosť považuje, že otec neustále mení svoj pobyt a syn si nedokázal vytvoriť dojem bezpečného prostredia počas pobytu u otca. Podľa jeho slov „nemá vlastnú posteľ ani skriňu na uloženie vecí pritom vytvorenie stabilného prostredia a režimu, je u dieťaťa s ADHD podstatné. Stretávanie otca so synom je tiež veľmi nepravidelné a tým, že ju neinformuje, či za synom príde, účelovo zasahuje do činnosti a rodinného programu, svoje oprávnenie používa skôr ako zbraň, ktorou manipuluje a obmedzuje ich osobný čas. Syn aj keď ho na stretnutia motivuje, je zvyknutý, že otec aj tak nepríde. Stalo sa, že na otca maloletého niekoľko hodín čakali a ten odmietol povedať, či príde ale na druhej strane sa vyhrážal, že je povinná na neho so synom čakať. Dňa 23.04.2021 Okresný súd Partizánske rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia 4P/9/2021-32, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletým tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň v piatok od 14.00 hod do 17.00 hod a každý nepáry kalendárny týždeň v sobotu od 10.00 hod do 17.00 hod. Od podania návrhu na neodkladné opatrenie, maloletý naďalej odmietal s otcom kontakt, aj telefonický. Otec za synom neprišiel aj keď mu navrhovala iné možnosti stretnutia so synom. Dňa 24.04.2021 otec prišiel za synom ale ten sa už pri zmienke o otcovi dostal do stresovej situácie a začali sa u neho prejavovať žalúdočné ťažkosti. Opakoval svoje obavy odísť s otcom a mal veľký strach z otcovej reakcie ak by pred ním prejavil svoju vôľu. Snažila sa otcovi situáciu vysvetliť, že nie je v jej silách maloletého presvedčiť na pobyt u otca. Otec však trval na svojom, odvieť syna za každú cenu a dokázať silu svojho práva. Otec nepripustil inú možnosť trávenia ich spoločného času napriek synovmu odporu a stresovým situáciám. Syn plakal a sedel na toalete, otec kričal, vyhrážal sa a vulgárne sa vyjadroval. Následne na ňu zavolať políciu. Policajná hliadka si vypočula vôľu maloletého a vysvetlila otcovi, že ho nemôže proti jeho vôli nútiť ísť s ním do auta. Nasledujúce obdobie otec za synom neprišiel. Dňa 03.05.2021 formou sms informovala otca o uložení zásielky - rozhodnutia OS Partizánske o nariadení neodkladného opatrenia 4P/9/2021-32 na MÚ Nitra, otec reagoval podráždene a odmietavo. Dňa 12.05.2021 cca o 11:00 hod. sa otec maloletého dostavil na ich trvalé bydlisko bez ohlásenia, mimo dňa a času určeného na styk so synom. Maloletý uvidel jeho auto a okamžite bol v šoku, začal plakať, že otec znova prišiel kričať a nútiť ho ísť s ním preč a ušiel schovať sa na toaletu. Snažila sa maloletého upokojovať, že otec ho prišiel iba pozdraviť, ten toto odmietal a reagoval plačom a schoval sa. Tiež otca informovala, že maloletý je objednaný na zubné vyšetrenie a potrebuje ho upokojiť a bez stresu odvieť k lekáre. Navrhla mu,

aby sa na budúce ohlásil vopred , že syna pripraví , že s ním strávi čas v okolí. Otec však naďalej trval na styku so synom , kričal , vulgárne sa vyjadroval a stál pred ich vchodovými dverami . Maloletý odmietol ísť vchodovými dverami kde stál otec, plakal a nedal sa upokojiť, obmedzoval odchod so synom na zubné vyšetrenie do J., nereagoval na argument, že zmešká termín, odporučil jej vyšetrenie zrušiť. Napokon odišli cez zadný vchod, aby stihli objednané vyšetrenie u zubnej lekárky v Partizánskom F. K. G.. Dňa 14.05.2021 otca informovala o dátume vykonateľnosti súdneho rozhodnutia o dočasnej úprave styku s maloletým - Uznesenie OS Partizánske 4P/9/2021. Otec sa začal vyhovárať, že za maloletým nemôže prísť v súlade s týmto rozhodnutím, kvôli dlhej ceste, počasiu atď. Dňa 15.05.2021 prišiel otec za maloletým. Usmernenie otca sociálnou pracovníčkou malo pozitívny vplyv na jeho prejavy a správanie sa v tento deň. Maloletého odovzdal v ten deň o 17:30 hod a maloletý bol po návrate v dobrom rozpoložení. Z uvedených dôvodov, navrhuje za účelom zachovania kontaktu otca so synom takú úpravu, že otec je oprávnený realizovať styk s maloletým každý párný týždeň v mesiaci, v sobotu, v čase od 10.00 hod. do 17:00 hod. Uvedenou úpravou by bol zabezpečený kontakt maloletého s otcom a u syna by mohla pominúť obava z toho, že ho otec odvezie a odmietne jej ho vrátiť späť. Taktiež by bola zabezpečená vhodná príprava syna na vyučovanie a jeho režim, nakoľko otec sa dlhodobo nezaujíma o potreby jeho špecifickej prípravy, s dôrazom na špeciálny prístup pri ADHD. Podaným návrhom sa zároveň domáha, aby súd rozhodol o výživovacej povinnosti otca voči maloletému. Uviedla, že výška výživného nebola menená od vydania rozsudku OS Partizánske č. k. 4P/36/2015-70, právoplatného dňa 10.06.2016, kedy bola výška výživného určená na sumu 140,- € mesačne. Žiada zaviazat' otca maloletého prispievať na maloletého sumou 200,- € mesačne. Maloletý v porovnaní s pomermi z roku 2016 už navštevuje X. ročník ZŠ, čiže má zvýšené nároky na finančné prostriedky. Stará sa synovi o ošatenie a obuv, ktoré je potrebné nakúpiť kompletne pri každom meniacom sa ročnom období, syn veľmi rýchlo rastie. Zabezpečuje mu potreby do školy, hygienické potreby, lieky, poplatky u zubára a iné bežné poplatky. Zvýšenú finančnú záťaž tiež predstavuje to, že maloletý je veľmi aktívne dieťa, ktoré má rado šport - od roku 2018 navštevuje plavecký krúžok v Topoľčanoch, kde ho osobne vozí s frekvenciou min 2-3 krát týždenne, čo predstavuje cca 250-280km mesačne. Najskôr navštevoval klub „Malý plavec“, v súčasnosti je už členom Piraňa klubu Topoľčany. Mesačný poplatok za členstvo je 40,- € a okrem toho, výdavky na pohonné látky mesačne stoja cca 35,- €. Synovi z tohto športu vyplývajú aj iné poplatky - na plavecké potreby /okuliare, neoprén, plavky, plavecké plutvy/. Ako ďalší športový krúžok navštevuje „Parkour“ kurz v Bošanoch, kde mávajú tréningy 2x týždenne, Členstvo v klube je 30,- € mesačne, náklady na pohonné látky cca 15,- € mesačne. Maloletý potrebuje aj športový úbor a ďalšie tenisky výhradne na tento účel. Iba pravidelné pevné poplatky za členstvo na tieto športové aktivity a cestovné. predstavujú mesačne sumu 120,- €. Ak sa k tomu pridá nákup rôznych športových potrieb, obuvi , či oblečenia , suma na synove športové aktivity sa vyšplhá aj na 200 € mesačne. Oba športové kluby organizujú tiež rôzne spolplatnené akcie a letné tábory, ktorých sa syn domáha zúčastňovať. Suma takéhoto letného denného tábora sa pohybuje cca 120 - 140 eur/týždeň. Podaným návrhom sa tiež domáha nariadenia resp. predĺženia neodkladného opatrenia sp. zn. 4P/9/2021 až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Dňa 19.07.2021 matka svoj návrh doplnila a predložila lekárske správy a čestné prehlásenie F. F. F.. Uviedla, že nastalo zlepšenie zdravotného stavu maloletého, ktorý za súčasnej formy stretávania sa s otcom, podľa neodkladného opatrenia 4P/9/2021, prestal mať tak výrazné žalúdočné ťažkosti. Na sedeniach u pani psychologičky, tá prišla k jednoznačnému zisteniu - zachovať súčasnú formu stretávania sa maloletého s jeho otcom, pre výrazne narušenú dôveru dieťaťa voči svojmu otcovi. Otec návrhy na účasť na sedeniach naďalej odmieta. Je evidentné , že rozsah a forma stretávania sa otca s dieťaťom určená neodkladným opatrením 4P/9/2021 je z dlhodobého hľadiska vhodnejší ako v pôvodnej úprave styku otca s maloletým. Za závažnú tiež považuje skutočnosť, že podľa vyjadrení priateľky otca maloletého, sa ten k nej opakovane za prítomnosti syna správal agresívne a vulgárne, kvôli domácemu násiliu musela i upovedomiť políciu. Tiež uviedla, že počas pobytu maloletého u neho, sa jeho otec prejavoval agresívne, kričal na neho, bol neprimerane nervózny, nevenoval sa mu, nedodržiaval spánkový režim dieťaťa a odmietal sa s ním riadne pripravovať na vyučovanie. Z vyjadrení je zrejmé, že maloletý sa bojí pred otcom prejavíť svoju vôľu v obave pred otcovou reakciou , ktorý si od neho vynucuje citové prejavy. Zároveň žiadala o predĺženie platnosti neodkladného opatrenia do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej sp. zn. 4P/20/2021. Dňa 19.07.2021 podala tiež návrh na vydanie – predĺženie platnosti neodkladného opatrenia a to tiež do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Dňa 17.08.2021 doručila súdu doplnenie návrhu, v ktorom navrhla upraviť styk otca s maloletým každý párný týždeň v sobotu v čase od 10:00 hod do 17:00 hod., zaviazat' otca prispievaním na výživu maloletého sumou 200 € mesačne s účinnosťou od júna 2021 a nariadenia neodkladného opatrenia až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Z vyjadrenia otca zo dňa 05.11.2021 vyplýva, že otec poprel tvrdenia matky o jeho styku s maloletým. Uviedol, že posledné tri roky vníma ako matka negatívne vplyva na jeho vzťah so synom, za ktorým chodil pravidelne. Za synom neprišiel iba raz a to tri mesiace v roku 2019 z dôvodu, že bývalá partnerka trpela silnou obsedantno-kompulzívnou poruchou a nemal kto byť pri nej a podľa odborníka nemohla byť sama. Aj v roku 2020 syn za ním pravidelne chodil, čo môže doložiť fotografiami spoločne stráveného času. V poslednej dobe bolo pravidlom, že priateľ matky musel vždy asistovať pri odovzdávaní maloletého, príp. ho s ním čakať. Maloletý by mal hlavne vidieť, že vie komunikovať s matkou, nie s jej partnerom. Začal chodiť po syna každý párnny piatok, nakoľko spoločný čas od soboty do nedele ubehol veľmi rýchlo, pričom s takýmto stykom nebol až do februára roku 2021 žiaden problém. Napriek všetkému nebolo však jednoduché sa s matkou o tomto dohodnúť, teda práve matka mu sťažovala vídať sa s maloletým v rozsahu v akom by chcel, aj keď na to nemala žiadny dôvod. Po syna sa snažil chodiť už v piatky, v normálnom čase, pričom na tento účel si vždy zobral aspoň pol dňa dovolenky, aby ho mohol vyzdvihnúť asi o 17.00 hod. Zo strany matky mu to nebolo umožnené. Zo začiatku bol veľký problém nachystanie vecí a zbalenie malého, nakoľko ešte v ten deň sa mu údajne sušili veci a matka to po celom týždni vraj nestíhala. Problémom tak nie je to, že by syn s ním nechcel ísť a tráviť čas, ale práve nachystanie vecí. Tiež nerozumie tomu, čo sa stalo po dovolenke v Chorvátsku pred tromi rokmi, keď maloletý konečne išiel k moru, nakoľko matka bola pri mori pred tým ešte s predchádzajúcim partnerom a jeho synom a to bez maloletého. Vtedy bol s maloletým on, pričom mu matka ukazovala cez videohovor more. Práve po tejto ich spoločnej dovolenke s priateľkou sa ho mal maloletý začať báť. Toto celé trvalo cca mesiac a až potom sa matka so synom dohodla, ale bez jeho prítomnosti, že sa ho už naďalej nebojí, pričom všetko okolo toho zostalo nevysvetlené. Od tohto momentu začala ako keby matka musieť syna prehovárať, aby s ním išiel, čomu nerozumie doteraz, že z akého dôvodu by sa ho syn mal báť. Má za to, že práve toto neustále tzv. prehováranie matky viedlo k tomu, že syn je z celej situácie zmätený a lipne na matke, keďže s ňou trávi oveľa viac času. Posledný rok sa s matkou nemohol dohodnúť a musel sa dohodnúť iba s maloletým čo je absolútne neprípustné, keďže syn má poslúchať oboch rodičov a má vidieť že sa vedia spolu rozprávať a aj dohodnúť. Matka je presvedčená, že súčasná úprava jeho styku so synom prehlbuje odpor syna voči nemu a má obavu, že by to mohlo mať trvalé následky na ich vzťah do budúcnosti. Matka tiež uviedla, že si od Oskara vynucuje citové prejavy a prezentuje sa v tom svetle, že ona dieťa pripravuje na stretnutie s ním a on jej tento proces marí. Podľa matky on nehľadí na synove potreby a traumatizuje ho. Styk realizuje iba keď mu to vyhovuje a má na syna vyvíjať neprimeraný tlak a nútiť ho, aby s ním zostal. Podľa nej sa synovi nevenuje, dlho spí a dieťa ho musí budiť, keď je hladné. Tiež tvrdí, že keď je syn u neho, tak iba hrá videohry a odmieta sa s ním učiť do školy. Tiež tvrdí, že syna musela ospravedlňovať u triednej učiteľky, nakoľko po pobyte u neho nebol pripravený do školy a bol v dôsledku nedodržania spánkového režimu malátny. Podľa matky vytvára pre syna prostredie, ktoré nepriaznivo vyplýva na jeho zdravotný stav, keďže syn má po návrate od neho obhryzené nechty na rukách a pretrvávajúce žalúdočné ťažkosti. Na maloletého nikdy nekričal, nikdy na neho nezdvihol ruku, nikdy mu nedal ani po zadku, bol na neho prísnejší, keďže chcel dohnať čas, ktorý spolu nie sú ale aj od toho poľavil, nakoľko si uvedomil, že to môže na syna pôsobiť, že je na neho zlý. Popiera, že by sa synovi nevenoval. Ak je pekné počasie, vždy ho zoberie do prírody, na ihrisko alebo na výlety, k vode, do zahraničia alebo za jeho kamarátom B., ktorý je v jeho veku a býva v I.. Maloletý má u neho vždy zabezpečenú riadnu stravu, a to raňajky, desiata, obed, olovrant, večeru. Taktiež odmieta tvrdenia matky, že sa musí maloletý prispôsobovať jeho režimu. Vždy sa snažili ísť spať o 20:30 hod. podľa matkiných pokynov, pritom samozrejme, že sa stalo, že niekedy túto večierku prešvihli, pričom keď sa to matka dozvedela, bol ňou vulgárne atakovaný. S maloletým si chodievala ľahnúť, čítajú si alebo sa rozprávajú a idú aj spolu spať. Takto je to posledné roky. Prvý rok chodieval spať sám ale keďže má problémy so spánkom, že nespáva roky vo svojej posteli, tak nakoniec chodil spávať s ním a bolo to správne rozhodnutie nakoľko ich to ešte viac zblížilo. Syn bol pri ňom pokojný a on bol tomu rád nakoľko sa mu zdôveroval s vecami, s ktorými predtým nie. Nie je pravdou ani to, že matka musela syna v škole ospravedlniť, lebo bol unavený, keďže ho mal priviesť neskoro večer. Maloletého k matke priniesol na čas. Je preto absolútne neprípustné, aby sa takto klamlivo matka vyjadrovala pred triednou učiteľkou, s ktorou je v kontakte a rieši s ňou všetko čo sa týka maloletého. Matka taktiež klame, keď tvrdí, že sa so synom odmieta učiť, keďže práve naopak, vždy sa s ním učil dokonca ešte viac než bolo zadané v úlohách. Zohnal mu aj niekoľko knižiek, preto si nemyslí, že by mal mať zlý vplyv na jeho školské vzdelávanie, ale práve naopak. Je pravdou, že syna niekedy bolelo brucho ale našťastie sa to zlepšovalo. Odmieta, že by to malo byť z neho ako to nepravdivo vykresľuje matka. Sťažovala sa, že schudol aj 2 kilá, keď bol u neho cez prázdniny v letnom období, avšak každý deň boli vonku, mali veľa zážitkov a nesedeli doma. Potom mu dával jesť viac a aj to bolo zlé. Raz sa

stalo, že ho prehnelo a to v roku 2020, pričom museli ísť pred dom do trávy. Taktiež sa veľakrát stalo, že maloletý sa v nedeľu zo srandy držal posteľ resp. paplóna s tým, že on do C. nejde. Je pravdou, že komunikácia medzi ním a matkou nie je najlepšia a z toho je potom maloletý zmätený a má aj žalúdočné problémy, ktoré už ale sú veľmi zriedkavé. K ohrozeným nechtom, na ktoré matka poukazuje s tým, že to má byť spôsobené zo strachu z neho uvádza, že maloletý si ohryza nechty stále, nakoľko nemá rád keď mu ich chcú ostrihať a to aj nechty na nohách. Ohľadne telefonického kontaktu so synom uvádza, že tento je sporadický, keďže matka mu ho k telefónu často nechcela dávať, pritom keď bol syn u neho, matka vyžadovala aby jej volal aj niekoľkokrát za víkend a potom mu vyčítala, že bol často na telefóne. Nechce syna nútiť, aby mu volal a písal. Snaží sa mu však často ozývať a keď chce mu napísať alebo zavolať. V roku 2020 mu bol zakúpený mobilný telefón, aby mohli komunikovať. Matka ho taktiež neustále atakuje, keď je syn u neho a to aj niekoľko krát za deň a neustále ho pouča čo má a čo nemá robiť, ako to robiť a nerobiť, pritom si neuvedomuje, že má plné právo byť v daný čas, ktorý určil súd so synom a naplno sa mu venovať a nie vypisovať alebo volať nonstop počas tohto ich spoločného času s matkou. Odopieranie styku s dieťaťom zo strany matky je preukázané aj tým, že mu ho nikdy nedala na Vianoce aj keď mu ho podľa rozsudku mala dať, odovzdanie syna po Vianociach vždy naťahovala a odovzdala ho neskôr ako bolo súdom určené. Mal ho iba na Silvestra a k Vianociam matke poslal vždy 100 €, pritom syn mal darčeky aj u neho. Taktiež nemohol prísť za maloletým vyše dvoch mesiacov počas prvej vlny pandémie v roku 2020, pričom matka argumentovala tým, že je z Bratislavy, kde sú vysoké čísla infikovaných. Avšak to, že k nim chodil v tom období jej priateľ, ktorý tiež pracoval a býval počas pracovného týždňa v Bratislave, matke zrejme nevadilo. Dožadoval sa tiež, aby počas dištančného vyučovania bol maloletý aspoň nejakú dobu u neho, pričom zo strany matky mu to nebolo umožnené a to ani pri prvej a ani počas druhej vlny pandémie, pričom následne mu matka vyčítala, že nijak nepomohol. Teda akokoľvek sa snažil s matkou dohodnúť na styku s dieťaťom, nebolo to z jej strany na základe rôznych vymyslených dôvodov možné. Matka poukazuje aj na udalosti, ktoré sa odohrali dňa 13.02.2021, kedy mal vyzdvihnúť syna na stretnutie, pričom neprišiel, lebo sa mu pokazilo auto. Považuje za nutné poukázať na túto udalosť, ako ju vníma on a ako sa to skutočne stalo. V to ráno informoval matku, že nemôže naštartovať auto. Matke poslal aj video, ako auto neštartuje a poprosil ju či by mohla maloletého z tohto dôvodu a to prvýkrát priniesť do Bratislavy. Matka jeho žiadosti vyhovelá. S matkou boli dohodnutí, že syn môže u neho zostať na prázdniny po tom čo to matke potvrdí. Maloletý matke následne dňa 14.2.2021 cez mobil povedal, že chce u neho zostať, avšak matke to nestačilo a stále na neho naliehala a tvrdohlavo trvala na tom aby s ním opäť volala aspoň 5 minút a hlavne osamote, čomu však nerozumel, keďže maloletý sa vyjadril jasne a následne už on sám nechcel s matkou volať. Nie je pravdou, že by syn sedel ticho a ustráchané. Matka stále naliehala, nedala im ani chvíľu pokoj a tiež napísala, že pokiaľ nebude ešte raz telefonovať so synom, zavolá políciu. Následne sa matka vyjadrila, že ide na políciu podať trestné oznámenie. Maloletému sa snažil túto situáciu vysvetliť a aj si to nahral na mobil ako video, kde ho v pokoji prosí a vysvetľuje mu, aby matke povedal ešte raz, že chce zostať. Ďalej ho prehovárал, že ak to matke znova nepovie, je možné, že zavolá policajtov, pričom on s ňou už opakovane nechcel volať, pričom sa sám vyjadril, že mu to je jedno, nech policajti prídu. Aj napriek tomu, že toto nahraté video, z ktorého bolo zrejme, že chce zostať u neho a je už chudáčik zo situácie nesvoj, plačlivý poslal matke, táto podala trestné oznámenie. Okolo 22:00 taktiež prišla osobne polícia na naliehanie matky situáciu skontrolovať, kde sa ubezpečila, že maloletý je úplne v poriadku. Matka tak neváhala zavolať políciu, ktorá prišla v čase, keď mali spať, čo považuje za úbohé, keďže si bola vedomá, že syn v úplnom poriadku a nikto ho nenútil s ním zostať. Je klamstvo, že syn dňa 15.02.2021 kýval matke z balkóna a on ho zobral z jej dohľadu. Potom ako informoval matku, išiel sa so synom prejsť. Matka aj napriek tomu zavolala políciu. Syn si chcel ísť s ním do bytu po veci ale matka mu to nedovolila. Po tomto víkende si uvedomoval, že takýto stav synovi neprospieva a to čo sa udialo, bolo neprípustné na zachovanie synovej duševnej rovnováhy a jeho vzťahu s ním. Mal snahu o rozšírenie styku so synom. S matkou sa v tomto smere snažil veľakrát spojiť, ale ona sa tvánila, že nič jej od neho neprišlo a na zmenu styku vôbec nereagovala. Podľa matky je terajšia úprava styku so synom nevyhovujúca, keďže sa s ním nedá nijakým spôsobom dohodnúť. Podanie návrhu odôvodňuje tým, že považuje za dôležité predísť takým situáciám, ktoré by do budúcnosti ešte viac prehĺbili jeho odpor voči nemu. Tvrdenie matky o tom, že nedokáže vytvoriť pre syna bezpečné prostredie považuje za neférové, pretože býva v 2-izbovom byte, ktorý je moderne a kompletne zrekonštruovaný. Podľa matky sa mal dňa 12.05.2021 bez ohlásenia dostaviť k jej trvalému bydlisku a keď syn uvidel jeho auto, bol v šoku a začal plakať. Matku kontaktoval SMS s tým, že prišiel za synom, keďže nešlo o čas určený na styk. Matka tvrdí, že takéto situácie sú skôr kontraproduktívne pre ich vzťah. Matka klame aj o tom, že mal stáť pred dvermi a znemožňovať im vyjsť z domu. Bol na parkovisku oproti cez cestu pri obchode a napísal matke, že toto bol nápad pani kolíznej opatrovníčky, s tým, že chce maloletého aspoň objasniť, že

sa nemá čoho báť, že nech prípadne prídu obaja pred obchod. Reakcie matky sú však zrejme. Pričom keď sa syna následne opýtal, keď boli spolu, prečo ho nešiel aspoň pozdraviť, tak odpovedal, že sa o tom nechce baviť a tým to viac neriešil a nechal tak. Pritom vždy keď sa niečo spýtal, čo nesedelo, tak mu povedal, že sa o tom nechce baviť. Pochybuje, že by to bolo z dôvodu, že bol na neho akokoľvek zlý, nedajbože na neho kričal alebo čokoľvek iné zlé, ako to opisuje matka. Matka nesúhlasila ani s jeho návrhom, aby sa všetci, teda on, dieťa, matka a jej partner stretli. Aj z toho je zrejme, že matka úmyselne odmieta umožniť mu styk so synom a to aj za podmienok, ktoré by nemusel akceptovať ale kvôli tomu, aby syna mohol vidieť, je ochotný urobiť aj takýto kompromis. Poslednýkrát bol maloletý u neho od 27.3.2021 do 28.3.2021, a to aj napriek tomu, že po prekonaní Covid sa mal podľa matky vyjadrovať, že už nikdy nechce ísť do I.. Cez mobil sa s ním dohodol na dátume 26.03.2021. Užili si spoločný čas od soboty do nedele, čiže nič nenasvedčovalo tomu, že by ho syn nemal rád alebo, že by s ním ako jeho otcom nechcel tráviť čas. Po tomto spoločnom víkende si opäť písali, pričom dňa 2.4.2021 mu poslal hlasovú správu, že nechce ísť k nemu. Následne s ním prestal úplne komunikovať a začal posilať nahnevanych smajlíkov a podobne. Keď sa spýtal čo sa stalo, tak mu odpísal otázkou „no čo asi, skús porozmýšľať.“ Je presvedčený, že takúto odpoveď nemohol mať zo svojej hlavy. Od tohto momentu s ním komunikuje veľmi stroho. Dňa 10.04.2021 mal ísť pre neho, teda mu napísal a on mu nahral hlasovú správu s tým, že nechce ísť do Bratislavy. Čiže po predchádzajúcich skúsenostiach, že ani privolaná polícia nič nezmohla s tým, aby maloletý išiel s ním, sa do Chynorian nedostavil a dúfal, že sa situácia upokojí a nabudúce už bude chcieť ísť. Dňa 13.4.2021 chcel s maloletým telefonovať, pričom mu len napísal, že: Nikdy. Následne ho už úplne ignoroval, resp. iba odpisoval Nie. Nepríď, a pod. O dva týždne za ním išiel osobne do C. v zmysle súdneho rozhodnutia, pričom maloletý opäť odmietol ísť. Po tomto ho nevidel až do polovice mája, kedy dňa 15.05.2021 išli spolu do D., keďže už bolo vydané neodkladne opatrenie. Zase strávili pekný čas spolu, ako keby sa ani dlhšie nevideli a neriešili, že s ním nechce byť a nedajbože sa ho bojí. Dňa 29.05.2021 boli spolu opäť v D., kde strávili peknú sobotu bez akéhokoľvek problému. Naposledy bol so synom 30.10.2021. Po vyše mesiaci, keďže predtým bol stále chorý. Na jeho otázku matke, či môže nejako pomôcť, matka nereagovala a na jeho otázku, či môže syna prísť aspoň pozrieť, odpovedala odmietavo. Je tiež nehorázne klamstvo zo strany matky, že by syna nahrával a nútil ho povedať, že ho má rád a podobne. Toto pritom vyvrátil aj maloletý, ktorý na otázku matky, či to tak bolo, odpovedal nie. Považuje to za provokáciu matky a jej snahu vyvolať konflikt. Je klamstvo, čo tvrdí matka, že by si k synovi nevedel nájsť cestu, pretože za tie roky strávili veľké množstvo zážitkov. Syn mu sám od seba rozpráva čo prežíva doma, v škole a teda nemá problém sa mu zdôveriť so svojimi problémami a túžbami. Majú spolu pekný úprimný vzťah. Z uvedeného je zrejme, že matka závažne manipuluje syna k tomu, aby sa s ním nechcel stretávať, pričom k tomu nie sú žiadne relevantné dôvody a ide iba o úmyselné konanie matky, aby mu mohla dať pocítiť, že ona rozhoduje o dieťati, pričom si neuvedomuje, že tým najviac škodí práve synovi, keďže je z týchto dôvodov iba viac zmätený. Neobstojí preto tvrdenie matky, že by sa ho syn bál, pretože keď sú spolu tak je im dobre a nikdy by mu neublížil. Teda matkou proklamované okolnosti v jej návrhu sa nezakladajú na pravde a obmedzovanie styku s maloletým je v plnom rozsahu nedôvodné, keďže má so synom dobrý vzťah. Tvrdenie matky, že sa snaží neprehľbovať ňou tvrdený nepreukázaný odpor syna voči nemu, je nelogické keďže sama podala návrh na úpravu styku v menšom rozsahu ako do vydania uznesenia o neodkladnom opatrení. Matka aktívne koná tak, aby obmedzovala jeho právo na spravodlivé stretávanie sa so synom. Stále uvádza, akýsi nedobrý vzťah medzi ním a synom, čo však zostáva iba v rovine ničím nepodloženého tvrdenia, keďže zo žiadneho dôkazu nevyplýva, že by sa s ním syn nechcel stretávať alebo že by sa k nemu správal nevhodne. Z návrhu matky nie je zrejme, prečo sa domáha zúženia jeho styku so synom keďže netvrdí, že by sa o neho nevedel postarať, alebo že by mu mal nejako ubližovať. Matka má záujem na tom, aby ho syn odmietal, pretože ak by jej záležalo na udržaní dobrého vzťahu medzi nimi, tak by syna podporovala v tom, aby s ním trávil čo naviac času. Z návrhu matky nie je zrejme, v čom spočíva jeho zlý prístup k synovi a jeho nepreukázaný zlý zdravotný stav dáva jemu za vinu a nepreukazuje to žiadnymi dôkazmi. Ani z predložených listinných dôkazov nevyplýva, že by psychický stav maloletého mal zhoršovať jeho pobyt u neho alebo stretávanie sa s ním. Ide tak iba o vymyslené tvrdenia matky, ktorá si nedokáže uvedomiť, že práve ona je povinná synovi vysvetliť, že on ako jeho otec má právo s ním byť a matka ho má v tom podporovať. Nemala by rozhodovanie nechávať na dieťa a stavať sa do pozície pozorovateľa. Neobstojí tak tvrdenie matky, že má skutočný záujem o zlepšovanie vzťahu so synom, keď aktívne koná tak, aby postupne tento vzťah rozbíjala resp. nesnaží sa o to, aby ho prehlbovala. Pokiaľ matka nekonkretizuje tvrdenia o tom, v čom konkrétne má spočívať jej obava ohľadne jeho rozsiahlejšieho stretávania so synom a nepreukáže ich riadnymi dôkazmi nie je možné dospieť k záveru o úprave styku tak ako to žiada. K návrhu na zvýšenie výživného uviedol, že nemá vôbec problém dať maloletému všetko čo potrebuje, pričom určitý čas na

neho aj dobrovoľne platil výživné v sume 170 Eur mesačne, napriek tomu, že doteraz je súdom určené vo výške 140 Eur mesačne a to od 1. ročníka základnej školy do februára 2021, teda dokedy sa udiali spomínané udalosti. Avšak návrh matky na zvýšenie výživného až na 200 Eur mesačne považuje za bezpredmetný a to jednak z dôvodu, že riadne doposiaľ nepreukázala skutočné a odôvodnené výdavky a tiež takéto výživné považuje za nespravodlivé vzhľadom na jeho príjem.

3. Otec podal dňa 14.07.2021 na tunajšom súde návrh na zmenu úpravy jeho styku s mal. A. tak, že je oprávnený sa s ním stretávať každý páry kalendárny týždeň od piatku od 18.30 hod. do nedele do 19.30 hod., každý kalendárny rok v čase od 15.07. od 10.00 hod. do 25.07. do 21.00 hod. a od 15.08. od 10.00 hod. do 25.08. do 21.00 hod. , každý nepáry kalendárny rok od 23.12. od 10.00 hod. do 26.12. do 19.30 hod. , každý páry kalendárny rok od 26.12. od 10.00 hod. do 01.01. nasledujúceho roku do 19.30 hod., každý nepáry kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov od soboty od 10.00 hod. do pondelka do 19.30 hod., každý páry kalendárny rok počas trvania jarných prázdnin od prvého dňa začiatku prázdnin od 10.00 hod. do posledného dňa jazdných prázdnin do 19.30 hod. a každý nepáry kalendárny rok dňa 04.08. od 10.00 hod. do 20.00 hod. s tým, že matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, dieťa v určený deň a hodinu otcovi odovzdať v mieste jej bydliska a v určený deň a hodinu dieťa od otca prevziať. Návrh odôvodnil okrem iného tým, že nevidel maloletého už veľmi dlhú dobu, resp. nie v takom rozsahu, ako má súdom určené, keďže matka sa stále vyhovára na rôzne nezmyselné dôvody. Matka mu tak evidentne, iba z nejakého jej rozmaru bráni v styku s dieťaťom, pričom vie, že mu na synovi záleží a má záujem s ním byť aj vo väčšom rozsahu ako je určené posledným súdnym rozhodnutím. Má výslovný záujem na tom, aby u syna bola zachovaná kontinuita rodinného zázemia a jeho výchova v stabilnom a pokojnom prostredí , ktoré je dôležité pre jeho zdravý vývoj. Keďže matka, aj napriek vykonateľnému rozsudku súdu sústavne bráni v jeho styku s maloletým a teda nerešpektuje ani súdne rozhodnutie, žiada, aby bol jeho styk s maloletým upravený v širšom rozsahu ako doteraz, keďže má záujem s ním tráviť viac času a teda nemusieť ustavične matku prosiť o to, aby mu umožnila to, na čo má nárok, teda na stýkanie sa s dieťaťom. Matka sa ho silou mocou snaží odtrhnúť od vlastného dieťaťa a to bez akýchkoľvek relevantných dôvodov. Jedinou prekážkou je evidentne iba ničím nezdôvodnený nesúhlas samotnej matky, čo považuje za rozporné s rešpektovanou zásadou ochrany najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Pretrvávajúci stav jeho styku so synom tak nie je ďalej ani v jeho záujme ani v záujme maloletého, keďže s ohľadom na jeho vek a citovú väzbu , ako aj na základné princípy rodinného práva , dieťa potrebuje aj jeho prítomnosť a ponechanie aktuálneho stavu môže vyústiť v negatívne citové zaťaženie a nepriaznivý zásah do vývoja dieťaťa. Je tak nevyhnutné predísť hroziacej citovej ujme a nebezpečenstvu , že psychický a citový vývoj maloletého bude narušený, čo možno dosiahnuť jedine umožnením pravidelného a dostatočného sa stretávania otca s maloletým. Úprava pomerov je dostatočne odôvodnená , keďže v opačnom prípade bude naďalej pretrvávať protiprávny stav. Iba vplyvaním na matku zo strany súdu, aby umožnila jeho styk so synom v súdom stanovených časoch môže byť naplnená požiadavka ochrany práv otca a dieťaťa , ktorá je v jeho najlepšom záujme. Znemožňovanie resp . obmedzovanie jeho styku so synom zo strany matky tak jednoznačne nezabezpečuje najpriaznivejšie podmienky pre jeho úspešný vývoj a nie je ani v jeho najlepšom záujme. Konanie o tomto návrhu je vedené pod sp. zn. PE-4P/25/2021 /pôvodne sp. zn. 4P/25/2021/.

4. Uznesením zo dňa 22.09.2021 č.k. 4P/20/2021-61 súd spojil konania vedené na súde pod sp. zn. 4P/20/2021 a sp. zn. 4P/25/2021 na spoločné konanie pod sp. zn. 4P/20/2021. V súčasnej dobe je konanie vedené pod sp. zn. PE-4P/20/2021.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením obsahu návrhu matky, návrhu otca , výmenného poukazu zo dňa 25.06.2020 od klinického logopéda F. F. G., potvrdenia občianskeho združenia FIT Bošany, potvrdenia Pirana Sport Club, screenshotov sms komunikácie rodičov maloletého, fa č. 20186654 zo dňa 03.11.2018, rodného listu maloletého, zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 14.02.2021, príjmových pokladničných dokladov predložených matkou zo dňa 12.02.2019, 26.09.2019, 19.11.2019 a 08.06.2021, pokladničných dokladov predložených matkou zo dňa 17.09.2020 a zo dňa 05.03.2020, výmenného poukazu zo dňa 20.05.2020 potvrdeného všeobecným lekárom pre deti a dorast F. F. F., výmenného poukazu zo dňa 22.06.2021 potvrdeného všeobecným lekárom pre deti a dorast MUDr. Máriou Murčekovou, správy zo psychologického vyšetrenia zo dňa 13.07.2021, čestného prehlásenia podpísaného F. F. F., výsledkov lustrácii rodičov v Sociálnej poisťovni z 22.9.2021, pracovného posudku a potvrdení o príjme otca, správy A. C. zo dňa 01.10.2021, oznámenia MsÚ Partizánske o zamestnaní a zárobku matky z 15.10.2021, správy ÚPSVaR Partizánske

zo dňa 26.10.2021, správy z prešetrenia pomerov ÚPSVaR Bratislava zo dňa 06.10.2021, potvrdenia ÚPSVaR Bratislava o výške príjmu matky zo dňa 27.10.2021, vyjadrenia otca k návrhu matky zo dňa 05.11.2021, sms komunikácie medzi rodičmi predloženej otcom, zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 21.08.2021, pracovnej zmluvy matky zo dňa 27.08.2021, potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti matky zo dňa 18.01.2022, pracovného posudku matky zo dňa 17.01.2022, dokladov o platbách výživného predložených otcom, potvrdenia BNP Paribas personal finance SA zo dňa 13.05.2020 o schválení odkladu mesačných splátok otca, nájomnej zmluvy otca zo dňa 27.01.2021, potvrdenia na účely predčasného splatenia spotrebiteľského úveru otca zo dňa 10.02.2022, pracovnej zmluvy otca zo dňa 29.10.2014, dodatku k pracovnej zmluve zo dňa 01.09.2017 a 01.01.2021, dokladov o výdavkoch na maloletého predložených matkou, zmluvy o spotrebiteľskom úvere otca zo dňa 20.02.2018, znaleckého posudku č. 70/2022, vyjadrenia matky k znaleckému posudku zo dňa 10.08.2022, vyjadrenia matky k informatívnemu výsluchu rodičov zo dňa 30.01.2023, záznamu z prvého stretnutia rodičov spísaného 06.02.2023, oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 16.02.2023 o dávkach v nezamestnanosti vyplatených otcovi, potvrdenia o príjme otca a oznámenia o ukončení pracovného pomeru otca zo dňa 08.03.2023, správy ÚPSVsR Partizánske zo dňa 13.03.2023, správ ÚPSVaR Bratislava o prešetrení pomerov na strane otca zo dňa 20.03.2023, potvrdenia o príjme matky za obdobie od 09/2021 do 03/2023, výpisu z Obchodného registra, výpisu zo živnostenského registra, vyjadrenia matky zo dňa 24.05.2023 s prílohami a opravy tohto vyjadrenia zo dňa 24.05.2023, potvrdenia o príjme otca zo 07.06.2023 a dokladov otca o príjmoch FO za rok 2022 a 2023, pripojeného spisu OS Partizánske sp. zn. PE-4P/9/2021.

6. Z potvrdenia F. F. F. zo dňa 20.05.2020 vyplýva, že v posledných mesiacoch maloletého ošetrovali a vyšetrovali pre zažívacie dyskomfort, mal časté nutkanie na stolicu, čo sa opakovalo hlavne pred víkendom. U maloletého bola vylúčená organická príčina ťažkostí s tým, že je evidentný psychogénny pôvod. Z vyjadrenia F. F. F. zo dňa 22.06.2021 vyplýva, že posledné dva mesiace je dieťa v stabilizovanom stave. Ťažkosti, ktoré mal maloletý so zažívaním sa zmiernili. Nutkanie na stolicu ustupuje a aj ostatné ťažkosti, ktoré boli psychogénne podmienené.

7. Zo správy zo psychologického vyšetrenia J. L. J. zo dňa 13.07.2021 súd zistil, že maloletý je od decembra roku 2017 v starostlivosti psychologickkej ambulancie. Naposledy bol vyšetrený v marci 2021 pre odmietanie kontaktov s otcom a výrazné psychosomatické ťažkosti pred návštevou u otca. Toho času na základe neodkladného opatrenia sa kontakty s otcom obmedzili na jeden deň raz za dva týždne. Podľa pacienta i matky sa stav dieťaťa upravil, výraznejšie somatické ťažkosti sa nevyskytujú. Z toho dôvodu odporúča pokračovať v obmedzených kontaktoch až po obnovenie dôvery dieťaťa voči otcovi.

8. Z čestného prehlásenia podpísaného F. F. F., bývalou partnerkou otca dňa 14.07.2021 vyplýva, že maloletý sa otca bál a otec si neplnil rodičovské povinnosti týkajúce sa ochrany zdravia maloletého t.j. nebol dodržiavaný primeraný režim dieťaťa v jeho veku. Otec dieťaťa s obtiažami zvládala starostlivosť o maloletého, kričal na neho, bol nervózný a podráždený, mal negatívny postoj k jeho vzdelávaniu a učeniu s odôvodnením, že matka, ktorá ho má zvereneho do starostlivosti je povinná sa starať o tieto úkony sama. Maloletý často pri požiadavkách otca ustupoval, snažil sa mu vyhovieť, poprípade mlčal a mal sklonenú hlavu, otca sa bál, nechcel ho uviesť do stavu zlosti alebo záchvatu hnevu. S maloletým mala dobrý vzťah, venovala mu svoju pozornosť a časom nadobudla dojem, že maloletý rád chodí do Bratislavy len preto, že s otcom nie je sám. Trávil čas s ňou, komunikoval a vyhľadával jej spoločnosť počas jej neprítomnosti. Otec sa neskôr ku vzťahu maloletého a jej osoby začal správať neprimerane t.j. žiarliť a nútil syna voči jeho osobe prejavovať takú istú pozornosť. Ak maloletý nevyhovel jeho požiadavkám tak sa začal správať detinsky. Maloletý bol svedkom hádok prebiehajúcich medzi ňou a jeho otcom. Otec na pojednávaní dňa 01.02.2022 k osobe F. F. F. uviedol, že je psychiatrický pacient. Pokiaľ ide o podozrenie z ublíženia na zdraví vo vzťahu k p. F., nebol vyšetrovaný, bol ako svedok lebo si viackrát siahla na život. Bol skôr nápomocný ako naopak. Je to krivá výpoveď.

9. Z pracovnej zmluvy zo dňa 29.10.2014 predloženej otcom vyplýva, že otec bol zamestnancom ČSAD Invest Logistics, s.r.o. vo funkcii dispečer s dohodnutou mesačnou mzdou vo výške 1.200,- € brutto. Dodatkom k pracovnej zmluve zo dňa 01.01.2021 sa otcovi zvýšila mesačná mzda na sumu 2.610,- € brutto.

10. Z potvrdenia ČSAD Invest Logistics, s.r.o. zo dňa 24.09.2021 vyplýva, že otec bol ich zamestnancom od 01.11.2014 na dobu neurčitú. Otec si plnil pracovné úlohy riadne a načas, neboli zistené nedostatky

v pracovnej oblasti, jeho pracovná morálka bola uspokojivá. Podľa potvrdenia o príjme mal otec za obdobie od 09/2020 do 08/2021 čistú mzdu 21.732,45 €, t.j. priemernú čistú mesačnú mzdu 1.811,04 €.

11. Zo správy Obce C. zo dňa 01.10.2021 súd zistil, že matka maloletého žije spolu s maloletým, jej rodičmi a sestrou s dvomi maloletými deťmi na tej istej adrese, kde rodičia matky vlastní dva byty. V obci nevlastní žiadny nehnuteľný majetok. Jej správanie na verejnosti je slušné.

12. Z potvrdenia o príjme ÚPSVaR v Bratislave vyplýva, že matka bola ich zamestnancom na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od 01.01.2021 do 26.03.2021 na zastupovanie zamestnanca počas dočasnej práceneschopnosti. Jej čistá priemerná mesačná mzda za obdobie od 01-03/2021 bola 57,07 €.

13. Z oznámenia MsÚ Partizánske súd zistil, že matka je od 01.09.2021 zamestnaná v ich organizácii a jej netto zárobok za 9/2021 bol 972,21 € nakoľko bola od 06.09 – 12.09.2021 na OČR. Z pracovnej zmluvy zo dňa 27.08.2021 predloženej matkou vyplýva, že matku dňom 01.09.2021 prijalo Mesto Partizánske do pracovného pomeru na dobu určitú do 31.08.2022 na dohodnutý druh práce, ako člen inkluzívneho tímu – sociálny pedagóg v národnom projekte „Pomáhajúce profesie v edukácii detí a žiakov II“ s platovým zaradením a platom podľa platných a účinných právnych predpisov. Z písomného záznamu o hodnotení matky ako zamestnanca zo dňa 17.01.2022 vyplýva, že matka svoju prácu vykonáva s radosťou a zodpovedne. Je v kolektíve prínosom a pomocou.

14. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 06.10.2021 vyplýva, že dňa 05.10.2021 bolo uskutočnené stretnutie s otcom na adrese G. M.XX, I.. Otec sa vyjadril, že v byte býva sám. Byt má v prenájme a majiteľovi bytu uhrádza sumu 695,- € mesačne. Jedná sa o dvojizbový byt, ktorý je po celkovej pekne urobenej rekonštrukcii, zariadený veľmi vkusne. Jednotlivé miestnosti bytu sú prepojené, s možnosťou ich uzatvorenia. Chodbou sa prechádza do kuchynskej časti, v ktorej je kuchynská linka s elektrospotrebičmi, jedálenský stôl so stoličkami. Jedna izba je zariadená ako obývacia a nachádza sa tu sedačka, rozťahovacia väčšia taburetka, konferenčný stolík, menší pracovný stôl so stoličkou a malý stolík s FTV. Druhá izba je zariadená dvojposteľou, nočným stolíkom a šatníkovou skriňou. Súčasťou bytu je aj samostatná kúpeľňa a WC. Byt je na veľmi dobrej sociálno-hygienickej úrovni, udržiavaný v čistote a poriadku. Otec uviedol, že so synom bol naposledy v mesiaci marec 2021 a zo súdneho spisu, zo správy psychológa, sa dozvedel, že syn sa ho bojí, s čím sa nestotožňuje. Styk so synom navrhuje každý druhý týždeň od piatku do nedele a tiež cez prázdniny a sviatky. Tiež uviedol, že na syna prispieva sumou 140,- € mesačne a v čase od septembra 2019 do februára 2021 platil dobrovoľne 170,- € mesačne. Otec má na adrese I., G. XX vytvorené vyhovujúce podmienky na realizáciu styku s maloletým.

15. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 26.10.2021 vyplýva, že Rozsudkom OS Partizánske č.k. 4P/23/2015-70 (správne č.k. 4P/36/2015-70) zo dňa 10.06.2016 (správne zo dňa 10.05.2016) bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 140 € mesačne od 01.12.2015. Styk otca s maloletým dieťaťom bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň v čase od soboty od 10,00 hod. do nedele 19,00 hod., každý kalendárny rok v čase od 15.07. od 10,00 hod. do 25.07. do 20,00 hod. a od 15.08. Od 10,00 hod. do 25.08. do 20,00 hod., každý nepárny rok v čase od 23.12. od 10,00 hod. do 26.12. do 18,00 hod., každý kalendárny rok od 26.12. od 10,00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 18,00 hod., každý nepárny rok počas veľkonočných sviatkov od soboty od 10,00 hod. do pondelka do 18,00 hod., každý nepárny rok dňa 04.08. od 10,00 hod. do 20,00 hod. Uznesením OS Partizánske č.k. 3Em/1/2021 zo dňa 01.03.2021 vo veci výkonu rozhodnutia súd vyhlásil za neprípustné a konanie o výkon rozhodnutia zastavil. Uznesením OS Partizánske č.k. 4P/9/2021 zo dňa 23.04.2021, bolo nariadené neodkladné opatrenie voči ktorému sa otec dieťaťa odvolal. Uznesením KS Trenčín č. k. 5CoP/43/2021-130 zo dňa 07.09.2021 bolo uznesenie prvej inštancie potvrdené. Dňa 20.10.2021 bol uskutočnený rozhovor s maloletým, kde uviedol, „že cca jeden mesiac nebol v škole preto, že mal virózu, bolelo ho ucho. V škole sa mu páči, nemá rád angličtinu, doma sa učí s maminou. V škole má samé jednotky. V škole sa prihlásil na vedomostnú súťaž Všetkovedko. Má sesternicu Leilu a každý deň sa s ňou stretáva, býva v dome tam kde on. S ocinom sa stretol naposledy pred chorobou. Vie, že ocino odcestoval za hranice, tak sa nestretávali. Vôbec mu nevadí, že sa nestretávali a teší ho, že sa nevideli. Ocino sa asi 5x sťahoval a tak je to lepšie, že sa nestretávajú. F. sa s ocinom nerozpráva, lebo na seba len hučia. Niekedy vojde do domu, tak sa hádajú – on odíde (maloletý), aby to nepočul. Nikdy ocinovi

nepovedal, že k nemu nechce ísť, bojí sa ho. S ocinom chodí na ihrisko do mesta Nitra, tak 4-5x to bolo. Najradšej by sa s ním nestretol, nechce u ocina prespať. Bez prespania by mu stretnutie nevadilo. Päť rokov u ocina prespával, ale pokiaľ nepočul čo chce, tak len hučal. Nudil sa u neho, hrával PlayStation, nehral sa s ním. Matka maloletého pracuje v Materskej škole Malá Okružná v Partizánskom, ako sociálny pedagóg. Spoločne s maloletým dieťaťom býva v 4 - izbovom byte, ktorý je súčasťou obytného domu, kde býva aj celá rodina matky dieťaťa. Dom je zariadený moderným a vkusným nábytkom, udržiavaný na požadovanej hygienickej úrovni. Maloletý A. má samostatnú izbu, ktorá je zariadená účelne, nachádza sa tam posteľ, skriňa na oblečenie, skrinky na hračky, písací stôl, stolička. Maloletý má v domácnosti matky vytvorené podmienky pre svoj rozvoj a rast. Maloletý je podľa vyjadrenia matky v dispenzári F. F. v Partizánskom, má diagnostikovanú poruchu - ADHD a z tohto dôvodu mal odloženú školskú dochádzku. Matka uviedla, že na bývanie má nasledovné výdavky: elektrickú energiu v sume 90 €, plyn v sume 83 €, brikety v sume cca 60 €, obedy v školskej jedálni v sume 30 €, plávanie v sume cca 40-50 €, parkúr v sume 30 €. Matka verbalizovala, že otcovi v stretávaní nebráni a na svojom podanom návrhu trvá v celom rozsahu. Otec podľa vyjadrenia matky aj naďalej neoznami, kedy si pre dieťa príde. Dieťa videl naposledy asi pred 11 mesiacom, kedy oznámil, že cestuje do zahraničia a za dieťaťom nepríde. Vyživovaciu povinnosť si otec plní riadne, dlh na výživnom nemá. Maloletý prestal mať z otca obavy, len musí vedieť dopredu, kedy si pre neho otec príde.

Dňa 13.03.2023 bola súdu doručená aktuálna správa zo zisťovania rodinných, sociálnych a bytových pomerov z ktorej vyplýva, že sa uskutočnil neformálny rozhovor s maloletým, ktorý uviedol, že má jarne prázdniny. Škola ho baví, na vysvedčení mal jednu dvojku a to z anglického jazyka. Do konca školského roka sa bude snažiť známku opraviť. Mimo školu ho baví plávanie, parkúr a chcel by začať chodiť na florbal. S otcom sa stretáva, vždy sa však musí uistiť, že ho otec dovezie domov. V súčasnej dobe je stretávanie v poriadku. Matka uviedla, že sa jej zvýšili výdavky: elektrická energia v sume 158 € štvrťročne, plyn v sume 100 € mesačne, brikety v kombinácii s palivovým drevom v sume cca 150 €, obedy v školskej jedálni v sume 38 €, plávanie v sume cca 50 €, parkúr v sume 30 €. Aktuálne sa maloletý s otcom stretáva cca 1x mesačne, v mesiaci február 2023 sa nestretli vôbec. Maloletý u otca neprespáva, zatiaľ je to stále v rovine denného stretnutia. Od roku 2021 u otca neprespál ani raz. Otec si pre syna od 26.10.2021 až do 04.03.2023 prišiel nasledovne: 30.10.2021, 05.01.2022, 05.03.2022, 26.03.2022, 16.04.2022, 30.04.2022, 29.05.2022, 12.06.2022 maloletý absolvoval prvé sväté prijímanie, 18.06.2022, 02.07.2022, 23.07.2022, 20.08.2022, 03.09.2022, 01.10.2022, 29.10.2022, 26.11.2022, 24.12.2022, 21.01.2023. Stretávanie sa otca so synom v súčasnej dobe prebieha podľa platného neodkladného opatrenia, avšak mimo piatkov. Otec sa údajne vyjadril, že tieto využívať nebude a ani jeden nevyužil. Matka navrhuje, aby boli v riadnom konaní piatky z rozhodnutia súdu vylúčené. Má pocit, že tým pre otca vzniká priestor, aby jej nedal vedieť či príde. Otec za dieťaťom chodí sporadicky, každú párnú sobotu od 10,00 hod. do cca 18,00 hod., kedy syna privedie domov. Matka ďalej uvádza, že otec má i naďalej tendenciu žiadať výmenu dní, prispôsobovanie sa jeho programu (sobotu za nedeľu), prípadne posunúť stretávanie sa so synom na ďalšiu sobotu, z rôznych dôvodov.

16. Na pojednávaní konanom dňa 01.02.2022 kolízny opatrovník maloletého uviedol, že dňa 31.01.2022 sa uskutočnila na žiadosť otca konzultácia na RPPS, kde sa psychológ pokúsil o nejakú rodičovskú dohodu no k dohode nedošlo. Prítomní boli len rodičia. Rozhovory s maloletým boli uskutočnené. Rozhovor bol s maloletým vedený tak aby sa sám vyjadril k tomu v akom rozsahu sa chce stretávať s otcom a či chce aj prespávať u otca.

17. Právny zástupca matky na pojednávaní dňa 01.02.2022 uviedol, že matka sa domáha aj úpravy vyživovacej povinnosti otca na sumu 200,- € s účinnosťou od júna 2021. Súd preto uznesením pripustil zmenu – rozšírenie návrhu na začatie konania v časti vyživovacej povinnosti tak, že otcovi zvyšuje výživné na maloletého zo sumy 140 € mesačne na sumu 200 € mesačne s účinnosťou od 01.06.2021. Právny zástupca matky ďalej uviedol, že ani dočasná úprava neodkladným opatrením nie je zo strany otca dodržiavaná. Počas doby platnosti neodkladného opatrenia sa aspoň trochu zlepšila reakcia mal. A. s tým, že tento cíti takú pravidelnosť a už v takej miere neodmieta kontakt s otcom, pokiaľ ho navštevuje v pravidelnom čase. V záujme dieťaťa a rodičov je akceptovanie situácie zo strany dieťaťa. Väčší alebo menší rozsah kontaktu s otcom musí byť predovšetkým akceptovaný zo strany dieťaťa.

18. Matka na pojednávaní dňa 01.02.2022 uviedla, že ako matka musela reagovať na prejavy odmietania otca, podnetom bolo chrániť záujem dieťaťa. Od právoplatnosti rozsudku o úprave styku do roku 2019 sa styk podľa rozsudku nerealizoval, syn to bral ako nutnú povinnosť s tým, že príchod otca bol sprevádzaný často útokmi na jej osobu pred synom. Tam sa započalo synove odmietanie stretávania

sa s otcom. Neskôr keď to vyústilo do toho, že úplne odmietol ísť von z bytu, keď otec pre neho prišiel, snažila sa riešiť situáciu s otcom primárne. To bolo od začiatku roku 2019 už tak intenzívne. Spreádzalo to jej veľké prehovárание syna, keď už mala pocit, že ho núti. V roku 2020 začala navštevovať so synom J. J. z vlastnej iniciatívy, aby situáciu nejako vyriešila. Otec sa zúčastnil iba prvého sedenia, ostatné odmietol. S maloletým pokračovala v sedeniach a počas tejto doby otec nereagoval na fyzické prejavy syna, ktorých bol svedkom. Otec prišiel pre dieťa, dieťa sedelo na WC, prehánalo ho, plakal, odmietal, že nechce ísť, otec bol toho svedkom a napriek tomu naďalej trval na tom, aby sa dodržiaval pôvodný rozsudok. Postupom času sedenia u psychologičky potvrdili, že dieťa má stres zo stretnutí s otcom a bojí sa prejavíť svoju vôľu pred otcom. Na základe tohto bola nútená pristúpiť k návrhu na neodkladné opatrenie. Otec inou cestou odmietal riešiť situáciu, priebežne ho informovala, že to rieši s odborníkmi, všetko označil za jej výmysel. Maloletý začal reagovať inak na stretnutia s otcom keď vie, že sa poobede vráti domov, reaguje pozitívnejšie, pred príchodom otca sa uistí, že sa poobede vráti domov. Takáto úprava styku by zamedzila ešte väčšiemu prehlbovaniu odporu voči otcovi. Určite je na vine aj ich komunikácia ale ako hlavný dôvod vníma záujem dieťaťa. Rada by dospela k dohode, ktorá by bola vykonateľná v praxi. Myslí si, že pokiaľ by sa stretávanie vykonávalo v tomto režime maloletý by časom k otcovi nadobudol dôveru. Naopak vrátenie sa k pôvodnému styku by bolo opäť v praxi nevykonateľné vzhľadom na dieťa. Zvýšenie výživného odôvodnila tým, že maloletý mal v čase poslednej úpravy 3 roky a v súčasnej dobe je tretiak na ZŠ, je to aktívny chlapec so vzťahom k športom a krúžkom. Nerada by ho v takejto činnosti obmedzovala. Chce, aby sa venoval plávaniu a parkúru. Zvyšujú sa ceny potravín, pomôcok a je logické, že sa s vekom zvyšuje aj výška výživného. Maloletému platí obedy v škole 30 €, plávanie 40 € mesačne, chodí tam 2x týždenne, musí ho tam nejako dopraviť, pretože chodí do Topoľčian, navštevuje parkúrový krúžok v Bošanoch čo je 30 € mesačne. Potom sú bežné výdavky na ošatenie, obuv. Výživné si otec riadne platí. Otec prispieva okrem výživného maloletému len príležitostne. Primárne sú to hračky a o nejakej pravidelnosti sa nedá hovoriť. Keď je maloletý chorý tak sú to bežné výdavky v lekárni. Je zamestnaná s príjmom okolo 830 € netto. Iný príjem nemá. Platí plyn 90 € mesačne, elektrina 80 € štvrťročne, pelety 60 € mesačne vo vykurovacom období, na stravu asi 200 € mesačne, na pohonné látky asi 100 € mesačne. Platí synovi 70 € ročne za uskladnenie pupočníkovej krvi, vyššie výdavky sú pri zmenách ročného obdobia kedy musí kompletne kúpiť ošatenie synovi, najmä v septembri keď nastupuje do školy s čím má otec tiež problém prispieť. Otec nad rámec výživného prispieva skôr príležitostne ako pravidelne, nedá sa na to spoľahnúť, prispel mu na bicykel, raz poslal 100 € a neskôr to pýtal naspäť, žiadal účtenky čo kúpila za to. V súčasnej dobe aj na základe odporúčaní odborníka maloletého prestala verbálne nútiť k stretávaniu s otcom nakoľko mal z toho fyzické a psychické ťažkosti a začali sa tam prejavovať nejaké manifestné prejavy hnevu aj voči jej osobe, keď to robila.

19. Z výsluchu otca na pojednávaní dňa 01.02.2022 vyplýva, že na základe vlastnej iniciatívy na syna od jeho nástupu do 1.ročníka ZŠ platil výživné pravidelne 170 € mesačne a v tejto výške výživné platil do februára 2021. Odkedy matka podala návrh na zvýšenie opätovne začal platiť takéto výživné. V tejto výške platí výživné doteraz. Trvá na zvýšení výživného na 170 € mesačne s tým, že ak sú náklady na syna 300 €, tak by sa na úhrade jeho výdavkov mali podieľať zhruba rovnako. Každý rok synovi na Vianoce prispel 100 € ale ani raz s ním na Vianoce nebol. Teraz na Vianoce si myslel, že syn u neho prespí aspoň 1-2 dni ale s tým nesúhlasil. Matka mu neustále hovorí, čo a ako má so synom robiť, pritom sa o syna vie postarať. Potom ako maloletý ochorel na covid sa mu 2 mesiace neozval, matka ho manipulovala s tým, že sa ho bojí a do Bratislavy už nikdy nepríde. Potom sa mu syn zrazu ozve cez watsap. Poslednú dobu sa na styku musel dohodnúť iba s maloletým. Maloletému píše denne, posielala mu obrázky, pýta sa ho ako sa má a posielajú si správy. S matkou sa snažil dohodnúť. V čase nariadenia neodkladného opatrenia začal za maloletým chodiť, väčšinou išli do Nitry, po 2-3 razoch matka mala problém aj s tým, že chodia iba tam alebo, že ide za kamarátom, ktorý má dcéru v jeho veku. S maloletým sa snaží tráviť čas tak, aby stretával aj nových ľudí, vymýšľala mu program. Raz ho aj s jeho spolužiakmi zobral do Nitry, keď sa zmenila pandemická situácia a počasie tak chodil za maloletým na otočku do Bratislavy s čím bol tiež problém. Uvedomuje si, že syn veľa cestuje ale téma prespatia u neho je tabu, o ktorej sa nerozpráva a nekomunikuje. Keď je so synom, je v pohode, rozprávajú sa spolu, maloletý mu hovorí o jeho osobných veciach, zdôveruje sa mu a preto si myslí, že majú spolu pekný vzťah. Syn je veľmi citlivý, empatický a bol problém keď chodil z Bratislavy do Chynorian. Žalúdočné problémy mal aj v Bratislave čo potvrdí aj maloletý. Toto bolo v súvislosti s tým, že sa mal vrátiť domov, nebolo to preto, že by domov nechcel ísť ale je v strese a medzi 2 mlynskými kameňmi, určite to nemá jednoduché ako každé dieťa v týchto situáciách. Navrhol matke v sobotu posunúť začiatok stretnutia na 11 hodinu. V nedeľu by syna priniesol o 17 hodine do Nitry. Takto by to mohli nastaviť na 2 mesiace a potom by sa znova stretli.

Psychologička p. A. navrhla, že zatiaľ by nemal u neho prespávať ale aby ho matka zaviezla v sobotu a v nedeľu do Nitry a otec by si ho tam vyzdvihol a priviezol by ho naspäť. Navrhla, aby matka vozila syna na styk s ním. Matka s tým nesúhlasila, preto k žiadnej dohode nedošlo. Je zamestnaný na základe pracovnej zmluvy na dobu neurčitú a má príjem 1900 € netto mesačne posledný rok. Platí 695 € za byt, spláca pôžičku 150 € - pôžička vo výške 5000 € na opravu auta, na stravu 150 €, výživné 170 €, posielala matke na účet, hygiena 50 €, oblečenie, pohonné hmoty lebo chodí po syna, výdavky na maloletého, pretože prispieva aj nad rámec. Prispieval mu aj na školské pomôcky. Vyživovaciu povinnosť má len k synovi. V súvislosti so zdravotným stavom nemá pravidelné výdavky, má svoje koníčky, chodí na jogu čo je 20 € týždenne a hudobný kurz na tri mesiace 350 €. S matkou sa na mimoriadnych výdavkoch snažil dohodnúť cez email a SMS v januári minulý rok ale odpoveď neprišla. Chcel byť nápomocný aj vtedy keď bol chorý, nemohol ho prísť ani pozrieť, zobrať ho na dištančné vzdelávanie. K výživnému uviedol, že je ochotný platiť aj 200 € ak situácia zostane nezmenená v práci. Vždy mu bola vyčítaná nespokojnosť ale má komunikáciu, z ktorej vyplýva, že by si syna mohol zobrať aj na niekoľko týždňov a chcel tým odbremeniť matku. Mal záujem, aby sa to medzi ním a matkou dalo do poriadku.

20. Z nájomnej zmluvy zo dňa 27.01.2021 predloženej otcom vyplýva, že otec do 31.01.2023 býval v prenajatom 2 – izbovom byte v I., ktorý pozostáva z 2 obytných miestností, predsiene, WC, kúpeľne, kuchyne a 2 lodží. Otec je povinný platiť nájomné a preddavky na úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu v celkovej výške 695,- €.

21. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.02.2018 uzatvorenej medzi spoločnosťou BNP PARIBAS FIBNANCE SA a otcom súd zistil, že otcovi ako dlžníkovi bol poskytnutý úver vo výške 7218,- €, ktorý sa otec zaviazal platiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 146,60 €.

22. Z vyjadrenia matky zo dňa 18.02.2022 vyplýva, že pravidelné mesačné výdavky matky sú: plyn 83 €, voda 25 €, potraviny 200 €, drogéria 60 €, lekárne 30 €, mobil 38 €, TV 11,50 €, jedáleň maloletému 30 €, družina maloletého 5 €, oblečenie pre maloletého 50 €, plávanie 40 €, parkour 30 €, strava v práci 17 €, cestovné 50 €. Celkové mesačné výdavky spolu tak predstavujú sumu vo výške 705,- €. Príjem matky tvorí mesačná čistá mzda vo výške 829 € a výživné vo výške 140 €. Ako nepravidelné mesačné výdavky uviedla výdavky v prípade choroby, návštevy zubára, na nákup oblečenia, obuvi, prezuviek, cvičebného úboru do školy a na krúžky, pomôcky do školy. V decembri 2021 kúpila maloletému nábytok spolu za 434 €, posteľ + matrac do detskej izby.

23. Uznesením č.k. 4P/20/2021-306 z 02.03.2022 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, z odvetvia klinická psychológia detí a za znalca ustanovil PhDr. Andreja Benkoviča. Znalec vo veci vypracoval znalecký posudok č. 70/2022. Znalec uviedol, že pri vypracovaní znaleckého posudku mal k dispozícii súdny spis OS Partizánske sp.zn. 4P/20/2021 a pripojené spisy sp.zn. 4P/25/2021, 4P/9/2021 a 4P/36/2015, zdravotnú dokumentáciu matky, zdravotnú dokumentáciu maloletého a nález z preventívnej prehliadky otca. Vykonal vlastné psychologické vyšetrenie rodičov a maloletého. V závere znaleckého posudku znalec konštatoval, že osobnosť otca je štrukturovaná v smere extroverzie, možno ho opísať ako spoločenského, družného, zhovorčivého. V afektemotivite vykazuje pocity rozladenosti, nespokojnosti, nepohody, tieto pocity sú dráždivé, vyvolávajú vnútornú tenziu, nepokoj, môžu spôsobovať vegetatívne ťažkosti. Prítomné sú emočné rozhlady, ktoré však nedosahujú hĺbku afektívnej poruchy. Psychická vyrovnanosť je najmä vo vypätých životných situáciách ľahko narušiteľná. Stresujúce situácie ho ľahšie vyvedú z miery, v emočne nabitých situáciách sa ťažšie dokáže ovládať, je možné očakávať zvýšenú impulzivitu v myslení a v prežívaní. V takýchto situáciách sa nechá strhnúť emóciami a nedostatočne si veci premyslí, oho dôsledkom sú prudšie reakcie na prichádzajúce podnety. V interpersonálnej oblasti má problémy sa vo vzťahoch vyznať, orientovať a neraz nesprávne číta sociálne gesta, čo môže prispievať k pocitom nepochopenia, neprijatia, či k pocitom sklamania. Sebaobraz a seba prijatie je nestále, je nespokojný sám so sebou, môžu sa vyskytovať pocity insuficiencie v zmysle schopnosti efektívne riešiť životné situácie. Základná ingrediencia konvenčného testovania reality je zachovaná, abpsychoticky. Osobnosť matky znalec hodnotil ako štrukturovanú v smere extroverzie, afektemotivita stabilná, emocionálne dobre ladená, dobre emočne komponovaná. Spolieha skôr na koncepčné myslenie a má tendenciu si veci premyslieť a odložiť konanie, kým nezváži rôzne možnosti, je skôr opatrná v rozhodovaní. Sebaobraz a seba prijatie je priliehavé, je možné hovoriť o primerane vyzretej osobnosti. V integrovaní s druhými je družná, sociabilná, zaujíma sa o ľudí a má o nich prevažne realistické predstavy. Základná ingrediencia konvenčného testovania reality je zachovaná, abpsychotická. Pokiaľ ide o maloletého znalca

uviedol, že jeho myslenie je obmedzené konkrétnou poznanou skutočnosťou a od nej sa odvíjajúcou obrazotvornosťou. Intelektové schopnosti sa aktuálne nachádzajú vo vyššom pásme priemernej inteligencie. Kognitívny vývin maloletého, vrátane intelektového je intaktný. Maloletý je kognitívne spôsobilý porozumieť rôznym pojmom v zmysle zverenia a určenia styku, ale nevie ich objektívne zhodnotiť, bez toho, aby ich sám zažil. Osobnosť maloletého sa z hľadiska morálneho vývinu nachádza v štádiu hetero-autonómnej morálky, vyvíja sa v smere extroverzie, aktuálne emocionálne stabilný, nálada prevažne normofická. Nevykazuje afektívne, či stresom podmienené poruchy, v situácii záťaže môže konať impulzívnejšie, v takých situáciách vykazuje slabšiu moduláciu afektu a nedostatočnú sebareguláciu správania. Frustračná tolerancia je oslabená, vnútorné zdroje na vyrovnanie sa so záťažou sú nedostatočné. Ľahko sa podráždi, keď ho kritizujú alebo napomínajú. V interpersonálnych situáciách je síce družný spoločenský, ale má nedostatočne rozvinuté sociálne kompetencie, inými slovami si v interagovaní s druhými nedokáže vyjadriť, obhájiť svoje potreby, resp. sa uzavrie, stiahne, keď mu niekto oponuje, či kritizuje ho. Je sociálne menej zrelý, volí skôr vyhýbavé zvládacie mechanizmy, než aby sa pokúšal o aktívne stratégie zamerané na cieľ. Sebaobraz a seba prijatie je nestále, môže zažívať pocity nespokojnosti so sebou samým.

Maloletý má vybudovanú citovú vzťahovú väzbu s matkou, matka je pre neho vzťahovo najbližšou osobou. Pociťuje záujem matky o jeho osobu, cíti z matkinej strany pozitívne emócie voči jeho osobe. Zo strany matky nepociťuje vo zvýšenej miere požiadavky kladené na jeho osobu, nepociťuje, že by matka na neho tlačila, aby sa v nejakej oblasti správal, či konal výhradne podľa jej predstáv. Vzťahová väzba s otcom je oslabená až narušená, maloletý správanie otca voči jeho osobe vníma ako nestále, málo predvídateľné, neraz impulzívne. Zo strany otca voči jeho osobe zmieňuje skôr negatívne emócie a aj maloletý je voči otcovi negatívne nastavený. Zároveň zo strany otca pociťuje vo väčšej miere požiadavky, aby konal tak, ako si otec predstavuje. Aj vzhľadom k rozhovoru s maloletým sa dá uvažovať, že maloletý sa necíti v prítomnosti otca dobre, vo vzťahu s otcom je uzavretý, nevyjadruje sa otcovi o svojich pocitoch, ktoré prežíva v jeho prítomnosti, dá sa uvažovať, že je prítomná inhibícia na strane maloletého, ktorá je saturovaná možným strachom z reakcie otca. Aj preto sa s otcom nerozpráva o tom, že má voči jeho správaniu výhrady, vadí mu, že otec býva náladový, výbušný. Maloletý viac menej s otcom vychádzal dobre, keď mal otec priateľku, s ktorou mal vytvorený vzťah a ktorá premostila vzťah maloletého s otcom. Maloletý vnímal negatívne správanie otca v dobe, keď bol naposledy s prespaním u neho, vnímal tlak zo strany otca aby u neho zostal, mal pocit, že otec mu bráni v kontakte s matkou, čo zásadne narušilo dôveru a pocit istoty maloletého voči otcovi. Vo vzťahu maloletého a otca bude potrebné vytvoriť priestor na vzájomné poradenstvo, kde sa postupne naučia spolu otvorenejšie komunikovať a kde by maloletý v prípade, že otec bude na tom participovať, zažil pocit, že otec má záujem pracovať na zmene svojho správania v záujme maloletého. Znalec uviedol, že úprava styku určená rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 10.05.2016, č.k. 4P/36/2015-70 s otcom nie je za aktuálnej situácie vhodná. Maloletý má narušenú dôveru a istotu v otcovi. Realizovanie styku maloletého s otcom bez prespávania je za aktuálnej kvality ich vzťahu najrealizovanejšou formou. Vhodné by bolo realizovať odborné poradenstvo vo vzťahu otca s maloletým. Na základe znaleckého vyšetrenia sa úprava styku určená uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 23.04.2021, č.k. 4P/9/2021-32 s otcom zdá byť za aktuálnej situácie kvality vzťahovej väzby maloletého a otca najrealizovanejšou formou.

24. Zo záznamu z prvého stretnutia rodičov dňa 06.02.2023 konanom za účelom poskytnutia pomoci zo strany spolupracujúcich subjektov, prípadne spísania rodičovskej dohody vyplýva, že otec na stretnutí navrhol upraviť styk každý druhý víkend od soboty do nedele s prespatím, eventuálne každú druhú nedeľu v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod. Navrhol aj osobitnú úpravu počas vianočných sviatkov, ktoré predloží súdu prostredníctvom právneho zástupcu. Matka s navrhovanou úpravou nesúhlasila, trvala na úprave styku každú druhú sobotu od 10:00 do 17:00 hod., ktorá je podľa matky viac v záujme maloletého, aby si mohol maloletý oddýchnuť a pripraviť na týždeň v škole. Aktuálne k styku otca s maloletým dochádza každú párnú sobotu v týždni od 10:00 do 17:00-18:00 hod. Otec maloletého momentálne býva sám. Matka býva v spoločnej domácnosti s maloletým. Matka navrhla výšku výživného v sume 250 € mesačne. Od poslednej úpravy podľa matky došlo k zmene pomerov odôvodňujúcej zvýšenie vyživovacej povinnosti otca. Otec navrhol výživné vo výške 90 € mesačne, nakoľko podľa neho došlo k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zníženie vyživovacej povinnosti otca, má nižší príjem od poslednej úpravy. Príjem otca je v súčasnosti 596 € mesačne. Aktuálne má mzdu v takej výške už dva mesiace. Predtým 6 mesiacov poberal dávku v nezamestnanosti vo výške 1000 € mesačne. Pred pobieraním dávky v nezamestnanosti mal otec príjem vo výške 2000 € v čistom. Výdavky otca sú vo výške 750 € na nájomné, strava 150-200 € mesačne, 300 € mesačne v súvislosti s návštevami maloletého. Nehnutelnosti ani hnutelné veci vyššej hodnoty otec nevlastní. Občas fajčí, priemerne minie

na cigarety 10 €. Zdravotný stav má dobrý. Príjem matky zo zamestnania je približne 800 €, poberá rodičovský príspevok vo výške 30 € mesačne. Matka má mesačné výdavky na energie 200-220 €, strava 300 € (aj maloletý), pohonné hmoty 150 € mesačne, drogéria a čistiace prostriedky vo výške 100 €. Žiadne nehnuteľnosti ani hnutelné veci vyššej hodnoty matka nevláda. Nefajčí. Zdravotný stav matky je dobrý. Výdavky na maloletého sú strava v škole 40 €, krúžky 60-70 € mesačne, za krúžkami dochádza do Topolčian a Bošian (výdavky na pohonné hmoty sú vo výške 20 € mesačne), oblečenie + obuv + športové potreby vo výške 100 € mesačne. Maloletý má zníženú imunitu. Lieky na imunitu vo výške 30 €, ortopedické vložky 8-9 €. Medzi rodičmi je narušená komunikácia, nevedia sa dohodnúť na stretávaní otca s maloletým, ani o výške vyživovacej povinnosti. Rodičom bola ponúknutá možnosť spolupracovať s RPPS, prípadne využiť služby mediátora, aby sa spoločne naučili komunikovať a spolupracovať vo výchove. Boli informovaní o postupe týchto spolupracujúcich profesií. Matka o tieto služby prejavila záujem, otec si potrebuje premyslieť ponúknutú možnosť, súhlasil by, ak by sa spolupráca realizovala v Nitre.

25. Z lustrácie Sociálnej poisťovne účastníkov konania súd zistil, že matka je od 01.09.2021 zamestnankyňou Mesta Partizánske, otec bol zamestnancom ČSAD Invest Logistics, s.r.o. v období od 01.11.2014 do 01.04.2022. Z oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 16.02.2023 vyplýva, že otcovi bola za obdobie od 02.04.2022 do 01.10.2022 vyplatená dávka v nezamestnanosti nasledovne: 04/2022 suma 1.080,30 €, 05/2022 suma 1.154,80 €, 06/2022 suma 1.117,50 €, 07/2022 suma 1.154,80 €, 08/2022 suma 1.154,80 €, 09/2022 suma 1.117,50 € a 10/2022 suma 37,30 €.

26. Z oznámenia a potvrdenia o príjme ČSAD Invest Logistics, s.r.o. zo dňa 08.03.2023 súd zistil, že z dôvodu porušenia pracovných povinností bol s otcom okamžite skončený pracovný pomer. Jeho čistá mzda za obdobie od 09/2021 do 04/2022 bola vo výške 13.526,71 €, čo predstavuje mzdu v sume 1932,39 € netto mesačne.

27. Právny zástupca matky na pojednávaní dňa 23.05.2023 uviedol, že mesačné výdavky matky sú v priemernej sume 837 € mesačne, táto suma zahŕňa náklady na bývanie, stravu v priemere 3 € na deň na matku, výdavky na bývanie 130 € mesačne kde je kúrenie, žumpa, servis a udržiavanie nehnuteľnosti a ostatné náklady spojené s bývaním ako svietenie, komunálny odpad, náklady na hygienu vrátane čistiacich a hygienických prostriedkov do domácnosti, oblečenie pre matku asi 20 € mesačne, voľný čas v priemere 50 € mesačne a ostatné výdavky ako plyn, elektrina, internet, TV, mobil, pohonné hmoty na cestu do zamestnania a späť. Pokiaľ ide o mesačné výdavky na maloletého tie sú asi 485 € mesačne a patria tam výdavky na stravu, oblečenie, hygienické potreby, školské potreby, krúžky plávanie a parkúr, voľný čas. Sú tam aj mimoriadne výdavky v priemer 80 € mesačne a sú to výdavky, ktoré matka vydá ročne na školu v prírode, lyžiarsky, letné aktivity maloletého ako denné tábory, zubár, ortopéd - maloletému bolo diagnostikované ochorenie, ktoré bude vyžadovať ortopedické pomôcky a mimoriadne výdavky, ktoré sa vzťahujú k domácnosti - maloletému bolo potrebné vymeniť nábytok, písací stôl, posteľ. Príjmy sú doložené v spise. Suma 1066 € ako príjem matky súhlasí, k tomu poberá RP 60 € mesačne a výživné od otca 140 € mesačne. Otec poukazoval 170 € v roku 2020 a 2021 a teraz výživné 140 € a otec prispieva aj nad rámec tejto sumy, prispel synovi na prvé sväté prijímanie 80 €, v lete 2022 dal sumu 40 €, v 11/22 a 12/22 dal nad rámec 82,22 €, v 1/23 dal navyše 15 € a v 3/23 sumu 60 €, v apríli tohto roku dal 60 € navyše ale tým pokryl výživné z mesiaca február 2023, kde poslal sumu 100 €. Pokiaľ ide o styk, matka navrhuje upraviť styk otca s maloletým každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod., každý párný rok počas vianočných sviatkov dňa 24.12 od 10.00 hod. do 18.00 hod., každý nepárný rok 05.01. od 10.00 hod. do 17.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý párný rok v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod., počas jarných prázdnin v bežnom roku každý piatok od 10.00 hod. do 17.00 hod. a počas letných prázdnin by prebiehal styk tak ako je bežná úprava styku.

28. Právny zástupca otca na pojednávaní dňa 23.05.2023 uviedol, že otec žiada okrem každej párnej soboty upraviť styk aj každú párnú nedeľu príp. by bol rád ak by sa so synom mohol stretávať tak, že spolu prespia napr. v nejakom ubytovacom zariadení ak teda aj v zmysle znaleckého posudku maloletý nemá záujem prespávať u otca doma. Navrhol upraviť styk aj v prípade vianočných sviatkov a veľkej noci ako aj počas letných a jarných prázdnin a to tak, že otec by sa v rámci tohto stretával s maloletým každý druhý rok. Každý druhý rok by bol maloletý u otca počas vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov, jarných prázdnin a letné by sa rozdelili po mesiaci. Otec navrhuje výživné na maloletého vo výške 200 € s odôvodnením, že túto sumu je dlhodobo schopný platiť. Otec po ukončení zamestnania začal podnikať so svojou vlastnou spoločnosťou Oskar Group, s.r.o. pričom keďže toto podnikanie iba

rozbieha, jeho príjmy sa oproti príjmom zo zamestnaneckého pomeru znížili a to podľa vyjadrení otca na minimálnu mzdu pričom ostatné životné náklady hradí z úspor. Z tohto dôvodu je zrejmé, že príjem otca a teda jeho zdroje sú nižšie ako boli v čase podania návrhu. Poukázal na to, že otec v rámci svojich možností dobrovoľne prispieva aj nad rámec súdom určeného výživného. Taktiež často otec maloletému kupuje rôzne veci, napríklad počítač. Otec má výdavky na cestovné pri ceste za maloletým, na aktivity s maloletým počas stretávania sa. Podľa vyjadrenia otca je to asi 100-150 €. Navrhovaný styk výlučne každú druhú sobotu bude mať negatívny vplyv na zlepšovanie vzťahu otca s maloletým to znamená, že takýto rozsah styku je príliš úzky vzhľadom na to, že otec má záujem sa so synom stretávať vo väčšom rozsahu a to konkrétne, otec navrhuje styk v rozsahu každú párnú sobotu od 10.30 hod. do 17.30 hod. v zimných mesiacoch /október - apríl/ a v čase od 10.00 hod. do 19.00 hod. v letných mesiacoch /máj – september/, každú párnú nedeľu v rovnakom rozsahu ako v sobotu, počas vianočných sviatkov 24.12. v nepárnom roku od 11.00 hod. do 17.00 hod., každý párný rok od 31.12 od 11.00 hod. do 01.01. nasledujúceho roku do 14.00 hod. a počas veľkonočných sviatkov, jarných a letných prázdnin to nechajú na rozhodnutie súdu.

29. Z obchodného registra súd zistil, že otec maloletého je zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I ako konateľ a jediný spoločník spoločnosti OSKAR GROUP s. r. o. Z potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za rok 2022 vyplýva, že v zdaňovacom období 2022 bol otcovi vyplatený úhrn zdaniteľných príjmov vo výške 1.293,37 €. Z potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby za rok 2023 vyplýva úhrn vyplatených zdaniteľných príjmov vo výške 3.500,- €. Z potvrdenia o príjme zo dňa 07.06.2023 súd zistil, že priemerná mesačná mzda otca od 01.11.2022 do 31.05.2023 bola 701,27 € netto mesačne.

30. Zo súdneho spisu sp.zn. 4P/9/2021 súd zistil, že uznesením č.k. 4P/9/2021-32 zo dňa 23.04.2021, právoplatným dňa 28.05.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný kalendárny týždeň v piatok od 14.00 hod. do 17.00 hod a každý nepárný kalendárny týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť, maloletého v určený čas a hodinu otcovi v mieste jej bydliska odovzdať a v určený deň a hodinu maloletého v mieste bydliska od otca prevziať. Súd vychádzal z toho, že vzťahy medzi rodičmi maloletého sú značne problematické a konfliktné. Vzťah maloletého k otcovi je narušený do tej miery, že maloletý odmieta k otcovi chodiť. Dlhšiu dobu sa odmietal s otcom stretávať a styk sa už dlhšiu dobu realizoval po prehováraní maloletého matkou. U maloletého sa začal prejavovať hnev už aj na matku, že ho núti k stretávaniu sa s otcom. Stretnutia maloletého s otcom majú za následok problémy maloletého, ktoré sa prejavujú zhoršeným zdravotným stavom a to po fyzickej aj psychickej stránke. Súd preto vychádzal z toho, že bolo potrebné dočasne upraviť styk otca s maloletým.

31. Zo súdneho spisu sp.zn. 4P/36/2015 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 10.05.2016, sp.zn. 4P/36/2015, právoplatným dňa 10.06.2016 bol maloletý zverený do starostlivosti matky. Otcovi maloletého bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu 140,- € mesačne od 01.12.2015. Obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Styk otca s maloletým bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň v čase od soboty od 10.00 hodiny do nedele do 19.00 hod., každý kalendárny rok v čase od 15.07. od 10.00 hodiny do 25.07. do 20.00 hodiny a od 15.08. od 10. hodiny do 25.08. do 20.00 hodiny, každý nepárný kalendárny rok v čase od 23.12. od 10.00 hodiny do 26.12. do 18.00 hodiny, každý párný kalendárny rok v čase od 26.12. od 10.00 hodiny do 01.01. nasledujúceho roka do 18.00 hodiny, každý nepárný rok počas veľkonočných sviatkov od soboty od 10.00 hodiny do pondelka do 18.00 hodiny, každý nepárný kalendárny rok dňa 04.08. od 10.00 hodiny do 20.00 hodiny s tým, že matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť, maloleté dieťa v určený deň a hodinu otcovi v mieste jej bydliska odovzdať a v určený deň a hodinu maloleté dieťa od otca prevziať. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti 140,- € súd vychádzal z príjmu otca, ktorý bol v roku 2015 vo výške 985,94 € netto mesačne. V januári 2016 mal zárobok 1004,25 € netto, vo februári 2016 zárobok 1006,23 € netto. Matka mala v čase rozhodovania príjem asi vo výške 500,- €. Na úhradu potrieb maloletého boli určené aj rodinné prídavky v sume 23,52 €. Výživné od otca 140,- € mesačne, výživné od matky v sume 50-60 € mesačne spolu s rodinnými prídavkami 23,52 € predstavovalo sumu 213,52 € - 223,52 € mesačne, ktorú súd v tom čase považoval za dostatočnú na úhradu potrieb dieťaťa vo veku 3,5 roka, ktoré chodilo na poldenný pobyt do materskej školy. Súd pri určení výživného vychádzal z toho, že maloletý bol dieťa predškolského veku, ktoré nemalo osobitné

potreby, ani náklady v súvislosti s jeho zdravotným stavom. Suma 140 € mesačne bola preto dostatočná na odôvodnené potreby maloletého.

32. Otec na pojednávaní dňa 14.06.2023 uviedol, že by chcel rozšíriť styk, kde by sa s maloletým stretli aj každý druhý víkend v sobotu a v nedeľu a tiež cez prázdniny v nejakom rozpätí aby to bolo spravodlivé, počas narodenín. Ďalej uviedol, že chodil k psychologičke, mal pravidelné stretnutia, aj sa tak správal k maloletému, veľa vecí mu odobrila. Bol prekvapený výsledkom znaleckého dokazovania, so synom nebol vypočutý, s matkou sa stretli dole, maloletý s ním komunikoval, ako vyšli hore, tak tam malý reval. Znalec mu povedal, že so synom nebude vypočutý lebo syn plače, tak sa chvíľu s ním rozprával, malý sa ukludnil. On odišiel preč, vypočutý nebol. Niekedy na maloletého vynaloží viac ako 100-150 €, chodia na motokáry. Úver platí 151,50 € a ďalší príjem nemá ako z Oskar Group. U bývalého zamestnávateľa pracoval 7,5 roka, keď bol čas covidu a odmietal chodiť do práce, lebo mal možný home office, vtedy dostal covid aj syn aj otec, napokon mu dali pracovné úlohy čo boli pre neho krok späť tak to odmietol a preto bol s ním ukončený pracovný pomer. Konateľom A. N. je asi dva roky, predtým tam bola aj matka a jeho otec.

33. Právny zástupca otca uviedol, že otec má skutočný záujem byť so synom avšak keďže častokrát mu v styku bránili objektívne okolnosti, ktoré matka nikdy nebrala do úvahy a teda evidentne úmyselne marila stretávanie otca so synom, z toho vyplýva, že matka nemá skutočný záujem tak ako to počas konania tvrdila, aby sa otec so synom stretával čo najviac. Nemalo by sa dávať za vinu otcovi, že takpovediac viackrát ako keby rezignoval silou mocou sa domáhať styku s dieťaťom keďže pôsobenie matky na dieťa ale aj vzájomná komunikácia medzi rodičmi pôsobí na otca psychicky veľmi negatívne. Je pravda, že v poslednom čase styk otca s dieťaťom nebol v takom rozsahu ako by mohol byť ale aj napriek tomu, že jediným spôsobom ako utužiť vzťahy medzi otcom a maloletým je upraviť stretávanie v čo najširšom rozsahu teda určite viac ako navrhuje matka. Rozsah styku, ktorý matka navrhuje bude mať negatívny vplyv na vzťah otca so synom. Z tohto dôvodu navrhol rozsah styku otca s dieťaťom a to každú párnú sobotu od 10.30 hod. do 19.00 hod. v jesenných a zimných mesiacoch, každú párnú sobotu od 10.00 hod. do 21.30 hod. v jarných a letných mesiacoch, každú párnú nedeľu od 10.30 hod. do 19.00 hod. v jesenných a zimných mesiacoch, každú párnú nedeľu od 10.00 hod. do 21.30 hod. v jarných a letných mesiacoch, dňa 04.08. každý párný rok od 11.00 hod. do 21.00 hod. čo sú narodeniny maloletého, každý párný rok 28.12. od 11.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok dňa 03.01. od 11.00 hod. do 18.00 hod., každý párný kalendárny rok na štedrý deň od 11.00 hod. do 21.00 hod., každý nepárny kalendárny rok dňa 31.12. od 11.00 hod. do 21.00 hod., počas jarných prázdnin každú stredu od 10.30 hod. do 21.00 hod. a štvrtok od 10.30 hod. do 21.00 hod., každý párný kalendárny rok počas veľkonočného pondelku od 11.00 hod. do 21.00 hod., počas letných prázdnin každý prvý týždeň v mesiaci júl a to vo štvrtok od 11.00 hod. do 21.30 hod., v piatok od 11.00 hod. do 21.30 hod., v sobotu od 11.00 hod. do 21.30 hod., a v nedeľu od 11.00 hod. do 21.30 hod., každý tretí júlový týždeň vo štvrtok od 11.00 hod. do 21.30 hod., v piatok od 11.00 hod. do 21.30 hod., v sobotu od 11.00 hod. do 21.30 hod., a v nedeľu od 11.00 hod. do 21.30 hod., každý prvý týždeň v mesiaci august a to vo štvrtok od 11.00 hod. do 21.30 hod., v piatok od 11.00 hod. do 21.30 hod., v sobotu od 11.00 hod. do 21.30 hod., a v nedeľu od 11.00 hod. do 21.30 hod., každý tretí augustový týždeň vo štvrtok od 11.00 hod. do 21.30 hod., v piatok od 11.00 hod. do 21.30 hod., v sobotu od 11.00 hod. do 21.30 hod., a v nedeľu od 11.00 hod. do 21.30 hod. Nie je pravda, že by sa otec dobrovoľne vzdával vyššieho príjmu keďže síce s ním bol ukončený okamžite pracovný pomer u bývalého zamestnávateľa ale išlo o dlhodobjšie spory so zamestnávateľom, ktoré otec nevedel ovplyvniť a preto došlo k takémuto ukončeniu jeho pracovného vzťahu. Súd by mal brať na zreteľ, že otcom preukázaný terajší príjem v jeho firme je nižší avšak ide o spoločnosť, ktorú otec pomaly rozbieha a preto považuje takýto príjem pri rozbehu spoločnosti za adekvátny. Otec svoje výdavky vykrýva z úspor aj z minulého zamestnania pričom určenie výživného vo výške ako žiada matka bude pre neho likvidačné pričom je zrejmé, že otec ak mohol, uhrádzal výživné aj nad rozsah určený autoritatívnym rozhodnutím súdu. Matka má tiež vyživovaciu povinnosť k dieťaťu na čo by súd mal prihliadať a zároveň nie je možné, aby bola opäť na ťarchu otcovi tá okolnosť, že bez svojho pričinenia nemôže byť s maloletým v oveľa väčšom rozsahu ako doteraz čím by sa financie, ktoré by vynakladal viac na maloletého v prípade osobného styku a na čo súd musí prihliadať keďže otec má záujem byť s maloletým čo najviac a riadne sa o neho starať. Z tohto dôvodu navrhol, aby súd určil nové výživné vo výške 200 € mesačne.

34. Právny zástupca matky na pojednávaní dňa 14.06.2023 uviedol, že počas priebehu konania bolo preukázané, že návrh na zvýšenie výživného je dôvodný nakoľko k poslednej úprave výživného došlo

v roku 2016, od toho času sa zmenili potreby maloletého, začal navštevovať školu, jeho osobné potreby sú vo vyšších nákladoch ako v čase posledného rozhodnutia o výživnom. Čo sa týka príjmu matky preukázala ho potvrdením zamestnávateľa a jej čistý mesačný príjem je v priemere 1100 € mesačne, výdavky na maloletého sú v priemernej mesačnej výške 450-500 €. K príjmu otca uviedol, že terajší jeho priemerný mesačný príjem je cca 600-650 €, tento nie je možné brať na zreteľ nakoľko otec uviedol, že jeho mesačné výdavky napr. na bývanie sú 700 € za nájom 2-izbového bytu v BA a keď k tomu pripočítame výživné 140 € a ostatné náklady na bežný život v priemere 250 € dostávame sa tak už na sumu okolo 1000 €. Otec spláca úvery, ktorých výška môže byť asi 150 € a to je už 1150 €, preto zo mzdy, ktorú otec predložil, nie je možné tieto výdavky pokryť. Otec vlastným zavinením prišiel o zamestnanie, kde mal vyšší príjem z dôvodu okamžitej výpovede pre porušenie pracovnej disciplíny. K úprave styku otca s maloletým matka zotrváva na svojom návrhu z 24.5.2023 s tým, že navrhuje, aby sa otec s maloletým stretával každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 9 do 17 hodiny, každý páry rok počas vianočných sviatkov 24.12. v čase od 10.00 hod. do 17.00 hodiny, každý páry rok počas zimných prázdnin dňa 05.01. v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod., každý nepáry rok na veľkonočný pondelok od 10.00 hod. do 17.00 hod. a každý rok počas jarných prázdnin v pondelok od 10.00 hod. do 17.00 hod. počas letných prázdnin by styk otca prebiehal tak ako bežná úprava styku v roku.

35. Matka k vyjadreniu otca na pojednávaní okrem iného uviedla, že firma Oskar Group, s.r.o. existuje od roku 2012. Pokiaľ ide o styk otca so synom, súdny znalec jasne poukázal na ich narušený vzťah a jasne vyvrátil otcove tvrdenia, že ona ako matka dieťa manipuluje. Už momentálne stretávanie počas párnej soboty maloletý berie ako nutnú povinnosť. Pokiaľ ide o rozšírenie styku počas vianočných sviatkov, myslí si, že by to v praxi nefungovalo lebo otec sa v teoretickej rovine bije za stretávanie so synom ale v praktickej taký záujem nejaví a trvá preto na svojom poslednom návrhu.

36. Kolízny opatrovník doporučil návrhu matky vyhovieť v celom rozsahu. S návrhom otca nebol oboznámený, pretože mu nebol doručený, bol len na tomto pojednávaní prečítaný a to dosť zmätočne. Nevie sa preto k nemu vyjadriť.

37. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (104/1991 Zb.) záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

38. Podľa čl. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a. úroveň starostlivosti o dieťa, b. bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c. ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d. okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e. ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f. podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa, g. názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h. podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i. využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

39. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

40. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

41. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú upraviť.

42. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

43. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

44. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

45. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

46. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

47. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

48. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nere realizoval.

49. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

50. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

51. Rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú jeho rodičia. Za výchovu a vývoj dieťaťa nesú spoločnú zodpovednosť. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností vždy prihliada predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby (k rodičom, príbuzným, priateľom, prostrediu a pod.) a vývinové potreby (vek, zdravotné, záujmové potreby a pod.), stabilitu budúceho výchovného prostredia (životné aj bytové pomery rodičov, ich hmotné zabezpečenie, povahové vlastnosti a pod.).

52. Ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyjadruje zásadu, že k zmene dohôd a súdnych rozhodnutí o výživnom môže dôjsť len na základe zmeny pomerov. Zmena pomerov však musí byť takej povahy, aby zakladala reálny dôvod na zmenu dohody či súdneho rozhodnutia. Pokiaľ súd dospeje k záveru, že k zmene pomerov došlo, potom je namieste, aby sa prehodnotili hľadiská, na základe ktorých došlo k stanoveniu výživného. Za zmenu pomerov v zmysle tohto zákonného ustanovenia pritom treba považovať podstatnú zmenu pomerov, či už na strane detí alebo rodičov. Pri rozhodovaní o zmene výživného súd musí komplexne posúdiť všetky okolnosti, ktoré majú na výšku výživného vplyv. V tejto súvislosti sa považuje za významné poznamenať, že pri rozhodovaní o návrhu, či už o zvýšení alebo znížení vyživovacej povinnosti, je potrebné posudzovať, či a v akom smere došlo k zmene pomerov od posledného rozhodnutia o výživnom a v prípade kladného zistenia túto zmenu premietnuť do výšky

výživného. Pri určovaní výživného súd berie zreteľ na odôvodnené potreby oprávnenej osoby, ako aj na zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery všetkých osôb povinných poskytovať výživné.

53. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh matky na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností je podaný dôvodne, ale nie v celom rozsahu. Naposledy bolo o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 10.05.2016, č. k. 4P/36/2015-70, ktorým bola vyživovacia povinnosť otca k maloletému určená sumou 140 € mesačne od 01.12.2015. Maloletý mal v tom čase viac ako 3 roky, bol prijatý na poldenný pobyt do MŠ v mieste bydliska. Bol zdravý, mal len predpísanú ortopedickú obuv s doplatkom min. 23,24 €. Od posledného rozhodovania o výživnom uplynulo obdobie siedmich rokov a v priebehu tohto obdobia došlo k zmene pomerov na strane maloletého, matky aj otca. Porovnaním pomerov, z ktorých vychádzal Okresný súd Partizánske pri rozhodovaní vo veci sp. zn. 4P/36/2015 so súčasnými pomermi súd zistil podstatnú zmenu pomerov odôvodňujúcu podľa § 78 Zákona o rodine zmenu rozhodnutia o výživnom. Na strane maloletého došlo k zmene jeho fyzického veku, v súčasnej dobe má viac ako 10 rokov, vyrástol a je žiakom ZŠ v mieste svojho bydliska. Súd už len z tohto dôvodu dospel k záveru, že na strane maloletého došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie vyživovacej povinnosti k maloletému, pretože na zabezpečenie jeho odôvodnených potrieb na stravu, oblečenie, obuv, potreby do školy, je potrebné podstatne viac fin. prostriedkov ako v čase, keď mal viac ako 3 roky, chodil na pol dňa do MŠ a inak bol v starostlivosti matky. Okrem toho došlo u maloletého k zmene v tom, že matke vznikli nové výdavky, pretože maloletý sa pravidelne venuje športovým aktivitám, s čím sú spojené výdavky na rôzne poplatky, nákup potrebného oblečenia, obuvi a pomôcok ale tiež náklady súvisiace s dopravou maloletého na tréningy, príp. sústredenia, preteky a pod. Maloletý má tiež v tomto veku už mimoškolské aktivity a svoje záujmy a tiež sa zmenil spôsob trávenia jeho voľného času, prázdnin oproti tomu, keď bol v predškolskom veku. Ide najmä o výdavky na školu v prírode, lyžiarsky kurz, denné tábory, výlety, dovolenku. Medzi odôvodnené potreby maloletého je potrebné zaradiť aj výdavky matky na jeho bývanie, spotrebu energií, telefón, jeho poistenie a pod. Matka má tiež výdavky na zdravotnú starostlivosť maloletého. Maloletý chodí od decembra 2017 do ambulancie psychologičky PhDr. L. Pastorekovej. Podľa záveru jej správy zo psychologického vyšetrenia zo 6.4.2020 je maloletý primerane sa vyvíjajúca detská osobnosť s intelektom v pásme priemeru, s prejavmi sy ADHD. Sú to tiež výdavky na zubára, ortopéda a ortopedické pomôcky. Matka v decembri 2021 kúpila maloletému do detskej izby stôl a stoličku + novú posteľ a matrac. Podľa matky sú výdavky na maloletého 450-500 € mesačne. Keď otec má určené výživné na maloletého sumou 140 Eur mesačne, prípadne prispieva aj nad rámec tohto výživného, takáto suma výživného nepostačuje na zaplatenie nákladov na odôvodnené potreby maloletého. Výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojovanie všetkých odôvodnených hmotných potrieb, ale aj na ďalšie odôvodnené potreby dôležité pre výchovu a vývoj dieťaťa, ako sú kultúrne, rekreačné, športové potreby, tábory a iné. Odôvodnené potreby dieťaťa sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami a možnosťami rodičov. Ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život človeka. Ak sú ale reálne možnosti a schopnosti väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu sú prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Súd považoval za odôvodnené výdavky na maloletého stravu v škole 40 €, krúžky 60-70 € mesačne, výdavky na pohonné hmoty vo výške 20 € mesačne, oblečenie + obuv + športové potreby vo výške 100 mesačne, lieky na imunitu vo výške 30 €, ortopedické vložky 8-9 €. Okrem toho má matka spojené výdavky s bývaním, stravou a drogériou, ktoré predstavujú pomernú časť výdavkov za maloletého. Matka navrhla, aby súd zvýšil otcovi výživné na sumu 250,- € mesačne. Otec s návrhom nesúhlasil z dôvodu, že jeho príjem sa podstatne znížil, nakoľko v súčasnosti nie je zamestnaný, ale je konateľom a spoločníkom spoločnosti s ručením obmedzeným, ktorá ešte nedosahuje vysoké príjmy. Otec navrhol zvýšenie výživného najprv na 170 € mesačne a napokon na 200,- € mesačne s tým, že je v jeho možnostiach platiť výživné na maloletého vo výške 200 € mesačne. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že k zmene pomerov od času poslednej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému došlo aj na strane rodičov. Zmena pomerov nastala aj na strane matky, ktorej čistý príjem v posudzovanom období je vo výške 1.066,- € mesačne. V čase poslednej úpravy výživného bol mesačný čistý príjem matky približne 500,- €. Priemerný čistý mesačný príjem matky sa zvýšil, to však neznamená, že návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca nie je podaný dôvodne, nakoľko výdavky matky na chod domácnosti a ostatné výdavky sa oproti poslednej úprave tiež podstatne zvýšili. Matka je však tiež schopná vo väčšej miere ako v čase poslednej úpravy výživného plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletému. Súd preto dospel k záveru, že na strane matky síce došlo k zmene pomerov ale táto zmena nie je

dôvodom , pre ktorú by nebolo možné zmeniť rozhodnutia o výživnom. Porovnaním pomerov matky v čase rozhodovania súdu vo veci sp. zn. 4P/36/2015 a súčasných je evidentné, že matka vyvinula snahu zabezpečiť maloletému dobré životné podmienky a finančné prostriedky na živobytie. Pri posúdení schopností a možností otca prispievať na výživu maloletého vychádzal súd z § 75 ods. 1 Zákona o rodine, ktorý odkazuje na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladiť aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, čo znamená, že princíp potenciality príjmov povinného rodiča má prednosť pred faktickým, skutočným príjmom a súd je povinný prihliadať aj k zjavne nevyužitým schopnostiam a možnostiam , povinného rodiča. V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti mal otec čistý mesačný príjem vo výške 985,94 € a v súčasnosti je jeho príjem 701,27 € netto mesačne. Súd pri rozhodnutí musel prihliadať na to, že otec maloletého je mužom v aktívnom produktívnom veku, bez zdravotných problémov a iných prekážok / napr. osobná starostlivosť o dieťa príp. inú príbuznú osobu/, ktoré by ho obmedzovali vo výkone práce. Podstatnou skutočnosťou pre rozhodnutie je skutočnosť, že otec mal v predchádzajúcom zamestnaní od 01.01.2021 príjem v sume 2.610,- € brutto mesačne. Jeho pracovný pomer bol ukončený z dôvodu porušenia pracovných povinností otcom. Súd preto vychádzal z potencionálneho príjmu otca, teda z príjmu , ktorý zodpovedá jeho schopnostiam a možnostiam a ktorý príjem by mohol dosahovať pokiaľ by nebolo došlo z dôvodu jeho zavinenia k skončeniu pracovného pomeru. Podľa potvrdenia jeho bývalého zamestnávateľa bol jeho priemerný mesačný príjem naposledy vo výške 1932, € netto mesačne . V schopnostiach a možnostiach otca je dosahovať teda takýto čistý mesačný príjem a z tohto príjmu by bol otec schopný platiť výživné na maloletého v sume 220 € mesačne. Uvedený postup je v súlade aj s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/200/2018 z 30. apríla 2019, v ktorom je zdôraznené, že súd je povinný v súvislosti s posudzovaním majetkových pomerov osoby povinnej platiť výživné prihliadať na jej celkové majetkové pomery a tzv. potencialitu príjmov, t. j. k jej zjavne nevyužitým schopnostiam. Pri určení výšky výživného je rozhodujúci príjem, ktorý rodič reálne mohol dosahovať a nie príjem, ktorý fakticky dosahuje, pretože princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine je rodič podľa názoru dovolacieho súdu povinný plne rešpektovať svoju vyživovaciu povinnosť a svoje výdavky usmerniť tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené a s využitím svojich subjektívnych vlastností a pracovných príležitostí si organizovať svoje pracovné aktivity tak, aby mal reálnu možnosť si riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Tieto závery zopakoval najvyšší súd aj v uznesení sp. zn. 2Cdo/312/2021 z 24. 02. 2022, z čoho vyplýva, že táto otázka predstavuje ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít v zmysle čl. ods. 2 Základných princípov Civilného sporového poriadku a uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/29/2017 z 24. 01. 2018 uverejneného v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR pod publikačným číslom 71/2018. Je zrejmé, že súd pri určení výživného vo výške 140,- € vychádzal z toho, že maloletý je dieťa predškolského veku, ktoré nemá osobitné potreby a nemá zdravotné problémy. V čase posledného rozhodovania boli výdavky na maloleté dieťa primerané veku troch rokov a bližšie špecifikované rodičmi neboli. Výdavky na maloletého sú v súčasnej dobe podstatne vyššie. Ak otec maloletého zaplatí určené výživné vo výške 220,- €, a matka vzhľadom na svoj príjem, po zohľadnení každodennej starostlivosti, výživné asi vo výške 100- 130 €, s pripočítaním rodinných prídavkov 60 €, bude matka schopná zaplatiť nevyhnuté mesačné výdavky na dieťa, nakoľko suma 410,- € mesačne je dostatočná na odôvodnené potreby maloletého (strava v škole 40 €, krúžky 60-70 € mesačne, výdavky na pohonné hmoty vo výške 20 € mesačne, oblečenie + obuv + športové potreby vo výške 100 mesačne, lieky na imunitu vo výške 30 €, ortopedické vložky 8-9 €), teda suma spolu vo výške približne 260 € predstavuje základné odôvodnené potreby maloletého, okrem toho matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého čo zahŕňa výdavky na ostatnú stravu, chod domácností a nepravidelné výdavky maloletého ako napríklad výdavky na školský výlet , školu v prírode, denné tábory a podobne, na čo zvyšná suma výživného vo výške 150,- € bude postačovať. Súd preto rozhodol tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 10.05.2016 č.k. 4P/36/2015-70 v časti o výživnom a otcovi zvýšil výživné na maloletého zo sumy 140 € mesačne na sumu 220 € mesačne vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky s účinnosťou od 01.06.2021. Zročné výživné na maloletého za obdobie od 01.06.2021 do 14.06.2023 v sume 910,56 € predstavuje rozdiel medzi zaplateným výživným a zvýšeným výživným /otec mal za uvedené obdobie zaplatiť výživné v sume 5280 €, zaplatil určené výživné 3360 € a výživné nad rámec určeného výživného v sume 1009,44 €, teda spolu 4369,44 € a rozdiel predstavuje sumu 910,56 €/ . Zročné výživné povolil súd otcovi splácať v splátkach vo výške 50 € mesačne podľa § 232 CSP s tým, že výška splátky je primeraná výške zročného výživného. Vo zvyšku súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného sa zvýšil aj jej príjem, preto je v súčasnej dobe aj ona schopná plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletému vo vyššej miere ako v čase poslednej úpravy výživného a v súčasnej dobe už jej osobná

starostlivosť o maloletého, ktorý je už vo veku skoro 11 rokov a je žiakom ZŠ nenahrádza v takej miere ako v čase poslednej úpravy výživného jej vyživovaciu povinnosť v peniazoch. Okrem toho na úhradu výdavkov maloletého sú určené aj rodinné prídavky 60 €, ktoré sa takisto oproti poslednej úprave výživného zvýšili.

54. Pokiaľ ide o návrhy matky a otca na úpravu styku otca s maloletým, súd dospel k záveru, že rozsah styku otca s maloletým by mal byť určený tak, aby otec mohol v rámci styku realizovať svoje rodičovské práva a povinnosti, avšak nie na úkor najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Hoci otec má možnosť zúčastňovať sa na výchove maloletého len prostredníctvom pravidelnej realizácie styku, počas ktorej môže v určitom rozsahu realizovať svoju úlohu otca, je potrebné zohľadniť nielen jeho právo ako rodiča, ktorému nebolo dieťa zverené do výchovy, ale aj právo dieťaťa stretávať sa s týmto rodičom. V tomto prípade by vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania nebolo v záujme maloletého, aby sa styk realizoval v celom rozsahu podľa návrhu otca, pretože vo vzťahu medzi otcom a maloletým existuje prekážka na strane maloletého, ktorý u otca nechce prespávať. V tomto konaní bolo vykonané znalecké dokazovanie a bol vypracovaný znalecký posudok č. 70/2022, z ktorého záverov vyplynulo, že vzťahová väzba maloletého k otcovi je aktuálne oslabená až narušená. Bolo zistené, že maloletý je voči otcovi negatívne nastavený. Vo väčšej miere pociťuje požiadavky otca, aby konal tak, ako si otec predstavuje. Maloletý sa necíti v prítomnosti otca dobre, vo vzťahu s otcom je uzavretý, nevyjadruje sa otcovi o svojich pocitoch, ktoré prežíva v jeho prítomnosti, s otcom sa nerozpráva o tom, že má voči jeho správaniu výhrady, vadí mu, že otec býva náladový, výbušný. Maloletý vnímal negatívne správanie otca v dobe, keď bol naposledy s prespaním u neho, maloletý vnímal tlak zo strany otca, aby u neho zostal, mal pocit, že otec mu bráni v kontakte s matkou, čo zásadne narušilo dôveru a pocit istoty maloletého voči otcovi. Znalec v závere uviedol, že úprava styku upravená rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 10.05.2016, č.k. 4P/36/2015-70 s otcom nie je za aktuálnej situácie vhodná. Maloletý má narušenú dôveru a istotu v otcovi. Podľa názoru znalca je realizovanie styku maloletého s otcom bez prespávania za aktuálnej kvality ich vzťahu najrealizovanejšou formou. Súd zohľadnil závery znaleckého dokazovania, pričom zároveň prihliadol na skutočnosť, že každé maloleté dieťa pre svoj zdravý psychický vývoj nesporne potrebuje mať kontakt s oboma rodičmi pokiaľ to okolnosti konkrétnej veci dovoľujú. Je preto vhodné, aby sa styk otca s maloletým dieťaťom realizoval v rozsahu , ktorý je maloletým akceptovaný, v takejto forme sa realizuje , pretože je predpoklad, že sa v takomto rozsahu aj v skutočnosti bude realizovať. Je zrejmé, že otec má záujem o rozšírenie styku s maloletým a je to pochopiteľné, že sa chce s ním stretávať, tráviť s ním čas a spolupodieľať sa tak na jeho výchove a starostlivosti o neho, podieľať sa na jeho živote, zdieľať s ním jeho zážitky, prípadné problémy. Tomuto záujmu otca však musí zodpovedať aj záujem maloletého a takýto rozsah styku s otcom musí byť akceptovaný aj maloletým, teda aj on musí chcieť , keďže má skoro 11 rokov sa s otcom v takom rozsahu , v akom styk otec navrhuje, sa s otcom stretávať. Keďže v aktuálnej situácii sa maloletý s otcom v takom rozsahu , ako to bolo pôvodne určené stretávať nechce a ani sa s ním v takom rozsahu nestretáva a takéto stretávanie sa maloletého s otcom v čase, keď sa realizovalo, viedlo až k zdravotným ťažkostiam maloletého fyzického aj psychického charakteru, súd považoval návrh matky na zmenu pôvodného rozhodnutia za podaný dôvodne. Súd návrhu matky vyhovel a styk upravil tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Súd musel pritom prihliadať aj na to, že otec sa síce domáha rozšírenia styku bez prespatia maloletého a to v sobotu i v nedeľu, hoci styk sa nerealizuje ani v takom rozsahu , v akom je upravený neodkladným opatrením. Otec pre maloletého každý párný piatok nechodí vôbec a nechodí za maloletým ani každú nepárnu sobotu, teda nestretáva sa s maloletým ani v takom rozsahu, v akom je v súčasnosti styk upravený neodkladným opatrením. Okrem toho matka stále tvrdí, že aj keď je teraz realizovaný styk s maloletým a maloletý ho akceptuje, berie to len ako nutnú povinnosť. Ak by maloletý u otca naozaj chcel tráviť viac času, nie je dôvod, aby to otcovi a aj matke nepovedal a naozaj u otca zostal aj prespať tak, ako tam prespával predtým a matka to akceptovala. Zatiaľ to však tak nie je , maloletý, ktorý má skoro 11 rokov, takúto vôľu a záujem zatiaľ neprejavil, preto súd vychádzal zo záverov znaleckého posudku a upravil bežnú úpravu styku a tiež styk otca s maloletým počas sviatkov, narodením , jarných a letných prázdnin tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Styk bude možné upraviť v širšom rozsahu zrejme až potom ako sa obnoví dôvera maloletého k jeho otcovi, odstráni sa pocit jeho neistoty , že otec bude bez problémov a nátlaku akceptovať jeho vôľu a názor, nebude mu brániť v kontakte s matkou , zmení jeho správanie voči nemu a postupne si pravidelným stykom s maloletým znovu jeho dôveru získa. Akceptovaním návrhu otca by síce bolo možné rozhodnutím súdu styk upraviť ale bez toho, aby to maloletý bol schopný akceptovať, by styk s otcom napokon mohol viesť znovu k zdravotným ťažkostiam maloletého a k ešte väčšiemu odporu maloletého.

55. Súd určil, že otec je oprávnený maloletého v určený deň a hodinu pred bydliskom matky prevziať a povinný v určený deň a hodinu maloletého matke pred jej bydliskom odovzdať. Súd pri určení miesta preberania a odovzdávania určením bydliska matky vychádzal z rozhodovacej praxe a v priebehu dokazovania nezistil žiadny relevantný dôvod na iné určenie miesta preberania a odovzdávania maloletého. Súd má za to, že v záujme istoty a stability realizácie styku otca s maloletým je najvhodnejším miestom preberania a odovzdávania maloletého bydlisko matky.

56. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 28.07.2022 č. k. 4P/20/2021-422, právoplatným dňa 19.08.2022 súd priznal znalcovi PhDr. Andrejovi Benkovičovi odmenu za vykonaný znalecký posudok v sume 945,02 €. Súd zároveň upravil účtáreň Okresného súdu Partizánske, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatila súdnemu znalcovi J. O. I. znalečné vo výške 945,02 € tak, že sumu 450,- € poukáže z preddavku zloženého otcom, sumu 450,- € poukáže z preddavku zloženého matkou a sumu 45,02 € vyplatí z rozpočtových prostriedkov štátu. V tomto konaní teda vznikli trovy štátu vo výške 45,02 €, o náhrade ktorých rozhoduje súd i bez návrhu. Všeobecná zásada je, že každý účastník konania platí výdavky, ktoré mu vzniknú (§ 49 CMP) a v civilnom mimosporovom konaní žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (okrem prípadov ak trovy zaviniť alebo je náhrada trov spravodlivá). Každý má teda znášať svoje trovy vrátane trov dôkazov. S ohľadom na okolnosti prípadu považuje súd za spravodlivé, aby trovy štátu, časť výdavkov znaleckého dokazovania prevyšujúcu zložené preddavky, znášali otec i matka v jednej polovici, teda otec v sume 22,51 € a matka v sume 22,51 €. Súd teda o trovách štátu rozhodol analogicky podľa § 55 Civilného mimosporového poriadku tak, že otec aj matka sú povinní zaplatiť štátu náhradu trov konania v sume 22,51 €.

57. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo, pretože nezistil žiadne dôvody odôvodňujúce potrebu rozhodnúť inak. V mimosporových konaniach upravených CMP platí zásada, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil (§ 49 CMP). Každý z účastníkov si teda sám znáša trovy, ktoré v konaní platil. Súd nezistil dôvod na postup podľa § 53 až 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62

ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).