

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/292/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813207947
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813207947.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu WM Rožňava, s.r.o. so sídlom Križkova 9, 811 04 Bratislava, IČO: 43 837 531, právne zastúpeného JUDr. Igorom Augustiničom, Ph.D., advokátom so sídlom bpv Braun Partners s.r.o., o.z., Štefánikova 6/A, 811 05 Bratislava, IČO: 42 137 349, proti žalovanému Mercurius pharm F & F s.r.o. so sídlom Námestie republiky č. 495, 049 16 Jelšava, IČO: 46 402 993, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

O d m i e t a odpor žalovaného zo dňa 23.9.2013 voči rozkazu na plnenie číslo konania 10C/292/2013-70 zo dňa 28.08.2013.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia rozkazom na plnenie, ktorým by súd uložil povinnosť žalovanému vypratať nebytové priestory a nahradiť trovy konania.

Súd v konaní vydal rozkaz na plnenie číslo konania 10C/292/2013-70 zo dňa 28.08.2013, ktorý bol doručený žalovanému 3.9.2013.

Žalovaný dňa 23.9.2013 podal na súde odpor proti rozkazu na plnenie.

Podľa § 174b ods. 1 až 4 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať rozkaz na plnenie, ak sa v návrhu uplatňuje právo na plnenie inej povinnosti než zaplatenie peňažnej sumy, vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V rozkaze na plnenie súd uloží odporcovi, aby v lehote určenej súdom nie kratšej ako 15 dní plynúcej od doručenia rozkazu na plnenie splnil uloženú povinnosť a uhradil trovy konania alebo v lehote 15 dní podal odpor na súde, ktorý rozkaz na plnenie vydal; odpor proti rozkazu na plnenie sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

(2) Rozkaz na plnenie je možné vydať aj v prípade, ak ide o právo na plnenie vo veciach upravených zákonom o rodine alebo ak ide o právo na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo splátok. Súd uloží, aby odporca splnil splatnú sumu v súdom určenej lehote a v budúcnosti zročné dávky alebo splátky plnil v určených lehotách.

(3) Rozkaz na plnenie môže vydať iba sudca.

(4) Na rozkaz na plnenie sa primerane použijú ustanovenia § 172 ods. 2, 3, 5 až 7 a 9 a § 173 a 174.

Podľa § 174 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

- a) oneskorene,
- b) bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze
- c) neoprávnenou osobou.

Súd dospel k záveru, že žalovaný podal odpor voči rozkazu na plnenie oneskorene, teda po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty. Žalovaný totiž prevzal rozkaz na plnenie dňa 3.9.2013, pričom od 4.9.2013 mu začala plynúť pätnásťdňová lehota na podanie odporu a skončila 18.9.2013. Rozkaz na plnenie nadobudol právoplatnosť dňa 19.9.2013, pričom odpor voči rozkazu na plnenie bol podaný žalovaným až dňa 23.9.2013, teda po zákonnej lehote. Preto bolo potrebné odpor odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.