

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/472/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613207694
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5613207694.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: R. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX/X, K. R., proti žalovaným: 1/ Tatra credit a. s., so sídlom Námestie slobody 10/1718, Piešťany, IČO: 44 975 775, 2/ Public auction, s. r. o., so sídlom Cintorínska 2696/1, Piešťany, IČO: 44 449 844 a 3/ AZ KAPITAL, s. r. o., so sídlom Nová 19, Banská Bystrica, IČO: 46 042 237, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a o určenie neplatnosti zmluvy o záložnom práve, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, v konaní o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5C/202/2013-52 zo dňa 11. septembra 2013, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu m e n í tak, že žalovaný v rade 3/ je p o v i n n ý zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by bránil žalobcovi riadne užívať byt č. 46 nachádzajúci sa na 6. poschodí, vo vchode č. 6, bytového domu s. č. XXX, na ulici T., K. R., podiel 6110/357320-ín priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu s. č. XXX a podiel 6110/357320-ín pozemku, parc. KN-C č. 776/28 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 681 m², ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX kat. úz. N., a to do právoplatného skončenia konania toho času vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 5C/202/2013.

Vo zvyšku návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením návrhy žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 25. 07. 2013 domáha proti žalovaným v rade 1/ až 3/ určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby a neplatnosti zmluvy o záložnom práve. Súčasne sa domáhal nariadenia predbežných opatrení, ktorými žiadal, aby žalovanému v rade 3/ bola uložená povinnosť zdržať sa konania, ktorým by zasahoval žalobcovi do pokojného užívania bytu č. 46 nachádzajúceho sa v 6. podlaží, vo vchode č. 6 bytového domu č. XXX na T. ulici v K. R., podielu 6110/357320-ín priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu s. č. XXX a podielu 6110/357320-ín pozemku, parc. KN-C č. 776/28, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX kat. úz. N. (ďalej už len „byt s príslušenstvom“), najmä vymieňaním zámkov na dverách, znefunkčňovaním zámkov vstupných dverí, odpájaním od dodávok vody, elektriny, plynu, rušením trvalého pobytu. Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa žalobca súčasne domáhal, aby žalovanému v rade 3/ bola uložená povinnosť zdržať sa začať byt s príslušenstvom užívať. Písomným podaním doručeným súdu dňa 09. 08. 2013 sa žalobca domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým sa žalovanému v rade 3/ uloží zákaz nakladať s bytom a jeho príslušenstvom.

Okresný súd citujúc ust. § 74 ods. 1, 2, § 76 ods. 1 písm. e/, f/, § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej už len „O. s. p.“) návrhy žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodné zamietol. V podrobnostiach uviedol, že účastníkmi konania o predbežnom opatrení, ktoré sa začalo po začatí konania vo veci samej, sú tí, ktorí sú účastníkmi vo veci samej. V konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby podľa zák. č. 527/2002 Z. z. vzniká nerozlučné spoločenstvo účastníkov konania.

Ak niektorá z osôb, označených za účastníka konania o neplatnosť dobrovoľnej dražby nevystupuje na strane žalobcu, musí byť na strane žalovanej. Podľa § 21 ods. 4 zák. č. 527/2002 Z. z., účastníkmi konania o neplatnosť dražby podľa ods. 2 sú navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastník a dotknutá osoba podľa odseku 2. Zo spisového materiálu vyplýva, že predmetom dobrovoľnej dražby, konanej dňa 02. 07. 2013 (neplatnosti ktorej sa žalobca domáha), boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX kat. úz. N., t. j. byt s príslušenstvom. Označené nehnuteľnosti sú v podielovom spoluvlastníctve žalobcu (v 1-ici) a R. X., nar. XX. XX. XXXX (v 1-ici). So žalobcom uvedeného okruhu účastníkov v prejednávanej veci vyplýva, že ako účastník nie je označený predchádzajúci podielový spoluvlastník predmetných nehnuteľností, a to R. X.. Z dôvodu nesprávneho vymedzenia okruhu účastníkov konania by prípadné rozhodnutie súdu vo veci samej nezaväzovalo ten subjekt, ktorý sa zúčastnil dražby, avšak nebol účastníkom súdneho konania o neplatnosť dobrovoľnej dražby. Nakoľko žalobca nesprávne vymedzil okruh účastníkov konania, za daných okolností nebolo možné vyhovieť ani jeho návrhom na nariadenie predbežného opatrenia. Z obsahu spisu síce vyplýva, že žalobca označil ako žalobkyňu v rade 2/ R. X., nar. XX. XX. XXXX, a to tak v žalobe, ako i v návrhoch na nariadenie predbežného opatrenia, ale z písomného vyjadrenia R. X., doručeného súdu dňa 02. 09. 2013 vyplýva, že menovaná nepodpisovala žalobu a nesúhlasila so začatím, ani pokračovaním súdneho konania vedeného pod sp. zn. 5C/202/2013. Z tohto vyjadrenia R. X. je zrejmé, že od začiatku nemala vôľu vystupovať na strane žalobcu, čomu korešponduje jej výslovné vyjadrenie, že nesúhlasí so začatím a pokračovaním v prebiehajúcom súdnom konaní. Neprichádza preto do úvahy postup súdu podľa ust. § 43 ods. 2 v spojení s ust. § 75 ods. 3 O. s. p., v zmysle ktorých ustanovení by odmietol podanie R. X. z dôvodu absencie podpisu. Uvedený postup je namieste vtedy, ak účastník konania má vôľu iniciovať konanie, avšak podanie nepodpíše. Súd v danom prípade teda nemohol odmietnuť podanie osoby, ktorá ho ani neučinila a preukázateľne nevystupuje na strane žalobcu. Uvedené skutočnosti nasvedčujú tomu, že žalobca R. X. bez vedomia ďalšej predchádzajúcej spoluvlastníčky nehnuteľnosti R. X. podal žalobu, ako i návrhy na nariadenie predbežného opatrenia a označil ju ako žalobkyňu v rade 2/. Až na základe písomného vyjadrenia R. X., doručeného dňa 02. 09. 2013 mal súd preukázané, že označená osoba nie je účastníkom konania na strane žalobcu, preto s ňou ako účastníkom konania nekonal.

Proti uzneseniu podal odvolanie žalobca, ktorý uviedol, že zotrváva na navrhovaných predbežných opatreniach.

V podrobnostiach uviedol, že okresný súd pri rozhodovaní o jeho návrhoch o nariadenie predbežného opatrenia nemohol prejudikovať, že konanie vo veci samej bude zastavené iba preto, že ním označená žalobkyňa v rade 2/ R. X. doposiaľ návrh vo veci samej nepodpísala. Takýmto postupom ho okresný súd pripravuje o právo na súdnu a inú právnu ochranu. Okresný súd mu navyše neoznámil, že vzhľadom na prejavenu vôľu R. X., je potrebné zmeniť jej procesné postavenie. Túto skutočnosť sa dozvedel až z napadnutého uznesenia. Z jeho podaní je zrejmé, že na vydaní predbežného opatrenia má záujem iba on, lebo iba jemu je zasahované do užívacieho práva k predmetným nehnuteľnostiam, ktoré mu slúžia ako obydlie, a to rušivým konaním žalovaného v rade 3/. Z uvedeného dôvodu postoj R. X. k predbežnému opatreniu, či konaniu vo veci samej, nemôže byť formálnou prekážkou pre zmarenie práva žalobcu na súdnu a inú právnu ochranu. Okresný súd závery o skutočnosti, že R. X. nikdy nemala vôľu podať návrh vo veci samej i návrh na vydanie predbežného opatrenia odvodil iba z nepravdivých tvrdení R. X. v oznámení zo dňa 02. 09. 2013. Pritom existujú dôkazy - čestné prehlásenie svedkov Z. a N., že ide o účelové konanie R. X., ktorým sa pokúša poškodiť žalobcu tým, že zmari uplatnenie jeho práva na súde a tým ho zbaví majetku o veľkosti 1-ice spoluvlastníckeho podielu k bytu s príslušenstvom. Čestnými prehláseniami vyššie uvedených svedkov je preukázané, že R. X. dala ústny súhlas na podanie žaloby a až v neskoršom čase, keď sa dozvedela, že dostala od dražobnej spoločnosti približne 3.000 eur za svoj vydražený podiel, tak začala tvrdiť, že na konaní nemá záujem. Žalobca v ďalšej časti odvolania opätovne zopakoval, že pokiaľ návrh vo veci samej i návrh na vydanie predbežného opatrenia podpísal iba on, súdu nič nebráni konať iba s jedným účastníkom konania, nakoľko zo samotného podania je zrejmé, že iba on má naliehavý právny záujem na požadovanom výroku o predbežnom opatrení, a to aj vtedy, keď R. X. o konanie neprejavila svojím podpisom záujem. S poukazom na zistený skutkový stav i podanie R. X. zo dňa 02. 09. 2013 žiadal pripustiť R. X. do konania ako žalovanú v rade 4/. Zároveň žiadal pripustiť rozšírenie návrhu vo veci samej o nový výrok a to o určenie, že on je výlučným vlastníkom bytu s príslušenstvom.

Krajský súd, ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O. s. p., preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez

nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.), podľa § 220 za použitia § 221 ods. 3 O. s. p. zmenil z nasledovných dôvodov:

Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého uznesenia, okresný súd návrhy žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia zamietol z dôvodu, že žalobcom označená žalobkyňa v rade 2/ R. X. písomným podaním doručeným súdu dňa 02. 09. 2013 prehlásila, že žalobu o neplatnosť dobrovoľnej dražby nepodpísala a nesúhlasí so začatím, ani pokračovaním konania vedeného pod sp. zn. 5C/202/2013 a že pokiaľ žalobca v konaní o veci samej, i v konaní o nariadenie predbežného opatrenia neuviedol všetkých účastníkov, ktorí majú nimi byť podľa § 21 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z. z., nemohol návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť.

Odvolací súd sa s vyššie uvedeným striktným (doslovným) výkladom ust. § 74 ods. 2 posledná veta O. s. p. nestotožnil. Z predloženého spisového materiálu mal preukázané, že žalobca sa návrhom vo veci samej (ktorý podal súčasne s návrhom na nariadenie predbežných opatrení) domáha určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby DD 20/2013, konanej dňa 02. 07. 2013, predmetom ktorej bol byt s príslušenstvom, ktorý vydražil žalovaný v rade 3/. Zároveň sa domáhal určenia neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy - zmluvy o záložnom práve č. 118/12 zo dňa 22. 06. 2012. Žalobca návrh vo veci samej odôvodňuje tým, že zmluva o záložnom práve č. 118/12 zo dňa 22. 06. 2012 a súčasne úverová zmluva (uzavretá toho istého dňa), sú absolútne neplatné podľa § 37 a § 39 Občianskeho zákonníka, nakoľko si ich nemohli prečítať, neboli uzavreté slobodne, vážne a ako spotrebiteľia ich uzavreli ľahkovážne a v núdzi. Žalobca k návrhu vo veci samej, i k návrhu na nariadenie predbežných opatrení predložil oznámenie o výsledku dobrovoľnej dražby, úverovú zmluvu č. 118/12 zo dňa 22. 06. 2012 i zmluvu o záložnom práve č. 118/12 z toho istého dňa. Z označených zmlúv je zrejmé, že žalobca bol ich účastníkom v postavení dlžník (vo vzťahu k úverovej zmluve) a záložca (vo vzťahu k zmluve o záložnom práve). Predložením listiny „Oznámenie o výsledku dobrovoľnej dražby DD 20/2013“ zo dňa 02. 07. 2013 osvedčil, že účastníkmi tejto dobrovoľnej dražby boli okrem iných aj žalobca (ako spoluvlastník bytu s príslušenstvom) a žalovaný v rade 3/ (ako vydražiteľ). Žalobca návrhom na nariadenie predbežných opatrení sa domáhal okrem iného aj toho, aby vydražiteľ, t. j. žalovaný v rade 3/ sa zdržal konaní, ktorými by mu bránil v užívaní bytu s príslušenstvom, a to až do skončenia konania o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby a neplatnosti zmluvy o záložnom práve č. 118/12.

Z vyššie uvedených skutočností možno podľa odvolacieho súdu bez dôvodných pochybností vyvodiť záver, že žalobca má právny záujem na nariadení predbežného opatrenia, nakoľko osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním (keď ako dlžník a zároveň záložca namieta absolútnu neplatnosť právnych úkonov, ktoré boli titulom dobrovoľnej dražby) a žalovaným v rade 3/ (ako osobou, ktorá byt s príslušenstvom vydražila). Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca sa návrhom vo veci samej domáha okrem iného aj absolútnej neplatnosti dobrovoľnej dražby, v ktorej byt s príslušenstvom vydražil žalovaný v rade 3/, keď žalobca sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáha okrem iného aj toho, aby byt s príslušenstvom mohol užívať do doby, kým sa nevyrieši otázka ne/platnosti dobrovoľnej dražby, bola preukázaná príčinná súvislosť medzi konaním vo veci samej a navrhovaným predbežným opatrením. Nakoľko žalobca osvedčil skutočnosť, že pred vykonanou dobrovoľnou dražbou bol spoluvlastníkom bytu s príslušenstvom (viď výpis z LV č. XXXX na č. I. 39 spisu) a zároveň osvedčil, že žalovaný v rade 3/ vykonáva úkony, ktorými bráni žalobcovi byt s príslušenstvom riadne užívať, je podľa odvolacieho súdu potrebné dočasne upraviť pomery žalobcu a žalovaného v rade 3/ v tom smere, aby sa žalovaný v rade 3/ (ako vydražiteľ) do rozhodnutia vo veci určenia ne/platnosti dobrovoľnej dražby a ne/platnosti zmluvy o záložnom práve zdržal konania, ktorým by bránil žalobcovi riadne užívať byt s príslušenstvom. Odvolací súd zároveň poznamenáva, že predbežným opatrením nariadeným v rozsahu uvedenom vo výroku tohto uznesenia, sa rieši právny vzťah iba medzi žalobcom a žalovaným v rade 3/, čo znamená, že v konaní o tomto predbežnom opatrení nie je potrebné, aby účastníčkou bola i R. X. (či už na strane žalobcu alebo na strane žalovaného), nakoľko menovanej na základe nariadeného predbežného opatrenia nevzniká žiadne právo, ani sa neukladá žiadna povinnosť, resp. obmedzenie. Pokiaľ žalobca (v rámci odvolania proti napadnutému uzneseniu) podal návrh na pripustenie R. X. do konania na strane žalovaného (ako žalovanej v rade 4/), z obsahu odvolania nevyplýva, že by tento návrh mal súvislosť s konaním o predbežnom opatrení, keďže návrhy žalobcu na nariadenie predbežných opatrení smerujú výlučne proti žalovanému v rade 3/. Uvedeným návrhom (ktorý má podľa obsahu odvolania súvis s konaním o veci samej), sa bude v ďalšom konaní zaoberať prvostupňový súd. Naviac postup podľa § 92 ods. 1 O. s. p. (rozhodnutie o tom, či sa do konania pripúšťa ďalší účastník alebo nie), v odvolacom konaní nie je možný (§ 216 ods. 1 O. s. p.).

Prvostupňový súd sa v rámci konania vo veci samej bude zaoberať i rozšírením návrhu o ďalší výrok vo veci samej (o určenie, že žalobca je výlučným vlastníkom bytu s príslušenstvom), ktorý žalobca podal v rámci odvolania proti napadnutému uzneseniu.

Odvolací súd návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia v časti, v ktorej žiadal, aby žalovanému v rade 3/ bola uložená povinnosť zdržať sa začať byt s príslušenstvom užívať, zamietol z dôvodu, že v tomto štádiu konania nebolo osvedčené, že by žalovaný v rade 3/ vykonával konkrétne kroky k výkonu svojich užívacích práv k bytu a podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytovému domu, kde sa byt nachádza. Odvolací súd zamietol i návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia v časti, v ktorej žiadal, aby žalovanému v rade 3/ bol uložený zákaz nakladať s bytom a podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu, ako i spoluvlastníckym podielom k pozemku, na ktorom sa bytový dom nachádza. Žalobca predloženými listinami neosvedčil, že žalovaný v rade 3/ prejavil vôľu byt s príslušenstvom scudziť, prenajať alebo inak s ním nakladať. Žalobcom predložené inzercie realitných kancelárií sa týkajú iných bytov ako bytu, ktorý je predmetom konania o predbežnom opatrení. Čestné prehlásenie svedkyne R. tak isto neosvedčuje skutočnosť, že by žalovaný v rade 3/ mienil byt s príslušenstvom scudziť, prenajať alebo inak s ním nakladať. Navyiac žalobcom navrhovaný zákaz o nenakladaní s bytom a jeho príslušenstvom je značne široký (žalobca prakticky žiada neobmedzené nenakladanie), čo by v prípade vyhovenia návrhu znamenalo neprímeraný zásah do vlastníckych práv žalovaného v rade 3/. Odvolací súd v tomto smere zároveň poznamenáva, že z aktuálneho LV č. XXXX kat. úz. N. mal preukázanú skutočnosť, že v poznámkach príslušnej správy katastra je zaznamenané začatie súdneho konania vo veci určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby a zároveň určenia neplatnosti zmluvy o záložnom práve, čo v zmysle ust. § 44a v spojení s ust. § 159a O. s. p. predstavuje určitý právny prostriedok, ktorým sa žalovanému v rade 3/ môže zabrániť v ďalšom nakladaní s nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom tohto konania o predbežnom opatrení.

Odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania nerozhodoval a pri aplikácii ust. § 145 a § 151 ods. 1 O. s. p. ponechal rozhodnutie o trovách spojených s týmto konaním o predbežnom opatrení na konečné rozhodnutie vo veci samej.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.