

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 20Co/158/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113200804  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8113200804.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu D.. F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XX, A., proti žalovanej P. V., nar. X.XX.XXXX, bytom O. XXX, C. Z. V., korešpondenčná adresa P.O.B. K A., o zaplatenie 5000 Eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 12C 56/2013-30 zo dňa 16.5.2013 jednohlasne takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vec sa vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvého stupňa“) vyslovil, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 5.000 Eur spolu s 8,75 % - ným ročným úrokom z omeškania od 16.10.2002 až do zaplatenia všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku 300 Eur, titulom náhrady trov právneho zastúpenia 656,24 Eur na účet jeho právneho zástupcu v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku

Proti rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná uvádzajúc, že na vydanie rozsudku pre zmeškanie neboli splnené podmienky. Preto navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

K podanému odvolaniu sa vyjadril žalobca navrhujúc napadnuté odvolanie odmietnuť, resp. rozsudok potvrdiť.

Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 212 O.s.p. preskúmal rozsudok pre zmeškanie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok je potrebné zrušiť, keďže súd prvého stupňa odňal žalovanej možnosť konať pred súdom, pretože na vydanie rozsudku pre zmeškania neboli splnené zákonom stanovené podmienky. Cieľom inštitútu rozsudku pre zmeškanie je čeliť prietahom zvyčajne spôsobených nepružnosťou, nedbanlivosťou i zámernou pasivitou žalovaného, najmä pokiaľ ide o účasť na pojednávaniach a vyjadrovaní sa k obsahu žaloby. V tomto zameraní ho možno chápať ako nástroj vyššej efektivity konania. Vecne je jeho úprava konštruovaná tak, aby neoslabila právo všetkých účastníkov na súdnu ochranu, nenarušila ich rovnosť, neznemožnila zistiť skutkový stav a neobmedzila súd v možnosti úvahy o právnej kvalifikácii veci.

Rozsudkom pre zmeškanie možno rozhodnúť, len ak sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol riadne a včas predvolaný s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie, ďalej ak sa k návrhu na začatie konania nevyjadril do 15 dní od doručenia (hoci bol o následkoch nesplnenia povinnosti poučený) a zároveň, ak svoju neprítomnosť na pojednávani neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami (§ 153b O.s.p.).

Rozsudok pre zmeškanie tzv. kontumačný rozsudok predpokladá okrem iného pasivitu žalovaného pri vyjadrení sa k žalobe (§ 153b ods. 2 písm. b) O.s.p.).

Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že sa žalovaná k podanej žalobe vyjadрила, a to v podanom odpore. Uviedla, že disponuje listinnými a svedeckými dôkazmi o tom, že splatný záväzok vo výške 5000 Eur voči žalobcovi neexistuje (čl. 13).

Odvolačí súd zastáva názor, že z pohľadu materiálneho výkonu spravodlivosti podanie kvalifikovaného odporu znemožňuje následné rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie.

Za stavu, ak súd napriek aktivite žalovanej vo forme podania kvalifikovaného odporu, ktorým spochybnila nárok žalobcu, rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, dochádza k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces, nakoľko cieľ sledovaný vydaním rozsudku pre zmeškania, nie je naplnený.

Vzniknutú procesnú situáciu, keďže súd prvého stupňa vydal rozsudok pre zmeškanie bez splnenia zákonných podmienok pre jeho vydanie, možno preto uzavrieť konštatovaním, že súd prvého stupňa odňal účastníkom konania možnosť konať pred súdom v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p.

Na základe uvedeného odvolací súd napadnutý rozsudok pre zmeškanie zrušil (§ 221 ods. 1 písm. f) O.s.p.) a vec vrátil na ďalšie konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.