

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1T/107/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412010333
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4412010333.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Cecílie Meliškovej a prísediacich Oľgy Karnajovej a Ladislava Čipáka v trestnej veci obžalovaného M. D. pre zločin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 odsek I odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. 10. 2013 takto

rozhodol:

Obžalovaný M. D., narodený XX.XX.XXXX N. E., trvale bytom
F., V.. A..Z.. D. Č.. XXXX/X

je vinný, že

obžalovaný po predchádzajúcej vzájomnej dohode a spoločným konaním s dosiaľ nestotožnenou osobou ženského pohlavia,

1/ dňa 04.01.2011, v čase asi od 14,00 h. do 15,00 h. oslovili poškodenú Z. N., H. XX.XX.XXXX, R. C. H. T., V. K. Č. 4470/65, idúcu po chodníku na Ulici Mýtna v Nových Zámkoch a zneužili jej dôveru pod zámienkou, že ich vodič kamiónu v z Českej republiky bol účastníkom dopravnej nehody a potrebujú si požičať peniaze na úhradu nákladov odťahovej služby, preto im poškodená umožnila vstup do svojho bytu, kde neznáma žena požiadala, aby jej ukázala toaletu, medzitým poškodená vošla do spálne, otvorila skriňu, vybrala z nej peniaze 400,00 €, následne po odchode oboch páchatelov však zistila, že z tejto skrine bola odcudzená ďalšia peňažná hotovosť vo výške 1800,00 €, zlaté šperky-náhrdelník, náramok, náušnice, 2 kusy obrúčok, retiazka a 2 kusy náramkových hodínok, čím jej spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 2594,00 €,

2/ po tom, ako dňa 04.01.2011., v čase asi od 14,00 h. do 15,00 h. pod zámienkou, že ich vodič kamiónu bol účastníkom dopravnej nehody a súrne potrebujú peniaze, im poškodená Z. N., H. XX.XX.XXXX, R. C. H. T., V. K. XXXX/XX, umožnila vstup do bytu, vylákali od nej peňažnú hotovosť vo výške 400,00 €, ako pôžičku na úhradu nákladov odťahovej služby, ako záruku jej obžalovaný nechal na stole textilnú tašku s popruhom bielej farby s uzamknutým visiacim zámkom s tým, že sa v nej nachádzajú s nehodou súvisiace dokumenty, hoci v nej boli len

3T/107 //2012

nepoužiteľné zdrapy papiera, týmto konaním spôsobili menovanej poškodenej škodu vo výške 400,00 €,

teda

obžalovaný Dávid Horváth spoločným konaním s dosiaľ nestotožnenou osobou v
bode 1/

-prisvojil si cudziu vec s tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním,
-neoprávnene vnikol do obydľia iného, neoprávnene tam zotrval, čin spáchal voči chránenej osobe -
osobe vyššieho veku,

v bode 2/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

tým spáchal

spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode I/

-prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek I, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona (§ 139 odsek I písmeno e) Trestného zákona),

v bode 2/

prečin podvodu podľa § 221 odsek I Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 194 odsek 3 Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona bez použitia poľahčujúcej okolnosti § 36 Trestného zákona , za použitia priťažujúcej okolnosti § 37 písmeno h/ Trestného zákona a § 41 odsek I, 2 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť/ rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek I Trestného poriadku obžalovaný je povinný uhradiť poškodenej Z. N. H.. XX.XX.XXXX C. H. T.Á., K. XX škodu vo výške 2994,00 €.

o d ť o v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka v Nových Zámkoch podala na obžalovaného obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek I, odsek 3 písmeno a)
3T/107 //2012

Trestného zákona (§ 139 odsek I písmeno e) Trestného zákona), na tom skutkovom základe, že :
1/ dňa 04.01.2011, v čase asi od 14,00 h. do 15,00 h. oslovili poškodenú Z. N., H. XX.XX.XXXX, R. C. H. T., V. K. Č.K. XXXX/XX, idúcu po chodníku na Ulici Z. v H. T. a zneužili jej dôveru pod zámienkou, že ich vodič kamiónu v z Českej republiky bol účastníkom dopravnej nehody a potrebujú si požičať peniaze na úhradu nákladov odťahovej služby, preto im poškodená umožnila vstup do svojho bytu, kde neznáma žena požiadala, aby jej ukázala toaletu, medzitým poškodená vošla do spálne, otvorila skriňu, vybrala z nej peniaze 400,00 €, následne po odchode oboch páchatel'ov však zistila, že z tejto skrine bola odcudzená ďalšia peňažná hotovosť vo výške 1800,00 €, zlaté šperky-náhrdelník, náramok, náušnice, 2 kusy obrúček, retiazka a 2 kusy náramkových hodínok, čím jej spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 2594,00 €,

Ďalej pre prečin podvodu podľa § 221 odsek I Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

po tom, ako dňa 04.01.2011., v čase asi od 14,00 h. do 15,00 h. pod zámienkou, že ich vodič kamiónu bol účastníkom dopravnej nehody a súrne potrebujú peniaze, im poškodená Z. N. , H. XX.XX.XXXX, R. C. H. T., V. K. XXXX/XX, umožnila vstup do bytu, vylákali od nej peňažnú hotovosť vo výške 400,00 €, ako pôžičku na úhradu nákladov odťahovej služby, ako záruku jej obžalovaný nechal na stole textilnú tašku s popruhom bielej farby s uzamknutým visiacim zámkom s tým, že sa v nej nachádzajú s nehodou súvisiace dokumenty, hoci v nej boli len nepoužiteľné zdrapy papiera, týmto konaním spôsobili menovanej poškodenej škodu vo výške 400,00 €.

Okresný súd po vykonanom dokazovaní rozhodol rozsudkom dňa 24.10.2012 podľa ktorého uznal obžalovaného vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 odsek 1 písm. e) Tr. zák. a prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Tr. zák. spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že :

obžalovaný po predchádzajúcej vzájomnej dohode a spoločným konaním s dosiaľ nestotožnenou osobou ženského pohlavia dňa 4.1.2011 v čase asi od 14.00 hod. do 15.00 hod. oslovili poškodenú Z. N., H.. XX.X.XXXX R. C. H. T., V. K. Č.. XXXX/XX, idúcu po chodníku na ulici Mýtna v Nových Zámkoch a zneužili jej dôveru pod zámienkou, že ich vodič kamiónu z Českej republiky bol účastníkom dopravnej nehody a potrebujú si požičať peniaze 400,- eur na úhradu nákladov odťahovej služby, preto im poškodená umožnila vstup do svojho bytu, kde neznáma žena požiadala, aby jej poškodená ukázala toaletu, medzitým poškodená vošla do spálne, kde zo skrine zobrala obžalovaným požadovaných 400,- eur, za čo jej obžalovaný nechal na stole ako záruku textilnú tašku s pruhom bielej farby uzamknutú visiacim zámkom s tým, že sa v nej nachádzajú s nehodou súvisiace dokumenty, hoci v nej boli len nepoužiteľné zdrapy papiera, následne po odchode oboch páchatel'ov poškodená zistila, že zo skrine v spálni bola odcudzená peňažná hotovosť vo výške 1.800,- eur, zlaté šperky - náhrdelník, náramok, náušnice, 2 kusy obrúčok, retiazka a 2 kusy náramkových hodínok v hodnote spolu 794,- eur, čím jej spôsobili spolu škodu vo výške 2.994,- eur.

3T/107 //2012

Za to mu bol uložený trest podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 odsek 7, § 42 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 41 odsek 2 Trestného zákona, pri neexistencii okolností poľahčujúcich v zmysle § 36 Trestného zákona a pri zistení okolností prifažujúcich v zmysle § 37 písmena h, Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov a 6 (šesť) mesiacov, ktorý vykoná podľa § 48 odsek 2 písmena a, Trestného zákona v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného poriadku súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Žilina z 24.5.2012 sp. zn. 29T 11/2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaný je povinný uhradiť poškodenej Z. N. H.. XX.X.XXXX C. H. T., V. K. Č.. XXXX/XX škodu vo výške 2.994,- eur .
Proti tomuto rozsudku obžalovaný podal odvolanie.

Uznesením Krajského súdu Nitra 4To 17/2013 zo dňa 26.02.2013 bol zrušený uvedený rozsudok okresného súdu a vec bola vrátená na nové konanie a rozhodnutie.

Po vrátení veci na nové konanie a rozhodnutie súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej, svedka, výsluchom znalca Kriministického a expertízneho ústavu, znaleckým dokazovaním znalcom z odboru neurológie a oboznámil na vec sa vzťahujúci spisový materiál a pripojený rozsudok Mestského súdu Brno 5T 88/2010 a spisu Okresného súdu Žilina 29T 11/2012.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať. Z výpovede v prípravnom konaní mal súd preukázané, že obžalovaný spáchanie skutkov, kladených mu za vinu, v plnom rozsahu poprel. Vo svojej výpovedi pred vyšetrovateľom PZ uviedol, že v Nových Zámkoch bol viackrát, bol tam operovaný, bol tam aj dňa 4.1.2011, kedy v dedine pred mestom ho zastavili dve stopárky, či by ich nemohol zobrať do nejakého malého mesta. Jedna zo žien mohla mať asi 50 rokov a druhá asi 20, ich mená si nepamätá. V meste zbadal staršiu pani na ulici, oslovil ju, či nemá na predaj starý nábytok, ona povedala, že áno a pozvala ho, nech si ide pozrieť komodu. Do bytu vošli spoločne aj so staršou ženou, čo keď aj tej by sa niečo zapáčilo. Komoda v byte bola zničená, poškodená pýtala dosť peňazí, tak nič nekúpili, po celý čas boli spolu. V ďalšom štádiu vyšetrovania využil svoje právo nevypovedať.

Poškodená Marta Varagyiová na hlavnom pojednávaní vypovedala, že na ulici Mýtnej, keď išla pešo domov, zastal pri nej obžalovaný s motorovým vozidlom, že potrebuje ísť za svojim šoférom, ktorý

havaroval, do nemocnice. Potom si to rozmyslel a pýtal požičať najskôr 280,- eur, neskoršie pýtal požičať 400,- eur na zabezpečenie odľahu havarovaného kamiónu. Tvrdil, že v banke mu nemôžu vymeniť doláre za eura. Potom ju odviezol obžalovaný domov, pričom v jeho motorovom vozidle boli ešte dve ženy, jedna mladšia a jedna staršia. Keď prišli k jej domu išiel obžalovaný a staršia žena za ňou do domu. Nevolať ich ani im to nezakazovala. Po tom, keď doniesla obžalovaným požadovaných 400,- eur, pýtala sa spomínaná staršia žena, kde je WC. Poškodená nekontrolovala, či tá žena išla
3T/107 //2012

naozaj na WC. Obžalovaný jej za požičané peniaze nechal ako zálohu zámkom uzamknutú taštičku s tým, že v nej sú jeho doklady a doklady od vozidla. Keď obžalovaný a spomínaná staršia žena odišli, zistila, že zo spálne, kde bola vziať 400,- eur pre obžalovaného má rozhádzané veci a z fióku v skrini sa jej stratilo 1000,- eur, ktoré mala zasunuté v vkladnej knižke a odložené na pohreb. Zmizli jej ďalšie peniaze, ktoré tam mala odložené v taštičke spolu so šperkami, ktoré jej boli tiež odcudzené.

Z výpovedi svedka A. U. mal súd preukázané, že od poškodenej, svojej matky sa dozvedel, že jej boli odcudzené peniaze na hotovosti a šperky, pričom spôsob odcudzenia a okolnosti za ktorých došlo k odcudzeniu mu svedkyňa popísala rovnako zhodne ako to popisovala na hlavnom pojednávaní. Potvrdil, že vedel o tom, že poškodená mala šperky v šuflíku. Na druhý deň po kritickom dni mu hovorila, že všetky šperky jej boli odcudzené a uvedený šuflík jej bol prázdny.

Z odborného vyjadrenia Zlatníctva Jánošík-František Vaňo Beladice, mal súd preukázané, že odcudzením šperkov bola poškodenej spôsobená škoda vo výške 794,00 €.

Z výpovedi znalkyne Nory Nagyovej ako aj zo znaleckého posudku PPZ KEU BA-Exp. 2011 /561 mal súd preukázané, že ku skúmaniu boli podrobené všetky zaistené stopy, a to stopa č. 1 jeden kus plastovej krabičky od šperkov bielej farby, stopa č. 2 - jeden kus textilná taška s popruhom bielej farby, zips uzavretý visiacim zámkom, stopa č. 3 bukálny ster od poškodenej, a stopa č. 4 - bukálny ster od domácej osoby, pričom znalkyňa v znaleckom posudku ako aj pri výsluchu na hlavnom pojednávaní potvrdila, že DNA profil zmiešanej stopy č. 2 (ster zo zipsu tašky) bol porovnaný v národnej databáze DNA profilov. Porovnaním bola zistená zhoda časti DNA profilu stopy č. 2 z DNA profilom osoby Dávid Horváth nar. 22.05.1982, ktorý bol zaslaný na KEU pod číslom PPZ 998-1/MPS-NUE-2009 z Europolu Českej republiky, pričom potvrdila, že výsledok bol potvrdený na 99,999 %. Zo znaleckého dokazovania a vypracovania znaleckého posudku Dr. Stanovičovej znalkyne z odboru neurológie, ktorej dokazovanie súd vykonal v intenciách uznesenia Krajského súdu v Nitre 4To 17/2013 mal súd preukázané, že obžalovaný bol hospitalizovaný na neurologickej klinike FNŠP v Nových Zámkoch od 03.12.2010 do 08.12.2010, dňa 09.12.2010 bola prevedená operácia driekovej chrbtice a do domácej starostlivosti bol prepustený 14.12.2010. Od prepustenia z neurochirurgickej kliniky až do 01.03.2011 nenavštívil žiadnu odbornú ambulanciu, z čoho vyplýva, že išlo o priaznivé hojenie a teda táto skutočnosť nepredurovovala žiadnu fyzickú nespôsobilosť viesť motorové vozidlo, i napriek uvedenej operácii teda dňa 4.1.2011 mohol obžalovaný šoférovať osobné motorové vozidlo po meste Nové Zámky.

Zo zápisnice o rekognícii v prípravnom konaní mal súd preukázané, že opoznala obžalovaného ako osobu, ktorá bola u nich na byte a na hlavnom pojednávaní opakovane obžalovaného opoznala.

Po takto vykonanom dokazovaní súd vykonané dôkazy vyhodnotil v intenciách uznesenia Krajského súdu Nitra 4To 17/2013 zo dňa 26.02.2013 a konanie obžalovaného i napriek tomu, že tento konanie popieral, v bode I. obžaloby kvalifikoval ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek I, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona (§ 139 odsek I písmeno e) Trestného zákona), prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť v spolupáchateľstve s doposiaľ

3T/107 //2012

nestotožnenou osobou podľa § 20 Tr. zák., pretože bolo preukázané, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, nakoľko obžalovaný vošiel do domu poškodenej s doposiaľ nestotožnenou osobou, ľst'ou, pretože bolo preukázané, že počas celej doby predstieral poškodenej, že má záujem o kúpu starožitného nábytku, počas celej doby potom ako vošli do bytu zabával poškodenú, žiadal od poškodenej, aby mu poskytla 400- €, a poškodená v dobrej viere, že takúto sumu potrebuje na prekrytie svojich nákladov spojených s ošetrovaním jeho kamaráta 400,00 € dobrovoľne vydala a práve v

tejto dobe zo strany nestotožnenej osoby došlo k odcudzeniu šperkov . Súd poukazuje nato, že aj keď na odcudzení šperkov sa práve podieľala táto nestotožnená osoba, obžalovaný svojim konaním, tým, že poškodenú zabával sa dopustil tohto prečinu v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. Pri vyhodnotení všetkých týchto výpovedí a dôkazov, súd dospel k záveru, že pokiaľ ide o nestotožnenú osobu, vzhľadom na jej správanie a správanie obžalovaného muselo ísť o osobu, s ktorou bol obžalovaný dohodnutý na takomto konaní a takýmto správaním je vylúčené tvrdenie obžalovaného z prípravného konania, žeby mohlo ísť o náhodnú stopárku. V jednočinnom súbehu tak ako je to už horeuvedené dopustil sa obžalovaný v spolupáchateľstve aj uvedeného zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 odsek I písm. e) Tr. zák. pretože bolo preukázané, že do bytu sa dostal ľst'ou, tak ako je to horepopísané a tento čin spáchal na osobe vyššieho veku, pričom podľa § 127 odsek 3 Tr. zák. osobou vyššieho veku je osoba staršia ako 60 rokov, a poškodená v čase spáchania zločinu mala 78 rokov.

Keďže v zmysle uznesenia Krajského súdu v Nitre jednočinný súbeh prečinu krádeže a prečinu podvodu tak ako to bolo stanovené v pôvodnom rozsudku je vylúčený, potom súd kvalifikoval konanie obžalovaného podľa bodu 2. obžaloby okresnej prokurátorky a obžalovanému uznal vinu z prečinu podvodu podľa § 221 odsek I Tr. zák. keďže bolo preukázané, že na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu, spôsobil tak škodu nie malú, ktorá v zmysle § 125 Tr. zák. predstavuje škodu vyššiu ako 266,00 €. Bolo preukázané, že obžalovaný podvodným spôsobom tak ako je to uvedené v bode 2. rozsudku uviedol poškodenú do omylu.

Trestná činnosť obžalovanému bola preukázaná predovšetkým výpoveďou poškodenej o vieryhodnosti ktorej súd nemá dôvod pochybovať, keďže poškodená zhodne vypovedala tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní a to už i s odstupom času. Ďalej znaleckým posudkom PPZ KEU BA-Exp. 2011 /561, výpoveďou znalkyne Nory Nagyovej, výpoveďou svedka Felnera a odborným vyjadrením Zlatníctva Jánošík Beladice. Súd pri uznaní viny obžalovanému z tejto trestnej činnosti vychádzal jednoznačne z týchto priamych dôkazov, ale súd poukazuje v tomto smere aj na rozhodnutie Mestského súdu Brno 5T 88/2010 zo dňa 21.06.2010, ktorým rozsudkom bol odsúdený uznávaný vinným zo zločinu podvodu ktorého sa mal dopustiť obdobným spôsobom dielčimi skutkami, najmenej v 20 - tich prípadoch. Ďalej súd poukazuje nato, že tým istým spôsobom sa mal dopustiť zločinu podvodu za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žilina 29T 11/2012.

Obžalovaný z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. V minulosti bol 5x súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Žilina 29T 11/2012 pre zločin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 221 odsek I, 2, 3 písm. c) Tr. zák. Bol mu uložený

3T/107 //2012

podmienečný trest, bol účastný amnestie prezidenta republiky zo dňa 02.01.2013 a toho času sa hľadá na neho akoby súdne trestaný nebol.

Pri rozhodovaní o treste súd nevzhliadol žiadne poľahčujúce okolnosti § 36 Tr. zák. Bolo preukázané, že sa dopustil viacerých trestných činov, a naplnil znaky skutkovej podstaty priťažujúcej okolnosti § 37 písm. h) Tr. zák., keďže u obžalovaného súd nevzhliadol žiadnu poľahčujúcu okolnosť, vzhliadol jednu priťažujúcu okolnosť, potom ukladal trest v upravenej trestnej sadzbe v zmysle § 38 / 4 Tr. zák. a obžalovanému uložil trest na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 5 rokov, s tým, že výkonom tohto trestu bude splnená jednak prevýchova obžalovaného a jednak generálna prevencia.

Keďže obžalovaný v posledných 10-tich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody, keďže poškodená nárok na náhradu škody si uplatnila riadne a včas výška škody bola preukázaná, a zavinenie obžalovaného bolo tiež jednoznačne preukázané.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku . Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).