

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K3-7C/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118346132
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:6118346132.5

Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobcov: 1/ A. A., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX, B. a 2/ A. C., nar. X.X.XXXX, bytom C. X oboch zastúpených JUDr. Katarínou Habiňákovou, advokátkou, so sídlom Štúrova 20, Košice proti žalovaným: 1/ D. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F., G. H. XX a 2/ I. J., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom F., G. H. XX, v konaní o zaplatenie 5.400,- eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ a 2/ sa návrhom podaným na Okresnom súde Banská Bystrica domáhali, aby súd uložil žalovanému 1/ a právnej predchodkyňi žalovanej 2/ K. E., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom F., G. H. XX v upomienkovom konaní platobným rozkazom povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne každému zo žalobcov sumu 2.700,- eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie pozemkov v k. ú. F., ktorých sú žalobcovia spoluvlastníkmi, a to výmery 80 m² z KNE parcely č. XXX/X zapísanej na LV č. XXXX, KNC parcely č. XXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 100 m² a KNC parcely č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 721 m², ktoré vznikli odčlenením z KNE parcely č. XXX/X, vedenej na LV č. XXXX, žalovanými (900 m² x 3,- eurá/m²/rok x 2 roky) za obdobie dvoch rokov od podania návrhu. Zároveň žiadali priznať voči žalovaným náhradu trov konania.

2. Nakoľko voči súdom vydanému platobnému rozkazu podali žalovaní odpor a žalobcovia navrhli pokračovať v konaní, vec bola Okresným súdom Banská Bystrica postúpená Okresnému súdu Košice – okolie ako miestne príslušnému na jej prejednanie.

3. Na návrh žalobcov Okresný súd Košice – okolie uznesením sp. zn. 7C/30/2019-104 z 28.2.2023 pripustil zmenu žaloby spočívajúcu v jej rozšírení o zaplatenie úroku z omeškania každému zo žalobcov vo výške 5 % ročne zo sumy 2.700,- eur od 23.6.2017 do zaplatenia.

4. Žalovaná 2/ počas konania zomrela XX.X.XXXX, preto Okresný súd Košice - okolie rozhodol o pokračovaní v konaní s jej právnou nástupkyňou dcérou I. J., nar. X.XX.XXXX, bytom F., časť H. XX uznesením sp. zn. 7C/30/2019-114 z 28.4.2023, právoplatným 6.6.2023.

5. V dôsledku prechodu výkonu súdnictva z Okresného súdu Košice - okolie na Mestský súd Košice je od 1.6.2023 vec vedená Mestským súdom Košice (ďalej aj „súd“) pod sp. zn. K3-7C/30/2019 (§ 18m zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov SR v znení zmien a doplnkov).

6. Pred predbežným prejednaním sporu a pojednávaním žalobcovia 1/ a 2/ písomným podaním doručeným súdu 12.6.2023 zobrali svoju žalobu späť v celom rozsahu, navrhli konanie zastaviť a o trovách konania rozhodnúť tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na ich náhradu. Späťvzatie žaloby odôvodnili tým, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody, v zmysle ktorej

žalovaní zaplatili žalobcom finančnú náhradu z titulu vydania neoprávneného obohatenia vo výške 3.400,- eur za podmienok, že žiadna zo strán sporu si nebude uplatňovať trovy konania. Zároveň žiadali vrátiť zaplatený súdny poplatok zo žaloby krátený o 1 %.

7. Žalovaní 1/ a 2/ v písomnom podaní doručenom súdu 12.6.2023 uviedli, že so späťvzatím žaloby súhlasia, trovy konania si neuplatňujú. Zároveň potvrdili, že so žalobcami uzatvorili dohodu, v zmysle ktorej uhradili každému zo žalobcov sumu 1.700,- eur dňa 12.6.2023.

8. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Žalobcovia 1/ a 2/ zobrali žalobu v celom rozsahu späť, preto súd podľa vyššie citovaného ust. § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil, tak ako je uvedené vo výroku I. uznesenia.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Dôvodom späťvzatia žaloby a zastavenia konania bola mimosúdna dohoda strán sporu, tak ako je uvedené zhora, čo mal súd preukázané vhodnými skutkovými tvrdeniami strán. Strany sa zároveň dohodli, že si nebudú voči sebe uplatňovať v konaní náhradu trov, preto súd rozhodol, že im nárok na náhradu trov konania nepriznáva, tak ako je uvedené vo výroku II. uznesenia.

14. O vrátení súdneho poplatku zo žaloby, po jeho zákonom krátení, bude rozhodnuté s poukazom na ust. § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Košice, písomne, v štyroch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a), m), § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha / odvolací návrh / (§ 363 CSP) .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).