

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11Cpr/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213205877
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213205877.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: C. A., G.. XX.XX.XXXX, R. XXX/XX, XXX XX Z., zast.: JUDr. Zuzana Martincová, advokátka, Moyzesova 2/A, P.O.Box 131, 902 01 Pezinok proti odporcovi: ALBATROS, spol. s r.o., IČO: 31 443 222, Mliečany 61, 929 01 Dunajská Streda, zast.: JUDr. Ondrej Krempaský, advokát, Račianska 66, Bratislava o návrhu na určenie neplatnosti výpovede z organizačných dôvodov takto

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 389,88 eur titulom právneho zastúpenia, a to na účet právnej zástupkyne navrhovateľa, do troch dní do právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa, návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.03.2013 domáha určenie neplatnosti výpovede z organizačných dôvodov.

Podaním zo dňa 23.10.2013 vzal navrhovateľ tento návrh späť. Uviedol, že odporca výpoveď odvolal.

Podľa § 96 ods. 1,2 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 146 ods. 2 veta druhá O. s. p., nemožno ani takto doručiť, uloží sa písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresát sa vhodným spôsobom vyzve, aby si písomnosť vyzdvihol. Písomnosť sa považuje za doručení dňom, keď bola súdu vrátená, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu postupoval súd v zmysle § 96 ods. 1, 2 O. s. p. a toto konanie zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 2 veta druhá O. s. p., nakoľko to bol odporca, ktorý zaviniť, že sa toto konanie muselo zastaviť. Navrhovateľovi vznikli právnym zastúpením advokátom trovy konania vo výške 389,88 eur nasledovne: 1 x 58,69 eur (príprava a prevzatie), 4 x 60,07 eur (písomné podanie na súd dňa 21.03.2013 a 24.06.2013, účasť na pojednávaní dňa 18.09.2013, späťvzatie), 1 x 7,63 eur a 4 x 7,81 eur

režijný paušál, náhrada za stratu času v zmysle ustanovenia § 17 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov 1301 x 4 polhodiny = 52,04 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).