

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 17C/63/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120208975  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5120208975.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Annou Majerikovou v spore žalobcov: 1/ A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, 2/ D. E. B., F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, obaja právne zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Halagan, s.r.o., so sídlom Framborská 253/21, Žilina, IČO: 50 626 329, proti žalovaným: 1/ D. G., 2/ D. G., 3/ E. H., D: (Kuricová), 4/ I. H., 5/ J. E. D: (Kuricová), 6/ B. E., D: (Jánov syn), 7/ K. L., D: (žena Stanislava Sojková), 8/ H. L., D: (Michalova dcéra), 9/ M. L., D: (Michalova dcéra), 10/ A. L., D: (Michalova dcéra), 11/ N. L., D: (Michalova dcéra), 12/ K. D., D: (Loncová), 13/ D. O. - D., D: (Kuricová), 14/ D. P., žalovaní v rade 1/ až 14/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, 15/ Slovenská republika s správou Slovenského pozemkového fondu Bratislava, pracovisko Žilina, 16/ D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX/ Q. M., F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XX/ R. A., F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XX/ A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XX/ D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XX/ J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XX/ S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XX/ Q. T., F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, N., 24/ Q. R., F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XX/ Q. E., F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XX/ D. E., F. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, XX/ T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, 28/ K. B., F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XX/ Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XX/ A. B. U., F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, XX/ D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, D. G., V. F., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, taktó

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že žalobcovia 1/ a 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností KNC parc. č. 1593/7 – záhrada o výmere 790 m<sup>2</sup> a KNC parc. č. 1593/16 – zastavaná plocha a nádvoria o výmere 124 m<sup>2</sup> zapísaných na LV č. XXXX pre kat. úz. C., obec C., okres Žilina, vedenom Okresným úradom Žilina, katastrálny odbor.

II. Žalobcom proti žalovaným 1/ až 31/ nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 12.8.2020 žalobcovia 1/ a 2/ sa domáhajú určenia, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností KNC parc. č. 1593/7 záhrada o výmere 790 m<sup>2</sup> a KNC parc. č. 1593/16 zastavaná plocha a nádvoria o výmere 142 m<sup>2</sup> zapísaných na LV č. XXXX pre kat. úz. C., obec C., okres Žilina a žalovaní 1/ až 31/ sú povinní nahradiť žalobcom trovy konania. Žalobu skutkovo odôvodnili tým, že žalobcovia 1/ a 2/ ako bezpodieloví spoluvlastníci uvedených nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX nadobudli kúpnu zmluvou zo dňa 19.1.1999, ktorej vklad bol povolený pod V 1416/99. Žalovaní 1/ až 31/ sú podieloví spoluvlastníci KNE parc. č. 1404 orná pôda o výmere 1561 m<sup>2</sup>, ktorých vlastníctvo je zapísané na LV č. XXXX kat. úz. C., pre okres Žilina, obec C.. Na základe rozhodnutia o schválení ZRPS v kat. úz. C. bol pod poradovým číslom zmeny 33/98 do listu vlastníctva zapísaný aj pozemok parc. reg. KNE č. 1404 a titulom nadobudnutia vlastníckeho práva podielových spoluvlastníkov k parc. KNE č. 1404 bol zjednodušený register obnovenej evidencie pozemkov. Zápisu

rozhodnutia o schválení ZRPS v kat. úz. C. do listu vlastníctva XXXX predchádzali právne skutočnosti, a to v zmysle vyvlastňovacieho rozhodnutia č. Výst-2234/1977-Ša zo dňa 16.1.1978, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.3.1978 a predmetom vyvlastnenia bola okrem iných pozemkov aj časť pozemku PKN parc. č. 1404 (zapísaná v PK vložke č. 329) v kat. úz. C. o výmere 1437 m<sup>2</sup> a podľa výkazu výmer ku geometrickému plánu bol z parc. č. 1404 do novovytvorenej parcely EN 1593/2 odčlenený diel č. 8 o výmere 1437 m<sup>2</sup>. V odôvodnení vyvlastňovacieho rozhodnutia č. Výst-2234/1977-Ša zo dňa 16.1.1978 je uvedené, že Okresný národný výbor, odbor výstavby a územného plánovania v Žiline, pre výstavbu štyroch bytových jednotiek územným rozhodnutím Výst-1492/1976-JŠ zo dňa 26.5.1976 vymedzil územie pre stavbu štyroch bytových jednotiek na vyvlastňovacích plochách a na základe hospodárskej zmluvy o prevode správy národného majetku č. Fin-322/1978-72 zo dňa 27.4.1978 bolo odovzdané ONV Žilina do správy v kat. úz. majetok, t.j. parc. EN č. XXXX/X - stavebný pozemok o výmere 9206 m<sup>2</sup>. Na základe rozhodnutia č. R 284/96 zo dňa 17.1.1997, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 1.2.1997, OÚ v Žiline, katastrálny odbor, vo veci opravy chýb v operáte u nehnuteľnosti parc. č. 1593/2 v kat. úz. C., rozhodol o oprave chyby v katastrálnom operáte tak, že opravil výmeru parcely KN č. 1593/2 z pôvodnej 9206 m<sup>2</sup> na 8626 m<sup>2</sup>. Až následne bol v kat. úz. C. pre extravilán spracovaný zjednodušený register obnovenej evidencie pozemkov a na základe tohto rozhodnutia o schválení ZRPS v kat. úz. C. bola pod por. č. zmeny č. 33/98 do LV č. XXXX v kat. úz. C. zapísaná parcela KNE č. 1404. Výsledkom spracovania ZRPS v kat. úz. C. bol grafický súbor stavu určeného operátu, t.j. mapa ZRPS, v ktorom boli pozemky okrem iných EKN č. 1404 polohovo zobrazené pod časťou parc. reg. KNC 1590/1, avšak po zápise rozhodnutia č. R 284/96 zo dňa 17.1.1997 o oprave chyby v katastrálnom operáte mali byť tieto pozemky polohovo zakreslené aj pod časťou parc. reg. KNC č. 1593/2, ktorá bola vytvorená na základe GP. Geometrický plán č. 53/98 na oddelenie parcely 1593/7 vyhotovený dňa 3.9.1998 tvoril technický podklad ku kúpnej zmluve č. 4K 2978/98, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 25.3.1999 pod č. V 1416/99, ktorá je v katastri nehnuteľností zapísaná pod por. č. zmeny 86/99, na základe ktorej žalobcovia 1/ a 2/ získali parc. KNC č. XXXX/X záhrada o výmere 914 m<sup>2</sup>. Na základe GP č. 43/2020 bola z parc. reg. CKN č. 1593/7 odčlenená nová parcela reg. CKN č. 1593/16 zastavaná plocha o výmere 124 m<sup>2</sup> a parc. reg. CKN č. 1593/7 o výmere 790 m<sup>2</sup> a bola do LV č. XXXX v kat. úz. C. zapísaná stavba - rodinný dom so súp. č. XXX, ktorý je postavený na parc. reg. CKN č. 1593/16 v prospech žalobcov. V súčasnosti je na LV č. XXXX v kat. úz. C. evidovaná parc. reg. PKN č. 1404 - orná pôda o výmere 1561 m<sup>2</sup> a vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti je evidované v prospech 31 podielových spoluvlastníkov. Parc. reg. EKN č. 1404 zobrazená vo vektorovej mape určeného operátu je v polohovom prekryte s parc. reg. CKN č. 1593/8 a časťami parcel CKN 1593/7, 1593/16, 1593/13. Zo zapísaných právnych listín evidovaných v kat. nehnuteľností vyplynulo, že vlastnícke právo k parc. reg. EKN č. 1404 je duplicitne evidované s vlastníckym právom k parc. CKN č. 1593/7 a 1593/16 vo vlastníctve žalobcov. Evidovanie vlastníckeho práva k parc. CKN č. 1593/7 a CKN parc. č. 1593/16, a zároveň k parc. reg. EKN parc. č. 1404 (polohovo zobrazená pod parc. reg. C KN č. 1593/7 a 1593/16) má za následok, že hodnovernosť údajov o vlastníckom práve k týmto nehnuteľnostiam je spochybnená. Žalobcovia dňa 23.10.2019 podali návrh na vykonanie opravy chýb v kat. operáte, na základe ktorého žiadali OÚ Žilina o výmaz duplicitného vlastníctva k pozemkom CKN č. 1593/7 a 1593/16, pričom rozhodnutím zo dňa 31.10.2019 OÚ Žilina, kat. odbor, č. X 363/2019 prerušil katastrálne konanie o oprave chyby v kat. operáte s tým, že vyzval žalobcov, aby v lehote 60 dní od doručenia tohto rozhodnutia doručili na katastrálny odbor úradne osvedčenú pravosť podpisu všetkých osôb zapísaných v katastri, ktorým svedčí vlastnícke právo k pozemkom parc. reg. EKN 1404 vychádzajúc z obsahu zapísaných poznámok o spochybnení hodnovernosti údajov katastra na LV XXXX. Žalobcovia vyzvali podielových spoluvlastníkov zapísaných na LV č. XXXX, ktorí však na výzvu nereagovali a z uvedeného dôvodu katastrálny odbor vydal rozhodnutie č. X 363/2019 zo dňa 10.2.2020, na základe ktorého rozhodol o zastavení konania o oprave chyby v kat. operáte.

2. Na základe vyššie uvedeného žalobcovia 1/ a 2/ preukazujú, že parc. č. 1404 bola vyvlastňovacím rozhodnutím č. Výst-2234/1977-Ša zo dňa 16.1.1978 (právoplatné dňa 29.3.1978) vyvlastnená, odčlenená do novovytvorenej parcely EN č. 1593/2 a následne na základe hospodárskej zmluvy odovzdaná ONV v Žiline do správy a geometrickým plánom č. 3859507-10/98 bola z parc. EN č. XXXX/X odčlenená nová parc. reg. CKN č. 1593/6, pričom vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti bolo zapísané v prospech vlastníka SR - Slovenský pozemkový fond v 1/1. Geometrickým plánom č. 53/98 bola z parc. EN č. XXXX/X odčlenená parc. č. 1593/7, ktorá bola predmetom kúpnej zmluvy č. 4K 2978/98, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 25.3.1999 pod č. V 1416/99, na základe ktorej žalobcovia 1/ a 2/ nadobudli parc. KNC parc. č. 1593/7 záhrada o výmere 914 m<sup>2</sup>, a teda žalobcovia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi v celosti KNC parc. č. 1593/7 záhrada o výmere

790 m<sup>2</sup> a KNC parc. č. 1593/16 zastavaná plocha a nádvoria o výmere 124 m<sup>2</sup> v kat. úz. C., ktorých vlastníctvo je zapísané na LV č. XXXX. Vlastníctvo k uvedeným parcelám žalobcovia nadobudli kúpnu zmluvou zo dňa 19.1.1999 a na uvedenej parcele si žalobcovia postavili stavbu - rodinný dom súp. č. XXX. Administratívnou chybou sa stalo, že pri spracovaní ZRPS nebola premietnutá oprava na základe rozhodnutia R 284/96 týkajúca sa zákresu aj parc. CKN č. 1593/2 v zmysle GP, na základe ktorého bola parc. č. 1404 vyvlastnená. Žalobcovia sa pokúsili riešiť duplicitné vlastníctvo dohodou duplicitných vlastníkov a ani jeden zo spôsobov neumožnil žalobcom vyriešiť duplicitné vlastníctvo, a tak jediná možnosť je riešiť duplicitné vlastníctvo prostredníctvom súdu, a to podaním návrhu na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Rozhodnutím súdu sa tak zmení v súčasnosti právne neisté postavenie žalobcov, a preto podľa žalobcov je daný naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva.

3. Zástupca neznámych vlastníkov (žalovaní 1/ až 14/) a žalovaného 15/ SPF podaním doručeným súdu 14.6.2021 (č.l. 89) uviedol, že po oboznámení sa s listinnými dôkazmi považuje za nesporné, že rozhodnutím ONV Žilina č. PLVH-1441/1976-2012-1 zo dňa 18.5.1977, z rozhodnutia o vyvlastnení č. Výst-2234/1977-Ša zo dňa 16.1.1978 a geometrického plánu č. 761-41-76 zo dňa 3.11.1976 je nesporné, že časť parc. EKN č. 1404 o výmere 1437 m<sup>2</sup> zapísaných v PK vložke č. 329 kat. úz. C., bola vyvlastnená a pričlenená k parc. 1593/2 (ako diel 8, ku ktorej vlastnícke právo nadobudol štát – Československá socialistická republika – MNV). Táto skutočnosť vyplýva aj zo zápisu na LV č. XXX, na ktorom je zapísaný ako vlastník parc. 1593/2 v kat. úz. C., československý štát – Okresné výstavbové bytové družstvo. Je tiež nesporné, že z listiny na návrh zápisu vlastníckeho práva do katastra zo dňa 15.4.1998 je zrejmé, že prešlo vlastníctvo štátu, a to novovytvorená parc. 1593/6 o výmere 5087 m<sup>2</sup> záhrada odčlenená GP zo dňa 9.3.1998 do správy Slovenská republika – SPF. Je nesporné, že žalobcovia nadobudli vlastníctvo k parc. 1593/7 o výmere 914 m<sup>2</sup> na základe kúpnej zmluvy zo dňa 19.1.1999 a GP č. 53/98 overeného kat. odborom, Okresným úradom Žilina, pod č. 1261/98 od vlastníka SR v zast. Slovenským pozemkovým fondom, ktoré bolo zapísané v kat. nehnuteľností pod č. V 1416/99-86/99. Tiež poukázal na zhodu výmery pôvodnej parc. PKN č. 1404 z PK vložky č. XXX a zjednodušeného registra pôvodného stavu kat. úz. C., kde súhlasí výmera parcely 1404 vo výmere 18.990 m<sup>2</sup> po prepočítaní starej výmery v siahach zapísanej v PK vložke č. 329, a to vo výške 3.480, čo je podľa plošných mier 3 juty a 480 siah, čo je v prepočte na siahy 3 x 1600 + 480, t.j. spolu 5.280 siah, čo je po prepočítaní na m<sup>2</sup>, t.j. 5.280 x 3,596652, čo je po vypočítaní 18.990,32 m<sup>2</sup>. Z uvedeného vyplýva, že zjednodušený register pôvodného stavu nezohľadnil vyvlastnenie časti parc. EKN č. 1404 o výmere 1437 m<sup>2</sup> z rozhodnutia o vyvlastnení č. Výst-2234/1977-Ša zo dňa 16.1.1978 a taktiež zákres geometrického plánu č. 761-41-76 zo dňa 3.11.1976 sa nepreniesol do mapového podkladu. Zjednodušeným registrom pôvodného stavu došlo k zápisu pôvodnej parc. 1404, pričom odčlenená časť tejto parcely, ktorá bola vyvlastnená a pričlenená k parc. 1593/2 nebola zaznačená v mapovom podklade a bola duplicitne zapísaná, a to i napriek skutočnosti, že táto časť parcely č. 1404 o výmere 1437 m<sup>2</sup> bola vyvlastnená rozhodnutím o vyvlastnení č. Výst-2234/1977-Ša zo dňa 16.1.1978. Poukázal tiež na zhodu výmery a polohy vyvlastnenej časti parc. č. 1404 o výmere 1437 m<sup>2</sup> a výmery a polohy zapísanej na LV č. XXXX parc. XXXX orná pôda o výmere 1561 m<sup>2</sup>, a to zakresleného dielu 8 v geometrickom pláne zo dňa 3.11.1976. Zástupca žalovaných 1/ až 15/ má zato, že je potrebné zosúladiť stav katastra odstránením duplicity zápisu parc. č. EKN 1404, ktorá je v polohovom prekryte k parc. CKN č. 1593/7 a 1593/16 kat. úz. C., ktoré sú predmetom žaloby. Taktiež táto parcela je v polohovom prekryte s parc. KNC č. 1593/8 kat. úz. C. a tiež polohovom prekryte pod časťou parc. CKN 1593/13 kat. úz. C.. Na základe uvedeného žiadal, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zároveň žiadal, aby bola odstránená duplicita zápisu parc. EKN č. 1404 orná pôda o výmere 1561 m<sup>2</sup> kat. úz. C., ktorá je v polohovom prekrytí k časťami parc. CKN č. 1593/7, 1593/16, 1593/13 a k celej parc. CKN č. 1593/8 kat. úz. C..

4. Žalovaní 16/, 17a/, 18/, 19/, 21/, 24/, 26/, 29/ a 30/ vo svojom písomnom vyjadrení uviedli, že uplatňovaný nárok žalobcov v plnom rozsahu uznávajú.

5. Rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 17C/63/2020-254 zo dňa 8.6.2022 (v poradí prvým) súd žalobu žalobcov 1/ a 2/ v celom rozsahu zamietol a žalovaným 1/ až 31/ právo na náhradu trov konania nepriznal.

Súd prvej inštancie zistil absenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení podľa § 137 písm. c) CSP, na základe čoho žalobu zamietol.

6. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením č. k. 6Co/91/2022-350 rozsudok zo dňa 8.6.2022 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že v danej sporovej veci išlo o spor spočívajúci v duplicitnom zápise vlastníckeho práva k pozemkom, pričom časti sporných pozemkov sú aktuálne vedené ako časti parcely reg. „C“ evidované na kat. mape pod č. 1593/7 a č. 1593/16 zapísané na LV č. XXXX kat. úz. C. a súčasne aj ako časti parcely reg. „E“ evidovanej na mape určeného operátu, zapísané na LV č. XXXX, kat. úz. C.. Keďže stranou sporu boli všetci v kat. nehnuteľností evidovaní spoluvlastníci tak parciel KNC č. 1593/7 a č. 1593/16 (žalobcovia) ako aj parcely KNE č. 1504 (žalovaní 1/ až 31/) v spore boli stranami všetky vecne legitimované subjekty, ktorých v právnej sfére sa žalobcami 1/ a 2/ požadované určenie týka. Odvolací súd tak dospel k záveru, že navrhovatelia preukázali naliehavý právny záujem na požadovanom určení a tento je tak v posudzovanom prípade daný. Ak teda súd prvej inštancie považoval za rozhodujúce to, že rozhodnutie o pozitívnom určovanom petite nevyrieši spornosť zápisu vzhľadom na to, že nehnuteľnosti žalobcov 1/ a 2/ sú zapísané v registri KN-C a nehnuteľnosť žalovaných 1/ až 31/ je zapísaná v registri E., tento jeho záver nie je správny, nakoľko podstatným nie je to, že nehnuteľnosti sú zapísané v odlišných registroch, ale to, že ide o totožné nehnuteľnosti, čo preukazuje poznámka o duplicitnom zápise vlastníckeho práva. V nadväznosti na uvedené potom odvolací súd rozsudok zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. V ďalšom konaní súd prvej inštancie viazaný vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu o danosti naliehavého právneho záujmu žalobcov 1/ a 2/ na požadovanom určení (§ 391 ods. 2 CSP), vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi produkovanými stranami sporu a dospel k nasledovným skutkovým zisteniam.

8. Žalobcovia 1/ a 2/ prostredníctvom právneho zástupcu zotrvali na skutkovej a právnej argumentácii a pridržovali sa písomného podania. Na doplnenie uviedli, že k duplicite došlo z dôvodu administratívnej chyby zápisom zjednodušeného registra pôvodného stavu zápisu pôvodnej parc. 1404, pričom táto odčlenená časť bola vyvlastnená a pričlenená k parc. 1539/2, nebola začlenená v mapovom podklade a bola duplicitne zapísaná s parcelami vo vlastníctve žalobcov KNC 1593/7 a 1593/16 a zároveň parc. reg. EKN 1404 a táto skutočnosť má za následok, že hodnovernosť údajov o vlastníckom práve k týmto nehnuteľnostiam je spochybnená. Mali záujem vyriešiť duplicitné vlastníctvo dohodou, podaním návrhu na vykonanie opravy v kat. operáte, avšak ani jeden z týchto spôsobov neumožnil žalobcom vyriešiť duplicitné vlastníctvo. Žalobcom zostala jediná možnosť riešiť duplicitné vlastníctvo prostredníctvom súdu, a to podaním návrhu na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti tak, že žalobcovia 1/ a 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi parc. CKN č. XXXX/X záhrada o výmere 790 m<sup>2</sup> a KNC č. 1593/16 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 124 m<sup>2</sup> zapísanej na LV č. XXXX pre kat. úz. C., obec C., okres Žilina, vedenom OÚ Žilina, kat. odbor.

9. Poverený zástupca žalovaných 1/ až 15/ v priebehu konania zotrval na svojom písomnom vyjadrení. Za nesporné považoval skutočnosti uvádzané žalobcami v žalobe a zhodu výmery pôvodnej parcely EKN č. 1404, ktorá bola zapísaná v pozemnoknižnej vložke č. XXX a zjednodušeného registra pôvodného stavu v kat. úz. C. z mája 1997. Vyvlastnenie časti parc. EKN č. 1404 o výmere 1437 m<sup>2</sup> vyplýva z rozhodnutia o vyvlastnení č. Výst-2234/1977-Ša zo dňa 16.1.1978 a tiež zákres geometrického plánu č. 761-41-76 zo dňa 3.11.1976 sa nepreniesol do mapového podkladu. Zjednodušeným registrom pôvodného stavu došlo k zápisu pôvodnej parc. č. 1404 a pričom tá odčlenená časť tejto parcely bola vyčlenená a vyvlastnená a pričlenená k parc. 1593/2, a teda nebola zaznačená v tom mapovom podklade, čím bola duplicitne zapísaná. Uviedol tiež, že parc. 1404 orná pôda o výmere 1437 m<sup>2</sup> je aj prekrytie s inými parcelami, ktoré nadobudli iní vlastníci.

10. Žalovaní 18/, 19/, 20/, 21/, 23/, 24/, 26/, 27/ prítomní na pojednávaní potvrdili skutočnosti udávané žalobcami 1/ a 2/ v priebehu konania a s návrhom súhlasili. Viac k veci nemali čo uviesť.

11. Z obsahu úradného záznamu OÚ Žilina, katastrálny odbor, zo dňa 20.6.2019 (č.l. 14), vyplýva vykonanie zápisu práv k nehnuteľnostiam poznámkou v kat. úz. C. a to do LV č. XXXX, v ktorom je evidovaná parc. reg. EKN č. 1404 v jeho časti B vlastníci a iné oprávnené osoby ku všetkým podielovým spoluvlastníkom evidovaným v tomto LV zapisuje poznámku v znení „hodnovernosť údajov

o vlastníckom práve k nehnuteľnosti parc. reg. EKN č. 1404 bola podľa § 39 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. spochybnená z dôvodu, že v kat. úz. C. sa podľa obsahu katastrálneho operátu táto parcela polohovo nachádza pod parc. reg. CKN č. 1593/8 (evidovaná v LV č. XXXX) a pod časťami parc. reg. CKN č. 1593/7, 1593/16, 1593/13 (evidované na LV č. XXXX, XXXX); do LV č. XXXX (v ktorom sú evidované parc. reg. CKN č. 1593/7, 1593/16) v jeho časti, B vlastníci a iné oprávnené osoby ku všetkým podielovým spoluvlastníkom evidovaným v tomto LV zapisuje poznámku v znení „hodnovernosť údajov o vlastníckom práve k nehnuteľnostiam parc. reg. CKN č. 1593/7, 1593/16 bola podľa § 39 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. spochybnená z dôvodu, že v kat. úz. C. sú podľa obsahu kat. operátu časti týchto parciel v polohovom prekryte s časťou parc. reg. EKN č. 1404 (evidované v LV č. XXXX).“ Z odôvodnenia vyplýva, že v zmysle vyvlastňovacieho rozhodnutia č. Výst-2234/1977-Ša zo dňa 16.1.1978, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.3.1978 došlo k vyvlastneniu okrem iných aj pozemky, časť pozemku PKN parc. č. 1404 zapísaný v PK vložke č. 329 v kat. úz. C., o výmere 1437 m<sup>2</sup> podľa GP 761-41-76 zodpovedá dielu č. 8. Parc. reg. CKN č. 1593/7, 1593/16 (LV č. XXXX) je v súčasnosti evidovaná parc. CKN č. XXXX/ X záhrada o výmere 790 m<sup>2</sup>, parc. reg. CKN č. 1593/16 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 124 m<sup>2</sup>, stavba - rodinný dom so súp. č. XXX, ktorý je postavený na parc. reg. CKN č. 1593/16 a vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam je evidované v prospech manželov žalobca 1/ a 2/ v podiele 1/1 - titul nadobudnutia kúpna zmluva Č.V 1416/99-86/99, liste na určení súp. čísla zo dňa 9.12.2002, ČZ 2/03-34/03. Z obsahu katastrálneho operátu vyplýva, že parc. reg. EKN č. 1404 zobrazená vo vektorovej mape určeného operátu (ďalej len VMUO) je v polohovom prekryte s parc. reg. CKN č. 1593/8 a časťami parc. reg. CKN č. 1593/7, 1593/16, 1593/13 zobrazené vo vektorovej kat. mape (ďalej len VKM).

12. Z aktuálneho výpisu z listu vlastníctva č. XXXX kat. územie C. (č.l. 239) súd zistil, že je zapísaná parcela registra E parcelné číslo 1404 - orná pôda o výmere 1561 m<sup>2</sup> a sú zapísaní ako spoluvlastníci žalovaný 1/ podiel 3360/80640, žalovaný 2/ podiel 3360/80640, žalovaný 3/ podiel 504/80640, žalovaný 4/ podiel 5880/80640, žalovaný 5/ podiel 1008/80640, žalovaný 6/ podiel 1008/80640, žalovaný 7/ podiel 45/80640, žalovaný 8/ podiel 45/80640, žalovaný 9/ podiel 45/80640, žalovaný 10/ podiel 45/80640, žalovaný 11/ podiel 45/80640, žalovaný 18/ podiel 5040/80640, žalovaný 12/ podiel 45/80640, žalovaný 13/ podiel 1008/80640, žalovaný 19/ podiel 630/80640, žalovaný 20/ podiel 3150/90640, žalovaný 21/ podiel 6300/80640, žalovaný 14/ podiel 12600/80640, žalovaný 22/ podiel 12600/80640, žalovaný 15/ podiel 5880/80640, žalovaný 23/ podiel 630/80640, žalovaný 24/ podiel 56/80640, žalovaný 25/ podiel 3150/80640, žalovaný 26/ podiel 1008/80640, žalovaný 27/ podiel 5880/80640, žalovaný 28/ podiel 45/80640, žalovaný 29/ podiel 945/80640, žalovaný 30/ podiel 7/1440, žalovaný 31/ podiel 56/80640, žalovaný 16/ podiel 3360/80640, žalovaný 17a/ podiel 1/32. K vlastníkovi pod por. č. 1, 2, 6,7, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 26 a 36 správa k pozemku reg. EKN parc. č. 1404 je zapísaný SPF; tarchy bez zápisu. Ďalej je uvedená poznámka P447/2019 - hodnovernosť údajov o vlastníckom práve k nehnuteľnosti parc. reg. EKN č. 1404 bola podľa § 39 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. spochybnená z dôvodu, že v kat. úz. C. sa podľa obsahu katastrálneho operátu táto parcela polohovo nachádza pod parc. reg. CKN č. 1593/8 (evidovaná v LV č. XXXX) a pod časťami parc. reg. CKN č. 1593/7, 1593/16, 1593/13 (evidované na LV č. XXXX, XXXX) - 191/2019, 377/21.

13. Podľa aktuálneho výpisu z LV č. XXXX kat. územie C. mal súd zistené, že je zapísaná parcela registra C parcelné číslo 1593/7 - záhrada o výmere 790 m<sup>2</sup> a parcela registra C parcelné číslo 1593/16 - zastavané plochy a nádvorie o výmere 124 m<sup>2</sup> a stavba súp. č. XXX rodinný dom na pozemku KNC parc. č. 1593/16 a sú zapísaní spoluvlastníci žalobcovia 1/ a 2/ v podiele BSM 1/1 - titul nadobudnutia kúpna zmluva Č.V 1416/99-86/99 a listina o určení súp. čísla zo dňa 9.12.2002, ČZ 2/03-34/03. Ďalej je uvedená poznámka P 447/2019 - hodnovernosť údajov o vlastníckom práve k nehnuteľnostiam, parcelám reg. CKN č. 1593/7, 1593/16 bola podľa § 39 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. spochybnená z dôvodu, že v kat. úz. C. sú podľa obsahu katastrálneho operátu časti týchto parciel v polohovom prekryte s časťou parc. reg. EKN č. 1404 (evidovaná v LV č. XXXX) - 191/2019.

14. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

15. Podľa § 137 písm. c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

16. Podľa § 38 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (Katastrálny zákon), poznámka vyjadruje skutočnosti, ktoré obmedzujú oprávnenie vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou alebo informuje o nehnuteľnosti alebo o práve k nehnuteľnosti.

17. Podľa § 39 ods. 1, 2 a 3 katastrálneho zákona, okresný úrad zapíše poznámku na základe oznámenia súdu alebo iného štátneho orgánu alebo na návrh oprávneného podľa osobitných predpisov alebo účastníka súdneho konania alebo iného konania. Okresný úrad vyznačí v katastri poznámku aj o tom, že hodnovernosť údajov katastra o práve k nehnuteľnosti bola spochybnená. Okresný úrad zruší poznámku bez návrhu alebo na návrh toho, kto podal návrh na jej zápis, ak sa preukáže, že pominuli dôvody jej zápisu.

18. Podľa § 29 ods. 3 vyhl. č. 461/2009 Z. z., hodnovernosť údajov katastra podľa § 39 ods. 2 zákona je spochybnená, ak je v katastri zapísané duplicitné alebo viacnásobné vlastníctvo nehnuteľnosti.

19. Žalobcovia odôvodňovali naliehavý právny záujem na požadovanom určení tým, že na LV č. XXXX pre kat. úz. C., kde sú zapísané parcely KNC č. 1593/7 a 1593/16, ku ktorým sa domáhali určenia vlastníckeho práva je uvedená poznámka, ktorá spochybňuje hodnovernosť údajov o vlastníckom práve žalobcov a súčasne je na LV č. XXXX kat. úz. C. evidovaná parcela KNE 1404 vo vlastníctve žalovaných 1/ až 31/ a zobrazená vo vektorovej mape určeného operátu je v polohovom prekryte s časťami parciel KNC č. 1593/7 a č. 1593/16 a na základe takéhoto požadovaného určenia bude preukázaná hodnovernosť údajov na LV a budú splnené podmienky pre zrušenie poznámky.

20. Ak je nehnuteľnosť v katastri nehnuteľností vedená duplicitne ako vlastníctvo žalobcu aj žalovaného, má žalobca naliehavý právny záujem (§ 137 písm. c)), kedy zistený fakt už existujúceho duplicitného zápisu vlastníckeho práva v kat. nehnuteľností k predmetným pozemkom, ktorý navodzuje stav nepochybne odporujúci princípu právnej istoty, naliehavý právny záujem žalobcom na požadovanom určení dostatočne osvedčuje. Preto je namieste žiadať, aby súd autoritatívne v rozhodnutí vyriekol, že určitý právny pomer medzi stranou sporu a dotknutými parcelami existuje alebo neexistuje. V danej veci práve fakt existencie zápisu vlastníckeho práva pre „dvoch“ vlastníkov v kat. nehnuteľností považoval súd za určujúci pre posúdenie naliehavosti právneho záujmu žalobcom, a to s ohľadom na ústavný princíp právnej istoty (vyplývajúci z čl. I. ods. 1 Ústavy SR) v súvislosti s exkluzivitou vlastníckeho práva, ktorá

vylučuje, aby k jednej a tej istej veci (parcele) malo vlastnícke právo viac osôb, ak nejde o spoluvlastníctvo. V danej veci k odstráneniu duplicitného zápisu vlastníctva nedošlo mimosúdne (súhlasným či jednostranným vyhlásením), no nemožno ho teda odstrániť inak, než len určovacou žalobou; pritom treba vychádzať z názoru, že duplicitne zapísaný vlastníak má vždy naliehavý právny záujem na určení vlastníctva už len preto, že rozhodnutie o takej určovacej žalobe bude podkladom pre riadny zápis v kat. nehnuteľností formou záznamu podľa ust. § 34 ods. 1 kat. zákona (uznesenie NS SR z 18.12.2019 sp. zn. 4Cdo/132/2018).

21. Podľa uznesenia NS SR z 29.11.2021 sp. zn. 9Cdo/216/2021 naliehavý právny záujem na určovacej žalobe je v zásade daný vtedy, keď existuje rozpor medzi údajmi v evidencii kat. nehnuteľností a žalobcami tvrdým skutočným stavom vlastníctva, resp. v prípade duplicitného zápisu vlastníckeho práva vlastníctva v prospech viacerých vlastníkov, a teda existuje spor, kto je vlastníkom. Spory o určenie vlastníckeho práva v prípade duplicitného zápisu vlastníckeho práva v prospech viacerých vlastníkov s formuláciou pozitívneho a nie negatívneho určovacieho petitu boli opakovane predmetom dovolacieho prieskumu (napr. 8Cdo/94/2020, 3Cdo/40/2019, 6Cdo/198/2018, 7Cdo/159/2013), pričom ani v jednom z týchto konaní nebola konštatovaná neprípustnosť pozitívneho určovacieho petitu.

22. V danej prejednávanej veci nebola sporná skutočnosť, že nehnuteľnosti žalobcov 1/ a 2/ sú zapísané v reg. KNC a nehnuteľnosť žalovaných 1/ až 31/ je zapísaná v reg. KNE a ide o totožné nehnuteľnosti, ktoré sú zapísané v odlišných registroch a ide o totožné nehnuteľnosti, čo preukazuje poznámka o duplicitnom zápise vlastníckeho práva. Ak sa duplicitní vlastníci nevedia dohodnúť dôvodne podali žalobcovia na súd žalobu o určenie práva a pre odstránenie duplicity je relevantné rozhodnutie, ktorým súd určí kto je vlastníkom nehnuteľností a následne právoplatné rozhodnutie orgán katastra zapíše záznamom, čím sa odstráni duplicita. Súdna prax sa ustálila na názore, že určovacia žaloba je spravidla prípustná pri spornosti práv (právnych vzťahov) k nehnuteľnostiam evidovaným v kat. nehnuteľností, ak rozsudok vyhovujúci žalobe môže prívodiť zosúladenie evidovaného a právneho stavu. V zmysle

ustálenej judikatúry, pokiaľ navrhuje žalobca určenie svojho vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, je na požadovanom určení vždy naliehavý právny záujem, ak súdne rozhodnutie určujúce právo bude podkladom pre zápis v evidencii kat. nehnuteľností a týmto spôsobom sa dosiahne zosúladenie zhody medzi stavom skutočným a evidenciou kat. nehnuteľností.

23. S poukazom na vyššie uvedené zistenia o spornosti zápisu vlastníckeho práva spočívajúceho v jeho duplicitne, preto súd v ďalšom rozhodoval, kto z duplicitne zapísaných vlastníkov je vlastníkom nehnuteľností. Súd návrhu žalobcov v celom rozsahu vyhovel a určil, že vlastníkom sporných nehnuteľností, a to KNC parc. č. 1593/7 – záhrada o výmere 790 m<sup>2</sup> a 1593/16 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 124 m<sup>2</sup> zapísaných na LV č. XXXX pre kat. úz. C. sú žalobcovia 1/ a 2/ v podiele 1/1 (BSM). Je potrebné zdôrazniť, že k výmazu duplicitného vlastníctva pritom môže dôjsť až na základe rozhodnutia súdu o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, pričom duplicitný zápis vlastníckeho práva doteraz predstavoval pre vlastníkov nehnuteľností obmedzenie spájajúce sa predovšetkým s nemožnosťou prevodu a zaťaženie svojich nehnuteľností.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Právny zástupca žalobcov 1/ a 2/ ako úspešná strana sporu sa výslovne tejto náhrady trov konania vzdal, trovy konania si neuplatnil a práve to bol dôvod, pre ktorý súd rozhodol, že žalobcom 1/ a 2/ ako úspešnej strane sporu proti žalovaným 1/ až 31/ náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).