

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4Nt/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123010147
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123010147.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou v trestnej veci proti ods. A. G. o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.06.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného A. G., nar. XX.XX.XXXX v Trnave, bytom G., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, na povolenie obnovy konania vo veci právoplatne skončenej rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/32/2019 zo dňa 21.05.2019 zamietla, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený A. G. podal dňa 03.02.2023 písomný návrh na obnovu konania v právoplatne skončenej veci Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/32/2019, ktorý odôvodnil tým, že mu v tejto veci nebol zarátaný rozsudok Okresného súdu Trnava 0T/158/2018, hoci súd o tomto odsúdení vedel. V písomnom podaní zo dňa 21.4.2023 obhajkyňa doplnila návrh na obnovu konania, pričom poukázala na to, že podľa presvedčenia odsúdeného súd mal zrušiť výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Trnava, pretože skutok uvedený v rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/32/2019 zo dňa 21.05.2019 spáchal 24.09.2018 a tento bol spáchaný skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresným súdom Trnava sp.zn. 0T/158/2018 zo dňa 11.07.2018, ktorý bol podľa vedomosti odsúdeného mu doručený až v roku 2019.

Súd vykonal dokazovanie na verejnom zasadnutí, vypočutím odsúdeného a prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov.

Odsúdený A. G. na verejnom zasadnutí žiadal o zrušenie trestu vo veci Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/158/2018, pretože mu vo veci Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/32/2019 mal byť uložený úhrnný alebo súhrnný trest. Voči rozsudku sp.zn. 5T/32/2019 nepodal odvolanie, pretože túto skutočnosť po vyhlásení rozsudku si neuvedomil. Uvedomil si to až po tom ako súdom bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/158/2018.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo (okrem iného aj) právoplatným rozsudkom, sa povolí ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd prioritne poukazuje na to, že v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania neplatí tzv. revízný princíp, ale toto sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v citovanom

zákonnom ustanovení. Z hľadiska splnenia podmienok pre povolenie obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel navrhovateľ, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr súdu známe.

Odsúdený v pôvodnom konaní Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/32/2019, na hlavnom pojednávaní dňa 21.05.2019 po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil vinu zo spáchania skutkov, a na všetky otázky položené v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku odpovedal kladne, preto jeho vyhlásenie o vine bolo súdom prijaté a súd vykonal dokazovanie iba v súvislosti s výrokom o treste. Po vyhlásení rozsudku sa odsúdený výslovne vzdal odvolania, v ktorom skutočnosti ním uvádzané v návrhu na povolenie obnovy konania mohol namietat'. Na hlavnom pojednávaní sa vzdal odvolania aj prokurátor, a preto rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.05.2019.

Reagujúc na námietku odsúdeného o neuložení súhrnného resp. úhrnného trestu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/32/2019 a zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/158/2018, súd z pripojeného spisového materiálu zistil, že:

-trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/158/2018 zo dňa 11.07.2018 právoplatným dňa 18.04.2019 bol obvinený A. G. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona za skutok spáchaný dňa 08.07.2018 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieňčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Označený trestný rozkaz bol obvinenému doručený počas výsluchu zadržanej osoby dňa 11.07.2018 sudcom Okresného súdu Trnava. Obvinený ústne do zápisnice podal voči trestnému rozkazu odpor. Na hlavnom pojednávaní dňa 18.04.2019 obvinený ústne do zápisnice podaný odbor vzal späť. Uznesenie súdu o späť vzatí odporu bolo odsúdenému poštovým úradom doručené 25.10.2019.

- rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/32/2019 zo dňa 21.05.2019 bol odsúdený Martin Horváth uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona za skutok spáchaný dňa 24.09.2018 a z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona za skutok spáchaný 24.10.2018 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieňčným odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky, zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 0T/127/2018 zo dňa 14.03.2019 (skutok spáchaný 24.10.2018) v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/35/2019 zo dňa 16.05.2019. Uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/32/2019 zo dňa 16.09.2021 bolo vyslovené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 3 roky vykoná v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 353 odsek 8 Trestného poriadku trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Základnou podmienkou možnosti uloženia súhrnného trestu je viacčinný súbeh trestných činov, ktorý je daný vtedy, ak medzi spáchaním časovo najskoršieho z nich a spáchaním najneskoršieho z nich, nebol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok. Táto podmienka bola splnená iba v pomere k právoplatnému rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 0T/127/2018 zo dňa 14.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.05.2019, pretože trestné činy posudzované v konaní Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/32/2019 odsúdeným boli spáchané dňa 24.09.2018 resp. 24.10.2018. Medzi spáchaním trestného činu uvedeného v právoplatnom trestnom rozkaze Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/158/2018 a trestnými činmi uvedeným v právoplatnom v rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/32/2019 nie je daný súbeh, pretože trestné činy uvedené v tomto rozsudku spáchal odsúdený dňa 24.09.2018 resp. 24.10.2018, teda po 11.07.2018, kedy trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/158/2018 bol odsúdenému doručený a nadobudol účinky odsudzujúceho rozsudku. Táto okolnosť vylučovala aby Okresný súd Nitra vo veci sp.zn. 5T/32/2019 mohol ukladať súhrnný trest k časovo najskoršiemu odsúdeniu odsúdeného vo veci Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/158/2018, pretože za zbíhajúce sa trestné činy (ich súbeh) bolo možné považovať iba trestné činy odsúdeného vo veci Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/32/2019 a 0T/158/2019.

Na podklade uvedeného preto nemožno vyvodiť záver, že odsúdenému mal byť vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/32/2019 uložený súhrnný trest v zmysle zásad úhrnného trestu (§ 42 odsek 1 Trestného zákona) za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/158/2018, a preto návrh na povolenie obnovy konania bol zamietnutý z dôvodu, že neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.