

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoP/93/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813201904
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5813201904.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členov senátu JUDr. Táne Rapčanovej a JUDr. Blaženy Stašíkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. E., nar. XX.XX.XXXX, dieťa matky: W. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. G. XXX a otca: W. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., C. XXX/X, mal. dieťa bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, o zníženie výživného, v konaní o odvolaní otca dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/20/2013-40 zo dňa 29. mája 2013, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom návrh otca na zníženie výživného zamietol a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že naposledy o výživnom na mal. Q. bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 3P/249/2011-47 zo dňa 19.07.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 9CoP/96/2011-61 zo dňa 12.12.2011 tak, že otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. Q. sumou 70 eur mesačne. V čase tohto rozhodnutia bol otec dieťaťa dobrovoľne nezamestnaný, keď si zároveň privyrábal brigádnickou formou 200 až 300 eur mesačne. Matka bola v tom čase na rodičovskej dovolenke s mal. Q. a poberala rodičovský príspevok vo výške 190,10 eur mesačne. V čase keď otec podal návrh na zníženie výživného bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie a zároveň poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eur mesačne. Podľa rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta bol otec dieťaťa dňa 19. 12. 2012 vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie a zároveň mu bola odňatá dávka v hmotnej núdzi. Dňa 18.03.2013 sa otec dieťaťa zamestnal na dobu neurčitú s mesačnou mzdou 368,46 eur. Z výsluchu matky dieťaťa vyplynulo, že táto pracuje na kratší pracovný čas ako čašníčka a z tohto zamestnania má príjem 175 eur mesačne. Mal. Q. je v osobnej starostlivosti matky. S poukazom na tieto skutočnosti okresný súd dospel k záveru, že v čase vyhlásenia rozsudku sú príjmové pomery otca lepšie, než boli v čase posledného rozhodnutia o výživnom, naproti tomu príjmové pomery matky sú v súčasnej dobe oproti času kedy sa naposledy rozhodovalo o výživnom na maloleté dieťa horšie. Na základe týchto skutočností považoval návrh otca na zníženie výživného za nedôvodný.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“).

Proti rozsudku podal odvolanie otec dieťaťa z dôvodu, že okresný súd nesprávne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností.

V podrobnostiach uviedol, že žije s manželkou R. E. a spoločným 3-ročným synom v podnájme, kde platí 230 eur mesačne. Nakoľko manželke skončila materská dovolenka, majú problém vyžiť z jeho platu. Keďže málo zarobí, niekedy nepošle výživné ani na K., ani na Q.. Na všetky deti je schopný poslať rovnakú sumu, t. j. po 30 eur na každé dieťa.

Matka i kolízny opatrovník navrhli napadnutý rozsudok potvrdiť.

Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vymedzenom ust. § 212 ods. písm. a/ O. s. p. a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p. za použitia § 156 ods. 3 O. s. p.), podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny potvrdil z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel ku správnym skutkovým zisteniam a prejednávanú vec aj správne právne posúdil. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku je vyčerpávajúce a zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 157 ods. 2 O. s. p., odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O. s. p. konštatuje správnosť týchto dôvodov a po podstatných bodoch na ne odkazuje.

Odvolacie námietky otca dieťaťa vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné. Z dokazovania, ktoré vykonal prvostupňový súd, je bez dôvodných pochybností zrejmé, že osobné, majetkové a zárobné pomery otca boli v čase vyhlásenia napadnutého rozsudku priaznivejšie, aké boli v čase predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom na mal. Q.. Túto skutočnosť otec dieťaťa nakoniec vo svojom odvolaní ani nenamietal. Nakoľko podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine zákonným predpokladom na to, aby súd mohol vo veci opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov, ktorá v danom prípade na strane otca dieťaťa preukázaná nebola, okresný súd nemohol ani zmeniť posledného rozhodnutie o výživnom na mal. Q. a preto správne návrh otca na zníženie výživného zamietol. Pokiaľ otec namietal, že okresný súd nevykonal navrhnuté dôkazy, odvolací súd túto námietku vyhodnotil ako účelovú, pretože zo spisového materiálu nezistil, že by otec dieťaťa v priebehu tohto konania nejaké konkrétne dôkazy navrhol vykonať.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p., nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.