

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/101/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011610
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113011610.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému O. F., nar. XX.XX.XXXX v Smoleniciach, trvale bytom Trnava, Na U. XX, prechodne Trnava, J. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 28.10.2013 samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

rozhodol:

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného O. F., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, zamieťa.

odôvodnenie:

Dňa 16.08.2013 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného O. F. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil uplynutím zákonom stanovenej lehoty, svojim správaním vo výkone trestu, plnením povinností, udelením disciplinárnej odmeny, príslubom zamestnania po prepustení z výkonu trestu a snahu zmeniť svoj život.

O. F. vykonáva súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a iné, rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/41/2013 zo dňa 30.05.2013, na ktorého výkon nastúpil dňa 30.05.2013, a ktorý po započítaní vykonaného trestu predpokladane vykoná dňa 04.02.2014.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 03.09.2013 vyplynulo, že odsúdený je slobodný, bezdetný, vyučený murár, pred výkonom trestu nezamestnaný, pracoval len brigádne. V súčasnosti vykonáva trest v strednom stupni stráženia v diferenciacnej skupine B. Jeho správanie a vystupovanie je v intenciách zásad spoločenského styku. V plnení povinností sa vyskytol nedostatok v dodržiavaní ústavného poriadku. Príkazy a nariadenia plní. Doposiaľ bol jedenkrát disciplinárne odmenený za plnenie pracovných povinností. Disciplinárny trest mu nebol udelený. Ponuku kultúrno-osvetovej činnosti využíva čiastočne. Zúčastňuje sa všeobecno-vzdelávacích kvízov. Verbalizuje čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti, čo však nekorešponduje s jeho opakovanou trestnou činnosťou. Odsúdený je pracovne zaradený na pracovisku Zrkadlá-úkol. Jeho pracovná činnosť je hodnotená kladne. Vonkajší kontakt udržiava sporadickou korešpondenciou s matkou, sestrou a bratom. Stanovený program zaobchádzania plní čiastočne. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodov opakovanej trestnej činnosti, užívaním drog a nezamestnanosťou pred výkonom trestu. Na záver ústav uvádza, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, a preto jeho podmiennečné prepustenie neodporúča.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane vykonávaného trestu odňatia slobody, 13-krát súdne trestaný, z toho 10-krát v nepodmienečnom trestu odňatia slobody, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Odsúdený je špeciálnym recidivistom vo vzťahu k páchaniu trestného činu krádeže.

Na verejnom zasadnutí sa k veci vyjadrili tieto procesné strany:

Odsúdený trval na prejednaní návrhu. K návrhu nič neuviedol.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa pridrižoval podaného písomného hodnotenia, v ktorom nenastala od jeho vypracovania žiadna zmena.

Prokurátor navrhol podaný návrh zamietnuť.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por.o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, 2 Tr. zákona dôvodný. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd zistil, že odsúdený Ivan F. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody, a to dňa 19.07.2013.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa javila ako splnená.

Splnená však nebola tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného O. F. je riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako vysoké. Súd poukazuje na opakované páchanie majetkovej trestnej činnosti, a to trestného činu krádeže. Resocializačná prognóza odsúdeného sa hodnotí ako nepriaznivá, a to z dôvodov opakovanej trestnej činnosti, užívaním drog a nezamestnanosťou pred výkonom trestu. Ide o špeciálneho recidivistu, ktorý už bol 9-krát vo výkone trestu. Keďže vzhľadom na opakovanú trestnú činnosť nevedli predchádzajúce odsúdenia a vykonané tresty odňatia slobody k naplneniu ich účelu, a to náprave odsúdeného, je v danom prípade potrebné, aby si odsúdený uložený trest odňatia slobody vykonal, pričom dôvody pre podmienené prepustenie uvádzané odsúdeným súd, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nepovažuje za dostatočné.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že v prípade podmieneného prepustenia bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.