

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/44/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123010183
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4123010183.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného W. W., pre zločin prevádzachstva podľa § 355 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona, o odvolaniach obžalovaného W. W. a prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra, proti rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/8/2023 zo dňa 14.04.2023, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 14. júna 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolania obžalovaného W. W., narodeného XX.XX.XXXX v B. a okresného prokurátora z a m i e t a j ú, pretože nie sú dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Nitra (ďalej len súd I. stupňa) bol obžalovaný W. W. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným zo zločinu prevádzachstva podľa § 355 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

v úmysle zabezpečiť budúci bezplatný nelegálny prevoz svojich rodinných príslušníkov z J. do E. a v úmysle získať pre seba finančnú odmenu vo výške 150,-EUR za jedného prevezeného migranta, teda celkovo 3150,-EUR ako vodič dodávky značky T. O., bielej farby, s reklamným polepom, imatrikované v S. republike E., EČV: W-V VIN: K dňa XX.XX.XXXX v čase približne o XX:XX hodine umožnil celkovo 21 štátnym príslušníkom S. arabskej republiky, a to:

X. W. S., nar. XX.XX.XXXX
X. G. G., nar. XX.XX.XXXX
X. U. D., nar. XX.XX.XXXX
X. W. W. EL G., nar. XX.XX.XXXX
X. X. W. EL G., nar. XX.XX.XXXX
X. M. B., nar. XX.XX.XXXX
X. N.r S., nar. XX.XX.XXXX
X. F. U., nar. XX.XX.XXXX
X. U. C. D., nar. XX.XX.XXXX
XX. W. D., nar. XX.XX.XXXX
XX. A. D., nar. XX.XX.XXXX
XX. W. M., nar. XX.XX.XXXX
XX. A.L M., nar. XX.XX.XXXX
XX. O. A., nar. XX.XX.XXXX
XX. W.L A., nar. XX.XX.XXXX
XX. W.. G., nar. XX.XX.XXXX
XX. L. U., nar. XX.XX.XXXX
XX. W. F., nar. XX.XX.XXXX
XX. D. D., nar. XX.XX.XXXX
XX. G. EL D., nar. XX.XX.XXXX

XX. A. X., nar. XX.XX.XXXX,

ktorí nie sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky ani osobami s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, nedovolené prekročiť štátnu hranicu A. a Slovenskej republiky a to tým spôsobom, že tieto osoby naložil dňa XX.XX.XXXX v čase približne XX:XX hod. na presne nestotožnenom mieste na juhu A. pri maďarsko - srbskom pohraničí do vyššie špecifikovanej dodávky značky T. O. a tieto osoby previezol cez hraničný priechod Slovenskej republiky s A. D. - D. cez A. most na územie Slovenskej republiky a následne s nimi chcel pokračovať cez Slovenskú republiku na bližšie neurčené miesto v obci X. v L. republike, pričom dňa XX.XX.XXXX v čase XX:XX bol hliadkou Oddelenia mýtnej polície Komárno v obci Komjatice vyzvaný k zastaveniu vozidla, čo neuposlúchol, následne bol viacerými policajnými hliadkami prenasledovaný až do Nitry, kde po použití donucovacích prostriedkov, a to streľby zo služobnej zbrane, boli dodávke značky T. O. prestrelené pneumatiky, načo v Nitre na T. ulici, na výjazde na R1 smer J. v čase o X:XX hodine predmetnú dodávku zastavil, v ktorej v ložnom priestore bolo následne nájdených vyššie uvedených 21 nelegálnych migrantov, všetci bez dokladov totožnosti a platných víz umožňujúcich osobám pochádzajúcim z tretích krajín vstup a zotrvanie na území Slovenskej republiky.

Za to mu bol podľa § 355 ods. 3 Tr. zák., za zistených poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písm. h/, písm. l/, písm. n/ Tr. zák., nezistenej príťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bol podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. uložený trest prepadnutia veci - mobilný telefón značky iPHONE čiernej farby a čiernom obale, IMEI 1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI 2: XXXXXXXXXXXXXXXX a mobilný telefón značky G. XX, svetlej dúhovej farby IMEI 1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI 2: XXXXXXXXXXXXXXXX, ktoré sú uložené na Národnej jednotke boja proti nelegálnej migrácii ÚHCP PPZ.

Podľa § 65 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. mu bol uložený trest vyhostenia v trvaní 6 rokov.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, podali odvolanie obžalovaný ako aj prokurátor.

V písomných dôvodoch odvolania obhajca obžalovaného uviedol, že odvolanie podáva čo do výroku o treste. Konštatoval, že súd I. stupňa správne aplikoval ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák., keď znížil trest pod zákonom predpokladanú základnú sadzbu 7 rokov, avšak je toho názoru, že z dôvodu okolností spáchania trestného činu, osoby obžalovaného ako páchatel'a a inštitútu individuálnej a generálnej prevencie bolo na mieste, aby súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody s podmieneným odkladom, a to najmä s poukazom na skutočnosti, že vo výkone väzby je už skoro 8 mesiacov. Zároveň poukázal na to, že mu boli priznané tri poľahčujúce okolnosti v zmysle ustanovenia § 36 písm. h/, písm. l/, písm. n/ Tr. zák. a žiadna príťažujúca okolnosť. Z dôvodu inštitúcie individuálnej prevencie považoval uložený trest za neprimerane prísny. Zároveň dodal, že dlhodobo žije v E., kde má zázemie a rodinu. V Nemecku má tri maloleté deti, o ktoré sa musí starať, ktoré pochádzajú z jeho prvého manželstva, pričom v E. má taktiež aktuálne manželku, ktorá je chorá na onkologické ochorenie v záverečnom štádiu, pričom doklady o týchto skutočnostiach predložil súdu a tieto boli aj na hlavnom pojednávaní oboznámené. Ako listinný dôkaz navrhol oboznámiť lekársku správu z vyšetrenia psychiatrom/psychológom.

Navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zrušil a sám rozhodol.

Prokurátor v písomnom vyhotovení odvolania podaného v neprospech obžalovaného vo vzťahu k výroku o treste uviedol, že sa nestotožnil s neprihliadnutím, resp. vyhodnotením okolností týkajúcich sa jednak skutku ako aj osoby obžalovaného. Považoval použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. v prípade obžalovaného za nesprávne a uložený trest odňatia slobody za neprimerane mierny. Uviedol, že trest uložený obžalovanému nezohľadňuje požiadavku § 34 ods. 1 Tr. zák., nakoľko nezabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň neodradí iných páchatel'ov od páchania trestnej činnosti, čím uložený trest nezohľadňuje požiadavky na individuálnu a všeobecnú prevenciu. Mal za to, že uloženie trestu v danom prípade nezohľadňuje dostatočne morálne odsúdenie páchatel'a za spáchanú trestnú činnosť a nezabezpečí odradenie ďalších osôb od páchania trestnej činnosti a nesplní ani prevýchovný účel trestu. V súvislosti s uloženým trestom odňatia slobody mal za to, že súd I. stupňa pri ukladaní toho trestu nedostatočne zohľadnil najmä okolnosti a spôsob spáchania trestného činu, konkrétne umožnenie nedovoleného prekročenia štátnej hranice A. a Slovenskej republiky 21 osobám, ktoré nie sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky, ani osobami s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, zo zištných dôvodov, t. j. s úmyslom zabezpečiť budúci bezplatný nelegálny prevoz svojich rodinných príslušníkov z J. do E. a v úmysle získať pre seba finančnú odmenu vo výške 150,- eur za jedného prevezeného migranta, teda celkovo 3 150,- eur, skutočnosti, že obžalovaný po tom, ako ho príslušníci

polície z D. v Komjaticiach vyzvali na zastavenie, tento začal pred nimi unikať, bol prenasledovaný až do Nitry, kde zastavil až po tom, ako mu za použitia služobných zbraní boli prestrelené pneumatiky. Všetky tieto okolnosti súd I. stupňa správne ustálil, ale tak ako to vyplýva z napadnutého rozsudku, zohľadnil ich len pri ukladaní trestu vyhostenia a nie aj pri ukladaní trestu odňatia slobody. Vo vzťahu k zisteniu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. h/ Tr. zák., ktorú súd I. stupňa vyvodzoval z aktuálnej situácie rodinných príslušníkov obžalovaného v J. a zdravotného stavu manželky obžalovaného, v prvom rade uviedol, že z týchto okolností možno považovať za preukázaný len nepriaznivý zdravotný stav manželky obžalovaného (o čom svedčí predložené lekárske potvrdenie na hlavnom pojednávaní). Ďalej poukázal na to, že súd I. stupňa nepriaznivú situáciu rodinných príslušníkov obžalovaného a zdravotný stav jeho manželky považoval jednak za poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. h/ Tr. zák. a tiež zároveň aj za okolnosť spôsobilú odôvodniť použitie § 39 ods. 1 Tr. zák. Takýto postup dvojitého zohľadnenia tých istých okolností, ktoré majú, resp. môžu mať vplyv na výšku trestu namietal ako nesprávny. Mal za to, že opísané okolnosti týkajúce sa osoby obžalovaného bolo možné považovať nanajvýš len za poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. h/ Tr. zák. Nestotožnil sa ani s nezistením priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. Predchádzajúce viaceré odsúdenia obžalovaného vplyvajúce z Európskeho informačného systému registra trestov (celkovo 9 odsúdení) za rôznorodú, aj závažnú trestnú činnosť (úmyselné spôsobenie ťažkej ujmy na zdraví, zohyzdenia alebo trvalej invalidity) bolo potrebné vyhodnotiť a považovať za priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. Konštatoval, že vo všeobecnosti je možné nezohľadniť predchádzajúce odsúdenie páchatel'a ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., najmä pokiaľ toto predchádzajúce odsúdenie svojou povahou celkom zjavne nesúvisí so stíhaným trestným činom, napr. v trestnom konaní vedenom pre úmyselný trestný čin pri existencii prechádzajúceho odsúdenia za nedbanlivostný trestný čin. Zdôraznil, že v prípade obžalovaného nebolo na mieste aplikovanie zmierňujúceho ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. a uloženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody. Navrhol, aby odvolací súd výrok o treste zrušil v celom rozsahu a uložil obžalovanému podľa § 355 ods. 3 Tr. zák., zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák. a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní najmenej 7 rokov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradí do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a zároveň navrhol uložiť tiež podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trest prepadnutia veci, a to mobilného telefónu značky U. čiernej farby a čiernom obale, IMEI 1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI 2: XXXXXXXXXXXXXXXX a mobilného telefónu značky G svetlej dúhovej farby IMEI 1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI 2: XXXXXXXXXXXXXXXX, ktoré sú uložené na Národnej jednotke boja proti nelegálnej migrácii IHCP PPZ a podľa § 65 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. mu tiež uložiť aj trest vyhostenia v trvaní 6 rokov.

Obžalovaný sa k odvolaniu prokurátora vyjadril prostredníctvom svojho obhajcu, kde uviedol, že dôvody odvolania nepovažuje za súladné so zákonom vzhľadom na skutkový a právny stav veci, pričom odkázal na odôvodnenie jeho odvolania vo veci, že práve naopak, mu mal byť uložený ešte nižší trest. V konaní pred súdom I. stupňa boli oboznámené dôkazy, z ktorých vyplynuli skutočnosti o mimoriadnych okolnostiach prípadu a takisto jeho osobných pomeroch ako páchatel'a, kedy boli oboznámené skutočnosti o tom, že tento skutok spáchal pod vplyvom tiesnivých rodinných a osobných pomerov, čo mu je veľmi ľúto. Súd postupoval správne, keď mu priznal viaceré poľahčujúce okolnosti a následne použil na uloženie trestu zmierňujúce ustanovenie podľa § 39 Tr. zák. Navrhol, aby bolo odvolanie prokurátora zamietnuté ako nedôvodné.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu bolo podľa § 269 Tr. por. oboznámené potvrdenia lekára zo dňa 09.05.2023 a lekárska správa zo dňa 01.06.2023.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť, vyhovieť odvolaniu obžalovaného a uložiť obžalovanému miernejší trest.

Obžalovaný v konečnom návrhu žiadal trest podmienený, aby som mohol ísť domov a pomáhať manželke a aj on sa potrebuje liečiť, deti z prvého manželstva nevidel už 10 mesiacov, jeho súrodenci sú maloletí a ich fotografie sa dostali do rúk prevádzáčov, a on sa dostal do situácie, že túto prácu musel urobiť. S prvou manželkou bol ženatý 20 rokov, ich nezhody začali, keď prišli do Európy a boli to najmä finančné problémy. Poukázal na rôzne rozhodnutia súdov I. stupňa na Slovensku, kde boli takisto prevádzáčom uložené podmienené tresty odňatia slobody. Súhlasil s tým, aby mu bol uložený trest vyhostenia aj na 10 rokov. Odvolanie prokurátora navrhol zamietnuť.

Zástupca krajského prokurátora navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd, na základe riadne a včas podaných odvolaní oprávnenými osobami - obžalovaným a prokurátorom podľa § 317 ods. 1 Tr. por., preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu bolo zistené, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.04.2023 urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Tr. por. odpovedal kladne, pričom súd I. stupňa v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. toto vyhlásenie obžalovaného prijal a dokazovanie vykonával len ohľadne trestu. Tento postup súdu bol v súlade so zákonom a správne potom súd I. stupňa konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin prevádzčačstva podľa § 355 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zák.

Obžalovaný a prokurátor podali odvolania len čo do výroku o treste a preto krajský súd v zmysle hore citovaného ustanovenia Trestného poriadku preskúmaval len napadnutý výrok rozsudku a to výrok o treste.

V odôvodnení napadnutého rozsudku súd I. stupňa v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. v dostatočnom rozsahu uviedol svoje úvahy, akými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov aj pokiaľ ide o ukladanie trestu, a to v súlade so zásadami vyplývajúcimi z ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por., s ktorými aj odvolací súd súhlasí, pričom dodržal všetky zásady ukladania trestov uvedené v § 34 Tr. zák. a preto odvolací súd na úvahy súdu I. stupňa ako na správne v podrobnostiach len poukazuje.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa ods. 3 trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa ods. 6 neuloží ako samostatný.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku k osobe obžalovaného uviedol, že doposiaľ nebol súdne trestaný v Slovenskej republike, nemá evidované žiadne správne delikty ani priestupky. Z Európskeho informačného systému registru trestov zistil súd I. stupňa, že obžalovaný sa dostal do rozporu so zákonom v E. najmenej desaťkrát. Uviedol, že obžalovaný dobrovoľne vydal orgánom činným v trestnom konaní dňa XX.XX.XXXX mobilný telefón značky iZ. čiernej farby a mobilný telefón značky G svetlej dúhovej farby. Ďalej na základe predloženej lekárskej správy zistil, že manželka obžalovaného trpí závažnou chorobou - rakovinou prsníkov a z tohto dôvodu je v pravidelnej starostlivosti Gynekologickej ambulancie v E.. Tiež poukázal na to, že v záverečnej reči obžalovaný uviedol, že ľutuje to, čo spáchal, skutku sa dopustil z dôvodu, že bol nútený zabezpečiť rodinu, ktorej podmienky sú v J. veľmi kritické. Konštatoval, že obžalovaný je vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava od 10.09.2022.

Pri úvahách o druhu trestu a výmere trestu postupoval súd I. stupňa v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 až ods. 4 Tr. zák., pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela a možnosť jeho nápravy.

Správne súd I. stupňa prihliadol u obžalovaného na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. n/ Tr. zák., t. j. že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu a orgánom činným v trestnom konaní tým, že urobil vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní dňa 14.04.2023, dobrovoľne vydal veci dôležité pre trestné stíhanie dňa 10.09.2022 a vyčerpávajúco a podrobne pri svojich výsluchoch v prípravnom konaní pred orgánmi činnými v trestnom konaní vypovedal, čím sa výrazným spôsobom pričínal o skrátenie súdneho konania bez potreby vykonania rozsiahleho dokazovania. Zároveň bola u obžalovaného zistená aj poľahčujúca okolnosť uvedená v § 36 písm. l/ Tr. zák., keďže sa opakovane pri výsluchoch v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku a tento úprimne oľutoval. Tiež správne súd I. stupňa prihliadol aj na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. h/ Tr. zák., keďže obžalovaný spáchal skutok pod vplyvom tiesnivých rodinných pomerov, ktoré si sám nespôsobil. Ako tiesnivé rodinné pomery súd I. stupňa vyhodnotil aktuálnu situáciu rodinných príslušníkov obžalovaného (dvaja bratia obžalovaného majú amputované obidve nohy a ostatní rodinní príslušníci sú maloleté osoby), ktorí sa v čase rozhodovania súdu I. stupňa nachádzali v J. v kritických podmienkach a zdravotný stav jeho manželky, ktorá je onkologická pacientka.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu nie je možné priznať obžalovanému priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m/ Tr. zák., že obžalovaný bol už za spáchaný trestný čin odsúdený. Údaje uvedené v Európskom informačnom systéme trestov odvolací súd považoval len za informačné z dôvodu, že z nich nie je zrejmé, či rozhodoval súd alebo iný štátny orgán a či uvedené skutky sú trestné činy, alebo ide o priestupky. Ani odvolací súd nezistil u obžalovaného žiadnu priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 Tr. zák. Na základe hore uvedených skutočností, potom správne súd I. stupňa postupoval, keď pri ukladaní trestu pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Za zločin prevádzachstva podľa § 355 odsek 2 písm. a/, odsek 3 písm. d/ je možné uložiť trest odňatia slobody na 7 až 10 rokov. Pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností potom súd I. stupňa správne vychádzal z trestnej sadzby 7 až 9 rokov.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu, trest uložený obžalovanému, hoci aj na samej spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 7 rokov, by bol pre obžalovaného neprimerane prísny, a preto súd I. stupňa správne a zákonne použil pri ukladaní trestu zmierňovacie ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorého ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a, má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

S poukazom na uvedené, potom argumenty obžalovaného a prokurátora v odvolaniach nie sú dôvodné, trest odňatia slobody uložený súdom I. stupňa vo výmere 4 roky považoval aj odvolací súd za primeraný na prevýchovu obžalovaného.

V danom prípade, podľa názoru odvolacieho súdu, je potrebné vziať do úvahy pri použití tohto ustanovenia nie okolnosti prípadu, ale preukázané osobné a rodinné pomery páchatel'a. Vzhľadom na okolnosti prípadu, že obžalovaný prevádzal 21 osôb, pred políciou unikal, bol prenasledovaný až do Nitry, kde zastavil až po použití donucovacích prostriedkov, a to streľby zo služobnej zbrane, pričom tým ohrozoval seba, prevádzané osoby aj ostatných účastníkov cestnej premávky, sa odvolací súd nestotožnil s návrhom obhajoby na ďalšie mimoriadne zníženie trestu pod výmeru 4 roky, ani s návrhom obhajoby na uloženie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom výkonu trestu.

Za správne a zákonné považoval odvolací súd aj zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin (§ 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.).

Ďalej súd I. stupňa správne a zákonne uložil obžalovanému trest prepadnutia veci v súlade s § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. - mobilného telefónu značky iZ. čiernej farby a mobilného telefónu značky G. XX, svetlej dúhovej farby z dôvodu, že ide o veci, použité obžalovaným pri spáchaní trestného činu, konkrétne na komunikáciu a navigáciu počas jeho páchania.

Okrem toho, za primeraný považoval odvolací súd aj trest vyhostenia uložený obžalovanému v zmysle § 65 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. vo výmere 4 rokov, keďže na uloženie tohto trestu boli splnené podmienky uvedené v § 65 ods. 1 Tr. zák.

Vzhľadom k tomu, že neboli zistené žiadne dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, boli odvolania obžalovaného a prokurátora ako nedôvodné zamietnuté.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.