

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12C/235/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313202773
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8313202773.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v právnej veci žalobu Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00492736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava proti žalovanému C. C., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXX, zastúpeného opatrovníkom X. I., pracovníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou o zaplatenie 50,50 eur s príslušenstva

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 50,50 eur a 16,50 eur na trovách konania a sumu 58,58 eur na trovách právneho zastúpenia na účet zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podal prostredníctvom právneho zástupcu dňa 6.3.2013 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 50,50 eur a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný v prostriedku MHD v Bratislave na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, čo je preukázané hlásením. Z tohto dôvodu vznikol žalobcovi podľa prepravného poriadku a podľa tarify nárok na sumu vo výške hodnoty lístka a navyše aj nárok na stonásobok ceny lístka.

Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu č.k. 17Ro/94/2013-7 zo dňa 14.3.2013, ktorý bol zrušený uznesením súdu č.k. 17Ro/94/2013-20 zo dňa 17.7.2013 z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

V priebehu konania súd zistil, že žalovaný sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska a jeho súčasný pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením zo dňa 26.9.2013 č.k. 12C/235/2013-24 v konaní ustanovil opatrovníčku.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie a zistil nasledovný skutkový stav.

Z Hlásenia revízora o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 2.3.2011 súd zistil, že žalovaný cestoval tohto dňa na linke č. 12 v prostriedku MHD v Bratislave bez platného cestovného lístka. Bola mu preto uložená povinnosť uhradiť cenu cestovného lístka a to 0,50 eur a postih 50 eur. Právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného listom zo dňa 11.4.2011 na úhradu dlžnej sumy.

Opatrovníčka žalovaného sa vo veci nevyjadřila.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že podaná žaloba bola dôvodná.

Podľa ustanovenia § 46b ods. 2 písm. b) zák. č. 164/1996 Z.z. cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do dráhového vozidla, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo dráhového vozidla alebo bezprostredne po nastúpení do dráhového vozidla, ak ho vydáva vodič alebo sprievodca dráhového vozidla alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v dráhovom vozidle, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z dráhového vozidla.

Podľa ustanovenia § 46b ods. 2 písm. g) citovaného ustanovenia, cestujúci je povinný preukázať sa platným cestovným lístkom na výzvu vodiča alebo sprievodcu dráhového vozidla alebo iného zamestnanca povereného výkonom kontroly. Ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť cestovné a úhradu podľa ods. 3 až 7 alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného.

Úhrada pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom podľa ods. 2 písm. g) na električkovej, trolejbusovej a špeciálnej dráhe je do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav a určí ju dopravca v prepravnom poriadku a na lanovej dráhe desaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav. (§ 46 b) ods. 7 zák. č. 164/1996 Z.z.).

V danom prípade bolo preukázané, že žalovaný dňa 2.3.2011 cestoval bez platného cestovného lístka. Žalobca ho výzvou na zaplatenie vyzval na úhradu dlžnej sumy, na ktorú nereagoval a preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, t.j. zaviazal žalovaného na úhradu ceny lístka 0,50 eur a sto násobku ceny lístka 50,00 eur.

Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. priznal právo na náhradu trov konania. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia právneho zástupcu žalobcu vo výške 87,88 eur (3 právne úkony po 16,60 eur - 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. podanie žaloby na súd, výzva žalovanému + 3krát paušál po 7,81 eur + 20 % DPH eur), vypočítaných podľa Vyhl. č. 655/2004 Z.z..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.