

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/312/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813202433
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813202433.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu PODNIK SLUŽIEB MESTA DOBŠINÁ, s. r. o., so sídlom Dobšiná, Niže mesta 1039, IČO: 31685170, proti žalovanému Š. T., L.. XX. XX. XXXX, L. J. K., X. XXX, v konaní zastúpený ustanoveným opatrovníkom I.. Ľ. Ď., zamestnancom tunajšieho súdu, o zaplatenie 306,49 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 306,49 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 18,- Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 306,49 Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 11. 06. 2012 bola žalovanému zaslaná faktúra č. 32300519 na sumu 306,49 Eur, z titulu odvádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou do vodného toku mesta K.. Keďže žalovaný ku dňu podania žaloby nevykonal žiadnu úhradu, celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 306,49 Eur.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 19Ro/46/2013-8 zo dňa 15. 03. 2013, ktorý bol zrušený uznesením tunajšieho súdu č. k. 19Ro/46/2013-27 zo dňa 23. 07. 2013.

Keďže miesto pobytu žalovaného počas konania nebolo možné zistiť, súd mu ustanovil opatrovníka na zastupovanie v konaní, v zmysle ust. § 29 ods. 2,6 O. s. p., z radov zamestnancov tunajšieho súdu, uznesením č. k. 12C/312/2013 - 36 zo dňa 18. 10. 2013.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a zistil nasledovný skutkový stav vo veci.

Žalobca neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, oznámil písomne, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu.

Opatrovník žalovaného sa nevyjadril a nenavrhol doplnenie dokazovania. Súd pojednával v neprítomnosti opatrovníka žalovaného v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p.

Z faktúry č. 32300519 zo dňa 11. 06. 2012, splatnej ku 05. 07. 2012, súd zistil, že bolo fakturované stočné za obdobie od 01. 05. 2011 do 01. 05. 2012 v sume 306,49 Eur, pričom stočné bolo fakturované za množstvo 475 m³.

Podľa ust. § 24 ods. 4 zákona č. 442/2002 Z.z., o verejných kanalizáciách, odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou je splnené vtokom odpadových vôd vypúšťaných zo zariadenia producenta do verejnej kanalizácie.

Podľa ust. § 28 ods. 6 uvedeného zákona, za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníčkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku.

Podľa odseku 8 uvedeného ustanovenia, právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

Podľa odseku 10 uvedeného ustanovenia, stočné je platba za odvedenú odpadovú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m³ odvedenej odpadovej vody verejnou kanalizáciou a spravidla aj čistenej odpadovej vody podľa osobitného a množstva odvedenej odpadovej vody.

Podľa ust. § 29 ods. 1 uvedeného zákona, meranie množstva vody dodanej verejným vodovodom zabezpečuje vlastník verejného vodovodu svojím meradlom. Ak nie je množstvo vody merané, stanoví sa množstvo dodanej vody smernými číslami spotreby vody. Takto zistené množstvo dodanej vody je podkladom na vyúčtovanie vodného.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, meranie množstva vody odvedenej do verejnej kanalizácie zabezpečuje producent svojím meradlom, ak to ustanovuje prevádzkový poriadok verejnej kanalizácie.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak sa vlastník verejnej kanalizácie, prípadne prevádzkovateľ nedohodne s producentom inak a ak nie je množstvo vypúšťaných odpadových vôd merané, má sa za to, že odberateľ, ktorý odoberá vodu z verejného vodovodu, vypúšťa do verejnej kanalizácie také množstvo vody, ktoré podľa zistenia odobral z verejného vodovodu, s pripočítaním množstva vody získanej z iných zdrojov. Takto zistené množstvo odpadových vôd je podkladom na vyúčtovanie stočného.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, ak nie je množstvo vôd z povrchového odtoku odvádzané do verejnej kanalizácie priamo kanalizačnou prípojkou alebo cez uličný vpust merané, vypočíta sa toto množstvo spôsobom, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo. Spôsob výpočtu množstva vôd z povrchového odtoku odvádzaných do verejnej kanalizácie musí byť uvedený v zmluve o odvádzaní odpadových vôd.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca ako vlastník, alebo prevádzkovateľ verejnej kanalizácie, zabezpečoval odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou do vodného toku mesta K.. Jednalo sa o odvádzanie odpadových vôd z miesta dodávky odvádzania, a to X. XXX, K.. Ako producent odpadu bol vedený žalovaný. Žalovanému bolo fakturované stočné, tzn. poplatok za odvod odpadových vôd verejnou kanalizáciou, vyššie označenou faktúrou. V danom prípade zjavne sa jednalo o konkludentný prejav, na základe ktorého žalobca zabezpečoval odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou, nakoľko počas celého konania nebola pripojená zmluva o odvádzaní odpadových vôd. Z toho dôvodu súd postupoval v zmysle príslušných ustanovení zákona o verejných kanalizáciách, vyššie označených, z ktorých vyplýva, že producent odpadových vôd je povinný uhrádzať poplatky za odvádzanie odpadových vôd, z ktorých vyplýva, že za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent - žalovaný prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné. Právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie. Stočné je platbou za odvedenú odpadovú vodu, ktorú tvorí súčin za 1 m³ odvedenej odpadovej vody a množstva odvedenej odpadovej vody. Takýmto spôsobom bola ustálená výška stočného v oboch faktúrach. Meranie množstva odvedenej vody do verejnej kanalizácie zabezpečuje producent, a len v prípade, že sa nedohodne producent s

prevádzkovateľom kanalizácie a množstvo vypúšťanej vody nie je merané, vychádza sa z toho, že odberateľ, ktorý odoberá vodu z verejného vodovodu, vypúšťa do verejnej kanalizácie také isté množstvo vody ako odoberá z verejného vodovodu, pričom sa pripočítava aj množstvo vody získané aj z iného zdroja vody.

Žalovaný neuhradil žalovanú sumu, ani čiastočne, faktúra reklamovaná nebola, ani vrátená, z čoho je možné vyvodiť, že žalovaný akceptoval vykázanú spotrebu stočného uvedenú vo faktúre.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v danom prípade sa žalobca dôvodne domáhal zaplatenia žalovanej sumy, nakoľko si žalovaný nesplnil svoju platobnú povinnosť vo vzťahu k žalobcovi, ako k prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého súd priznal náhradu účelne vynaložených trov úspešnému žalobcovi.

Súd priznal náhradu trov konania spočívajúcu v náhrade zaplateného súdneho poplatku vo výške 18,- Eur, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.