

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 18C/59/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122206680  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3122206680.3

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobkyne A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. X, XXX XX C. D. B., zastúpenej Mgr. Pavol Dudík, advokát, so sídlom Jilemnického 2, 911 01 Trenčín proti žalovanej E. F., nar. XX.X.XXXX, C. X, XXX XX C. D. B., zastúpenej JUDr. Karol Porubčín, advokát, so sídlom Centrum 27/32, 017 01 Považská Bystrica, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa **zastavuje**.

II. Žiadna zo strán **nemá** právo na náhradu trov konania.

III. Žalobkyni A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. X, XXX XX C. D. B. sa vracia súdny poplatok vo výške 42,80 eur, prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala uloženia povinnosti žalovanej vypratáť nehnuteľnosti evidované Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor, pre okres: G., obec: C. D. B., katastrálne územie: C., na LV č. XXX, a to:

- stavba so súpisným číslom X, druh stavby: rodinný dom, postavený na parcele registra "C", evidovanej na katastrálnej mape ako parcela č. XXX/X, o výmere: 77 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,

- pozemok parcely registra "C", evidovaný na katastrálnej mape ako parcela č. XXX, o výmere: 71 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada,

- pozemok parcely registra "C", evidovaný na katastrálnej mape ako parcela č. XXX/X, o výmere: 546 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada,

- pozemok parcely registra "C", evidovaný na katastrálnej mape ako parcela č. XXX/X, o výmere: 77 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada, v lehote do jedného mesiaca odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 18Csp/59/2022-28 zo dňa 13.3.2023, právoplatným dňa 23.3.2023, bolo konanie prerušené na dobu najviac šesť mesiacov, za účelom možného uzatvorenia mimosúdnej dohody.

3. Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 17.5.2023 vzala žalobu v celom rozsahu späť a o náhrade trov konania navrhla rozhodnúť podľa § 257 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania nárok. Uviedla, že v súlade s dohodou strán sporu došlo k dobrovoľnému vyprataniu nehnuteľnosti žalovanou, čím odpadol predmet konania.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. V dobe, keď bolo konanie prerušené, žalobkyňa vzala žalobu späť. Vzhľadom na to, že v prerušenom konaní súd v zmysle § 163 ods. 2 CSP pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany, má za to, že návrh na späťvzatie žaloby obsahuje i návrh na pokračovanie v konaní, a to z toho dôvodu, že o späťvzatiu žaloby, ktoré má význam pre výsledok konania, môže súd rozhodnúť len v pokračujúcom konaní. V dôsledku späťvzatia žaloby súd konanie v zmysle § 145 ods. 1 CSP zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Pretože strany prebiehajúci spor vyriešili mimosúdne, teda obe zavinili zastavenie konania, rozhodol súd tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

8. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "zákon č. 71/1992 Zb."), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súd sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

9. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

10. Z dôvodu späťvzatia žaloby pred prvým pojednávaním, súd zaplatený súdny poplatok vo výške 49,50 eur, vrátil žalobkyni krátený o 6,70 eur podľa § 11 zákona č. 71/1992 Zb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto odvolanie podáva, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutiu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.