

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/67/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313207672
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313207672.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci, samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou, vo veci starostlivosti o mal. V. I., W.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov K. I., W.. XX.X.XXXX, F. H. Č.. XX E. R. Y.E., W.. X.X.XXXX, F. I. T. Č.. XX, t.č. ÚVTOS, Košice-Šaca, v konaní o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Otec svojim návrhom podaným na súd dňa 26.7.2013 žiadal súd, aby bolo znížené určené výživné vo výške 150 € mesačne na sumu minimálneho výživného.

Otec vo svojom návrhu a v písomnom vyjadrení sa k návrhu uviedol, že žiada znížiť výživné určené rozsudkom 11P/12/2011 zo dňa 14.9.2011 zo sumy 150 € mesačne na sumu minimálneho výživného z dôvodu, že od 1.7.2013 je vo výkone trestu odňatia slobody s dĺžkou trestu jeden rok, pričom je reálny predpoklad zmeny jeho podmieneného trestu na nepodmienečný, čím sa výkon trestu predĺži. Voči jeho osobe je vedené exekučné konanie. Vo výkone trestu nie je pracovne zaradený, nemá žiaden ekonomický príjem, z ktorého by mohol hradiť výživné. Na základe týchto objektívnych okolností žiadal návrhu vyhovieť.

Matka vo svojom písomnom vyjadrení, ako aj na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí s návrhom na zníženie výživného z dôvodu, že ona 14-rokov vychovávala obe svoje deti. Naposledy bolo určené výživné rozsudkom OS v Čadci 11P/12/2011 zo dňa 14.9.2011, kedy mal. navštevovala 7.ročník ZŠ, v súčasnosti 9.ročník ZŠ a pripravuje sa na nástup na gymnázium, veľmi dobre sa učí, je všestranne nadaná. Otec dcéru nikdy nevidel. Keď sa spoznali, ona nevedela, že on hráva automaty, všetci to pred ňou tajili. Až rok po narodení dieťaťa, keď mal. dosiahla jeden rok, sa všetky problémy prevalili, otec odchádzal z domu, brával si peniaze, bral na sebe úvery, pôžičky, preto sa vrátila z Oravy na Kysuce domov. Otec mal. dieťaťa je chlap ako hora, urastený, nič mu nebráni v tom, aby nastúpil do práce, avšak on nikdy pracovať nebude, výživné za neho platila jeho matka. Potom jednorázovo vyplatila dlh jeho sestra vo výške 1.050 €, keďže mu hrozilo odsúdenie. Trestným rozkazom 1T/31/2013 zo dňa 28.3.2013 bol odsúdený za nezaplatenie výživného nepodmienečne na jeden rok. Predtým mal trojmesačnú podmienku taktiež pre neplatenie výživného. Ona stále pracuje ako učiteľka v ZŠ A. W. F., zároveň ako špeciálny pedagóg na polovičný úväzok. Väčšinou dňa je v práci, snaží sa zabezpečiť riadne životné podmienky ako pre dcéru, tak aj pre syna, ktorého má z predchádzajúceho manželstva. Jej príjem je 800-900 € mesačne, iný príjem nemá. Vyživovaciu povinnosť má ešte k plnoletému synovi, ktorý t.č. študuje v I.ročníku externého štúdia na VŠ, po polroku chce prejsť na denné štúdium, preto nenastúpil do práce a ona prestala naňho dostávať prídavky. Bývajú v rodičovskom dome so svojou matkou a deťmi. Z príjmu mesačne platí 200 € náklady na domácnosť, t.j. elektriku, plyn, vodu, spláca

stavebný úver po 380 € mesačne, ktorý si zobrala na rekonštrukciu rodičovského domu, platí si životnú poisťku po 50 € mesačne, cestovné do práce 80 € mesačne. Platí stravné lístky sebe aj dcére. Majetok väčšej hodnoty nemá, okrem 6-ročného Peugeotu, ktorý 5-rokov splácala na lízing. Má vážne zdravotné problémy s obličkami, pravú obličku má absolútne nefunkčnú, blúdi jej v brušnej dutine. Pokiaľ by si ju dala vyoperovať, hrozí jej, že ostane na vozíku a v ľavej obličke, ktorá by mala byť zdravá sa jej začali vyskytovať kamene. Dcéra mala kožný nádor, z tohto dôvodu je v sledovaní odborného lekára vo Vojenskej nemocnici v Ružomberku. Nádor bol ožarovaný, teraz sa to ukludnilo. Otec sa žiadnym spôsobom o dieťa nestará, nekontaktuje ho. Výživné zasielala jeho matka a sestra napriek tomu, že aj pracoval, výživné neplatí, žiada návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom.

Zo spisu 11P/12/2011 súd zistil, že rozsudkom 11P/12/2011-47 zo dňa 14.9.2011 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu mal. V. sumou 150 € mesačne.

Zo spisu 1T/31/2013 súd zistil, že trestným rozkazom zo dňa 28.3.2013 bol odporca odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy na trest odňatia slobody nepodmienečne vo výške I-rok.

Zo správy od kolízneho opatrovníka súd zistil, že doporučujú súdu návrh na zníženie výživného zamietnuť, nakoľko otec si situáciu, v ktorej sa ocitol, spôsobil sám svojim nezodpovedným konaním. O dieťa sa nijakým spôsobom nezaujíma, výživné na dieťa neposiela. V súčasnej dobe je vo výkone trestu odňatia slobody. Mal. V. navštevuje 9.ročníka, je v sledovaní odborného lekára pre zdravotné problémy, ktoré pominuli. Matka má okrem mal. V. aj ďalšieho syna, ktorý je externým študentom 1.ročníka M. G. U. V.. Matka býva s mal. dcérou a dospelým synom v murovanom rodinnom dome spolu so starou matkou.

Z potvrdenia ÚVTOS Košice-Šaca súd zistil, že otec nastúpil na výkon trestu 1.7.2013, pravdepodobný koniec 1.7.2014, otec nie je pracovne zaradený.

Zo správy od ZUŠ Čadca súd zistil, že čistý mesačný zárobok matky u nich je okolo 400 € mesačne z dôvodu, že má kratší pracovný čas.

Podľa § 26 ods. 1) Zák. o rod. - ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinnosti alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinnosti.

Podľa § 78 ods. 1) Zák. o rod. - dohody a súdne rozhodnutia vo výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možná len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1) Zák. o rod. - pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom Okresného súdu Čadca 11P/12/2011 zo dňa 14.9.2011, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol otec zaviazaný prispievať na výživu Kataríny sumou 150 € mesačne.

Mal. v tom čase navštevovala 7.ročníka ZŠ, v súčasnosti navštevuje 9.ročníka ZŠ. Pripravuje sa na nástup na gymnázium. Súd teda u mal. nemal preukázanú podstatnú zmenu pomerov.

Ako matka uviedla, aj v čase posledného rozhodovania, aj v súčasnosti pracuje ako učiteľka s príjmom okolo 900 € mesačne. K podstatnej zmene pomerov u nej nedošlo.

Otec bol v čase posledného rozhodovania o výživnom živnostníkom v oblasti stavebníctva. V súčasnosti je vo VTOS na základe trestného rozkazu 1T/31/2013 zo dňa 28.3.2013 pre prečin zanedbania povinnej výživy. S poukazom na § 75 ods. 1) Zák. o rod. súd má zato, že nie sú dané dôvody na zníženie

výživného, aj keď došlo u otca k podstatnej zmene pomerov, nakoľko túto zmenu pomerov si otec spôsobil sám svojim nezodpovedným konaním tým, že neprispieval na výživu mal. dieťaťa, čím sa dopustil trestného činu a to dokonca opakovane. Prvýkrát bol odsúdený podmiennečne na tri mesiace, druhýkrát nepodmiennečne na 1-rok. Z uvedeného dôvodu súd návrh otca zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.