

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5C/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323202105
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323202105.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcov: 1/ J. Q., M.. XX.XX.XXXX, P. XXX - Č. A., 2/ T.C. Q., M.. XX.XX.XXXX, P. XXX - Č. A., proti žalovanému: T. Q., M.. XX.XX.XXXX, P., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á žalovanému T. Q., M.. XX.XX.XXXX, P., aby dočasne nevstupoval do nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre k. ú. A., G. P. a to

- rodinného domu súp. č. XXX postavený na C-KN parc. č. XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 60 m² ako aj na C-KN parcele č. XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 68m²,
- rodinného domu súp. č. XXX postavený na C-KN parc. č. XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 116 m²
- pozemok C-KN parc. č. XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 60 m²,
- pozemok C-KN parc. č. XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 116 m²,
- pozemok C-KN parc. č. XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 96 m²,
- pozemok C-KN parc. č. XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 27 m²,
- pozemok C-KN parc. č. XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 68 m²,
- pozemok C-KN parc. č. XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 72 m²,
- pozemok C-KN parc. č. XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 37 m²,
- pozemok C-KN parc. č. XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 51 m²,
- pozemok C-KN parc. č. XX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1859 m²,
- pozemok C-KN parc. č. XX - záhrada o výmere 350 m²,
- pozemok C-KN parc. č. XX - záhrada o výmere 309 m².

II. Súd p o u č u j e žalovaného, že môže na súd podať proti žalobcom žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Žalovaný môže podať aj návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

III. Žalobcovia v 1. a v 2. rade m a j ú nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania o neodkladnom opatrení rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa v 1. rade a žalobca v 2. rade (ďalej aj len „žalobcovia“) sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 14.06.2023 domáhali, aby súd vyhovel ich návrhu a vykázal ich syna - žalovaného z ich obydľia, pretože tento ich sústavne napáda, najmä psychicky. Napádanie sa zintenzívnilo od mája minulého roka, kedy bol žalovaný vyhodený z podnájmu a nastahoval sa domov k žalobcom. Keďže žalovaný je alkoholik, podmienka žalobcov bola, že nesmie

piť, čo žalovaný nedodrжал a v priebehu troch dní sa opíjal, bol agresívny, žalobcov slovne napadol a dokonca ich opľul. Z uvedeného dôvodu ho žalobcovia vyhodili z domu, avšak žalovaný nemienil odísť a prespával v neobývanej časti domu. Žalobcovia v návrhu uviedli, že prvýkrát na žalovaného zavolali policajtov, keď pri jednom z jeho atakov v amoku buchol do skrine a zlomil si ruku. Žalovaný si pred policajtmi robil zo žalobcov srandu a keďže poznal policajtov smial sa, že si „pokecajú“ keď dotyční nebudú v službe. Policajt navrhol žalobcom, aby žalovanému zrušili trvalý pobyt, lebo zatiaľ nemôžu nič robiť. Žalobcovia žalovanému trvalý pobyt zrušili, ale svojvoľne neodišiel a naďalej sa opíjal, užíval marihuanu, vyhrážal sa im, že ich zabije či vybijie zuby. Žalobcovia sa začali doma zamykať aj cez deň, pretože žalovaný chodil do domu a napádal ich. Žalobcovia uviedli, že od mája minulého roka neraz zavolali policajtov, no nič sa nedialo, dokonca žalovaný odišiel niekam do podnájmu, kde sa opíjal do bezvedomia, ale aj z nájmu prišiel k nim opitý a vyhrážal sa, že ich zabije až kým žalobcovia nezavolali na neho políciu, ktorá ho odviezla aj s marihuanou vo vaku. Podľa tvrdenia žalobcov žalovaný stihol po prepustení ukradnúť v potravinách fľašu. Proti žalovanému sa vedie súdne konanie pre obchodovanie a vlastnenie omamných látok. Žalobcovia ďalej uviedli, že žalovaného zaviezli do W. na protialkoholické liečenie, na ktorom zotrval 3 mesiace. Priateľka žalovaného poprosila žalobcov, aby žalovaný mohol u nich zostať, kým si nájdu podnájom. Žalovaný vydržal neholdovať alkoholu týždeň, čiže od marca u nich opäť nastal teror, len s tým rozdielom, že žalobcom sa vyhrážal smrťou, ak jeho priateľke povedia, že znova pije alebo ak zavolajú policajtov. Žalobcovia návrh odôvodnili tiež tým, že sú na tom psychicky tak, že sa zamykajú v izbe, aby ich v noci nenapadol. Toto sa deje najmä cez víkendy, keďže cez týždeň býva u milienky, keď nemá doma partnera. Žalobkyňa v 1. rade ďalej uviedla, že s dcérou dňa 06.06.2023 odišla na policajnú stanicu do S. podať trestné oznámenie za psychické týranie, pričom policajti to s nimi riešili pred policajnou stanicou a odbili ich slovami, že tým nič nevyriešia, lebo to nie je trestný čin. Poradili im, že ak nabudúce bude robiť to isté, aby zavolali hliadku a oni spíšu tzv. vykázanie z obydlija a žalovaný bude následne na 14 dní vykázany z obydlija. Žalobcovia uviedli, že dňa 09.09.2023 sa žalovaný znova opil, kričal a bol agresívny, zdvihol päšť na žalovaného v 2. rade a do žalobkyne v 1. rade hodil sklenený džbán. Preto žalobcovia zavolali policajnú hliadku, ktorá ich však vysmiala, že načo im je papier o vykázaní a že si majú podať návrh na súd. Záverom žalobcovia uviedli, že už nevedia ako ďalej, že sa boja o vlastný život, budia sa na krik, aj keď žiadny nie je. Súd následne dňa 14.06.2023 vykonal výsluch žalobcov za účelom doplnenia ich návrhu, pričom tí uviedli, že sa domáhajú takýmto návrhom nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť nevstupovať do všetkých nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, kat. územie A., Obec P. a to vrátane oboch rodinných domov súp. číslo XXX ako aj XXX. Zároveň poukázali na skutočnosť, že žalovaný sa zdržiava v týchto nehnuteľnostiach v čase, keď nie je u svojej priateľky, pretože tú navštevuje len vtedy, keď jej priateľ, ktorý pracuje v zahraničí nie je doma. Žalovaný sa tak u nich zdržiava zväčša cez víkendy resp. niekedy u nich je už od stredy alebo štvrtku a to podľa toho ako sa vráti priateľ žalovaného priateľky. Žalobca v 2. rade zároveň uviedol, že žalovaný je agresívny, vulgárne im nadáva a to hlavne vtedy, keď je opitý alebo nahúlený. Fyzicky ho však nenapadol. Žalobkyňa v 1. rade uviedla, že ju napadol aj fyzicky a to v októbri minulého roku tak, že ju strčil a ona spadla na dvere. Zachránil ju jej zať, ktorý býva s ich dcérou v rodinnom dome č. XXX. Žalobcovia ďalej uviedli, že oni v súčasnosti bývajú v rodinnom dome č. súp. XXX a v rodinnom dome č. XXX býva dcéra so zaťom. Žalovaný tiež nadáva aj ich dcére, ktorá má trojročné maloleté dieťa a ktoré je toho svedkom. Žalobkyňa v 1. rade ďalej uviedla, že má strach zo žalovaného, pričom žalobca v 2. rade uviedol, že sa ho nebojí, ale je z neho nervózny keď nadáva alebo je agresívny. Dňa 15.10.2022 zavolali políciu z dôvodu, že žalovaný bol agresívny a vtedy u neho policajti našli drogy - trávu, ktorú musel polícii vydať. Z tohto dôvodu ho čaká aj súd. Keď žalovaného prepustili, tak v noci vykrikoval na dvore, že ich zabije a že podpáli dom, pretože ho chcú dostať z domu. Ďalej uviedla, že pokiaľ ide o rodinný dom č. XXX, tak z jednej strany býva dcéra so zaťom a z druhej strany býva žalovaný, ktorý sa tam nasťahoval, keďže ho vyhodili z domu. Naposledy tento víkend v nedeľu volali políciu, pretože žalovaný bol zase agresívny, bol pod vplyvom alkoholu ako aj omamných látok. V utorok minulý týždeň chceli podať aj trestné oznámenie na políciu, ale policajti im povedali, že je to zbytočné, pretože by to bol len priestupok. Oni nemajú vedomosť o tom, že by sa žalovaný dopustil agresívneho konania voči inej osobe. Žalovaný bol tiež agresívny posledný piatok, kedy sa pokúsil napadnúť svoju sestru, pričom k takémuto napadnutiu nedošlo, pretože tomu zabránil žalobca v 2. rade. Žalobkyňa v 1. rade chcela zavolať políciu, ale žalovaný jej nadával a kričal, aby nevolala, lebo ju zabije. Vtedy hodil po nej džbán, ktorým ju trafil do stehna. Hoci tam nemá modrinu tak ju to stále bolí. Nebola s tým u lekára, pričom v sobotu odpadla od nervov. Od tohto okamihu žalovaný u nich vo vnútri v dome nespí, hoci sa nachádza vo dvore. Bojí sa, že zavolajú políciu. Je im ľúto, že museli udať vlastného syna, ale iným spôsobom nevedia vyriešiť túto situáciu. Takéto riešenie im odporučili aj policajti.

2. Podľa § 324 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

3. Podľa § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. e) CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

4. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

5. Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

6. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta a ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 332 ods. 1, ods. 2 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bol vyhotovené.

9. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Súd sa pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zaoberal otázkou jeho prípustnosti a dôvodnosti. V tomto smere preto skúmal najmä existenciu zákonného dôvodu potrebného na nariadenie neodkladného opatrenia a to či sú v danej veci splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, za ktorých možno neodkladné opatrenie nariadiť a ktorými sú potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Zmyslom neodkladného opatrenia ako jedného zo zabezpečovacích inštitútov procesného práva, je poskytnúť oprávnenej strane sporu dočasnú ochranu a zabrániť zhoršeniu jej postavenia, a to aj napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Osobitnej povahe inštitútu neodkladného opatrenia tak zodpovedná zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd tak rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Riadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že sú tu právne vzťahy medzi stranami sporu vyžadujúce dočasnú úpravu, potreba úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti.

11. Neodkladným opatrením podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP môže súd zakázať určenej osobe vstupovať do obydlia v prípade, ak sa možno odôvodnene domnievať, že je ohrozený život alebo

zdravie osôb, ktoré žijú v spoločnej domácnosti s osobou, ktorá je podozrivá z násilného správania. Z tohto dôvodu zákon ukladá súdu (§ 325 ods. 2 písm. e/ CSP), aby v prípade bezprostrednej hrozby násillia zakročil a rozhodol v lehote 24 hodín. Súd preto pred nariadením neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie ani nezisťuje názor povinnej strany, vychádza iba zo skutočností tvrdených v návrhu, bez vylsuchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Skutočnosti tvrdené v návrhu však musia byť osvedčené. Dôvodné podozrenie z násillia sa v takomto prípade preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené. Súčasne je nevyhnutné hodnoverne osvedčiť, že navrhovateľova osobná integrita vykazuje znaky fyzického alebo psychického násillia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná, nakoľko nariadenie neodkladného opatrenia je okamžitým a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia. V súvislosti s domácim násillím je preto mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násillníka s obeťou, keďže najvhodnejší priestor má násillník v domácom prostredí obeť. Násillie možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, proti osobe alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následok poranenia, smrť, psychickú škodu a podobne. Násillie znamená najčastejšie označenie jednorazového fyzického aktu, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Iná charakteristika násillia hovorí o akýchkoľvek atakoch, vrátane zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu jednotlivca, alebo poškodzujú rozvoj jeho osobnosti. Neodmysliteľnou kategóriou násillia je bolesť a hrozba bolesti. Násillie, ktoré spôsobuje bolesť, je zdrojom bezmocnosti obeť a súčasne prejavom prežívania moci páchatel'a násillia nad svojou obeťou. Násillie sprevádzané spôsobovaním bolesti je prejavom prežívania moci páchatel'a násillia nad svojou obeťou, ktorá je v týchto prípadoch bezmocná. Táto bezmocnosť býva častým cieľom páchatel'a, ktorému tento fakt prináša istú formu uspokojenia - ide o podrobenie obeť (uznesenie NS SR sp. zn. 5MCdo 10/2012 zo dňa 15.10.2012). Pokiaľ ide o pojem integrita je z jazykovedného hľadiska definovaný ako celistvosť, neporušenosť, osobná istota a bezpečnosť, pričom k ohrozeniu alebo narušeniu telesnej alebo duševnej integrity človeka dochádza pôsobením násillia. Pojem násillia ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, avšak jeho základným charakteristickým znakom je úmysel. Násillím je tak každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku. Násillím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násillie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrážovanie, slovné vyhrážky a psychické násillie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násillie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanecháva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násillia.

12. Súd po tom, ako sa oboznámil z výpisom listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie A., obec: P., okres C. zistil, že všetky nehnuteľnosti a to vrátane rodinného domu súp. č. XXX ako aj XXX sú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov a to žalobkyne v 1. rade a žalobcu v 2. rade. Súd zároveň zistil, že podľa Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov má žalovaný 4 záznamy týkajúce sa priestupkov. Ide o priestupok z 23.07.2017 pri ktorom žalovaný jazdil na bicykli pod vplyvom alkoholu za čo dostal pokutu vo výške 20 eur. Zároveň dňa 14.05.2022 sa dopustil hrubého správania bez vyhrážok a napadnutia a to v Obci P. v rodinnom dome č. XXX, pričom išlo o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e/ zákona o priestupkoch voči blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy. Za takýto priestupok bol žalovaný napomenutý. Okrem toho dňa 15.10.2022 spáchal žalovaný priestupok proti majetku tým, že sa dopustil drobnej krádeže tovaru za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30 eur. Žalovaný tiež dňa 01.04.2023 spáchal priestupok tým, že jazdil na bicykli pod vplyvom alkoholu za čo mu bola uložená pokuta vo výške 70 eur. Z pripojeného spisu trestného konania vedeného proti žalovanému na tunajšom súde pod sp. zn. 4T/54/2023, ktorého súčasťou je vyšetrovací spis ČVS: ORP - 719/1-VYS-LV-2022 vyplýva, že predmetný rodinný dom na adrese P., A. XXX, obýva aj žalovaný (strana 8 zápisnice o vylsuchu obvineného žalovaného zo dňa 07.03.2023). Predmetná zápisnica o vylsuchu tiež osvedčuje tvrdenia žalobcov, že žalovaný je závislý od alkoholu, že prechovával marihuanu a matka (žalobkyňa v 1. rade) na neho zavolala políciu. Žalovaný v zápisnici popísal skutok tak ako ho opísali žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď uviedol, že pil každý deň tvrdý alkohol, aj vtedy keď mama na neho zavolala policajtov, lebo už s ním nevládala, nakoľko bol stále v liehu a tiež vtedy keď policajtom vydal marihuanu. Zároveň však žalovaný poprel, že by niekomu ubližoval, ale pripustil, že bol hluchý. Z

úradného záznamu k udalosti číslo ID:288.22/593 zo dňa 15.10.2022, ktorý vyhotovilo OO PZ Želiezovce okrem iného vyplýva, že dňa 15.10.2022 boli príslušníci polície vyslaní na preverenie oznámenia do Obce P., Č. A. XXX, kde malo dochádzať k slovnej výmene názorov medzi synom - žalovaným a jeho matkou - žalobkyňou v 1. rade. Po príchode na miesto preverenia bolo zistené, že k žiadnym nadávkam, napadnutiu či inému protiprávnemu konaniu nedošlo a oznamovateľka - žalobkyňa v 1. rade len chcela, aby žalovaný opustil jej dom, pretože bol značne pod vplyvom alkoholu. Podľa výpisu z Registra trestov, ktorý sa nachádza v predmetnom trestnom spise nemá žalovaný žiadny záznam v takomto registri. Zo znaleckého psychiatrického posudku číslo 25/2023 vypracovaného znalcom MUDr. Marta Pavlíková z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že žalovaný trpí duševnou poruchou: porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu resp. užívaním kanabinoïdov. Takéto užívanie THC poškodzuje telesné alebo duševné zdravie jedinca a spôsobuje interpersonálne alebo právne problémy. Trestné konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 4T/54/2023 sa vedie proti žalovanému pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona s tým, že konanie nie je právoplatne skončené.

13. Súd s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti tak dospel k záveru, že medzi žalobcami a žalovaným existuje vzťah rodičov a dieťaťa, pričom spoločne obývajú rodinný dom súp. č. XXX resp. XXX ako aj s nimi príslušné pozemky, všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre k. ú. A., ktorý sú v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov. Podľa názoru súdu tiež existuje dôvodné podozrenie z násilného správania sa žalovaného najmä voči žalobkyni v 1. rade, ale aj voči žalobcovi v 2. rade resp. spolužijúcim osobám v takejto domácnosti. Tieto skutočnosti umocňuje aj násilné správanie sa žalovaného voči blízkym osobám resp. osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy, za ktoré bol v minulosti v priestupkovom konaní uznaný vinným /priestupok zo dňa 14.05.2022, ktorý sa stal v rodinnom dome súp. č. XXX/. Okrem toho sám žalovaný v rámci trestného konania priznal, že bol nadmieru hlučný ako aj pod vplyvom alkoholu resp. návykových látok, v dôsledku čoho privolala žalobkyňa v 1. rade policajnú hliadku. U žalovaného tiež ide o osobu, ktorá nadmerne užíva alkoholické nápoje resp. marihuanu, a preto nevie ovládnuť svoje konanie a regulovať svoje správanie. Podľa názoru súdu tak s prihliadnutím na tvrdenia žalobcov, ktoré neboli doposiaľ vyvrátené ako aj zistené skutkové okolnosti možno osvedčiť záver, že žalovaný je dôvodne podozrivý aj z fyzického násillia vo vzťahu k žalobkyni v 1. rade a vo vzťahu k žalobcovi v 2. rade z verbálnych útokov, pričom za násillie je možné považovať akýkoľvek útok vedený voči fyzickej osobe alebo aj psychickej integrite človeka, ktorý spôsobuje tejto osobe ujmu.

14. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e/ CSP je tak vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dôvodný, pretože žalobcovia osvedčili potrebu jeho nariadenia, nakoľko žalovaný svojím násilným a agresívnym správaním reálne vyvoláva u žalobcov pretrvávajúcu dôvodnú obavu o ich život a zdravie čím ohrozuje ich telesnú a duševnú integritu. Preto považoval súd nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia za dôvodné a primerané, pretože tvrdenia žalobcov o agresívnom a násilnom správaní sa žalovaného mal súd osvedčené aj výpisom z evidencie priestupkov ako aj z úradného záznamu OO PZ Želiezovce zo dňa 15.10.2022. Zároveň je potrebné prihliadnuť aj na skutočnosť, že žalovaný nadmerne užíva alkoholické nápoje ako aj marihuanu čo negatívne ovplyvňuje jeho správanie sa voči žalobcom resp. iným blízkym osobám. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že pre účely nariadenia neodkladného opatrenia nie je nevyhnutné, aby násilné správanie žalovaného bolo jednoznačne a spoľahlivo preukázané, pretože to bez riadne vykonaného dokazovania ani nie je možné, ale postačuje osvedčenie dôvodného podozrenia z násilného správania sa žalovaného resp. neoprávnených zásahov do integrity žalobcov. Súd preto vyhovel návrhu žalobcov a žalovanému uložil zákaz vstupovať do predmetných domov a na prislúchajúce nehnuteľnosti, v ktorých bývajú žalobcovia nakoľko mal za preukázané, že tým je potrebné poskytnúť takúto zvýšenú ochranu z obáv o možné opakovanie fyzických ako aj verbálnych útokov zo strany žalovaného. Nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia je tak primerané vo vzťahu k oboj stranám súdneho konania, pretože umožní žalobcom, ktorí sú vlastníci takýchto nehnuteľností naďalej nerušene ich užívať bez toho, aby boli vystavené fyzickým alebo verbálnym útokom žalovaného.

15. Podľa názoru súdu nariadením neodkladného opatrenia uvedeného vo výroku tohto uznesenia možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že žalobcovia sú bezpodieloví spoluvlastníci takýchto nehnuteľností, pretože žalovaný nemá priame užívacie právo k nim, ale je to len odvodené právo vyplývajúce z príbuzenského vzťahu, ktoré je závislé

od vôle žalobcov, voči ktorým je podozrivý z násilného správania sa. Takto nariadené opatrenie tiež procesne konzumuje vec samu a keďže súd pred začatím konania nariadil neodkladné opatrenie a zároveň neuložil žalobcom povinnosť podľa § 336 ods. 1 CSP podať v určenej lehote žalobu vo veci samej tak poučil žalovaného ako stranu sporu, ktorej sa uložila neodkladným opatrením povinnosť o možnosti podať žalobu vo veci samej resp. podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 334 CSP ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keďže žalobcovia mali v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úspech v celom rozsahu, a preto im súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Výrok I. tohto uznesenia je vykonateľný jeho vyhotovením (§ 332 ods. 2 CSP).

Neodkladné opatrenie v ostatných výrokoch je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP).