

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3Csp/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818200392
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8818200392.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie úroku a poplatku za poistenie, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok vo výške 15,90% zo sumy 2.589,63 eur od 28.12.2017 do 26.07.2018, úrok vo výške 15,90% ročne zo sumy 2.559,63 eur od 27.07.2018 do 28.09.2018, úrok vo výške 15,90% ročne zo sumy 2.529,63 eur od 29.09.2018 do 19.10.2018, úrok vo výške 15,90% ročne zo sumy 2.499,63 eur od 20.10.2018 do 22.10.2020 a to spolu vo vyčíslenej sume vo výške 586,22 eur a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 200 eur mesačne, ktoré sú splatné vždy do konca toho ktorého mesiaca, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku a to do úplného zaplatenia celej dlžnej sumy, pod následkami straty výhody splátok.

II. Žalobu v prevyšujúcej časti, pokiaľ sa týka poplatku za poistenie vo výške 4,28 eur z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, vrátane trov odvolacieho konania vo výške 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, v samostatnom uznesení.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.589,63 eur, úroku vo výške 145,73, úrokov z omeškania vo výške 2,32 eur, úroku 15,90% ročne z nezaplatenej istiny 2.589,63 od 28.12.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 2.589,63 eur od 28.12.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 145,73 eur od 28.12.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 02.11.2015 uzatvoril žalobca so žalovaným úverovú zmluvu č. 000000000258819, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 3.600 eur. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, a preto žalobca na základe Výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 27.12.2017. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatenia (dňa 27.12.2017) predstavovala sumu 2.801,96 eur a pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 2.589,63 eur, úrokov 145,73 eur (predstavujú dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatenia. Úroková sadzba vo výške 15,90% ročne vyplýva zo zmluvy), úrokov z omeškania 2,32 eur (každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5% ročne. Úrok z omeškania bol dohodnutý v zmluve v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, a to v článku Následky porušenia zmluvných povinností: „Ak klient neuhradí úver v lehote splatnosti úveru, je

povinný uhradiť z nesplatenej časti úveru popri úroku z poskytnutých peňažných prostriedkov aj úrok z omeškania, a to až do jej zaplatenia“.), poplatkov 60 eur za upomienky (15 eur za každú) a výzvu na predčasné splatenie úveru (30 eur) v zmysle Sadzobníka poplatkov, ktoré si žalobca od žalovaného v súdnom konaní neuplatňuje a poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver 4,28 eur, ktoré sú účtované na ľarchu úverového účtu a ich výška vyplýva priamo zo zmluvy bod 1.2. Žalovaný po zosplatení úveru do dňa podania žaloby nerealizoval nijaké úhrady. V ďalšom poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.02.2017, sp.zn. 12Co/149/2016, na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.02.2017, č. k. 6Co/68/2017 - 46 a na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 14Co/542/2016 - 59 zo dňa 13.06.2017.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Rozsudkom zo dňa 10.04.2019 v spojení s opravnými uzneseniami súd vo veci rozhodol a to tak, že konanie čiastočne čo do sumy 90 zastavil. Zároveň uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 2.647,68,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.735,36,- eur od 28.12.2017 do 26.07.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.705,36,- eur od 27.07.2018 do 28.09.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.675,36,- eur od 29.09.2018 do 19.10.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.645,36,- eur od 29.10.2018 do zaplatenia, a to všetko v 200,- eurových mesačných splátkach, ktoré splátky sú splatné vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca na adrese žalobcu pod následkami straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do zaplatenia.“ Vo zvyšnej časti žalobu zamietol a rozhodol o trovách konania.

5. Po podaní odvolania zo strany žalobcu KS Prešov rozsudkom zo dňa 23.09.2020 rozsudkom v napadnutej časti potvrdil.

6. Po podaní dovolania NS SR uznesením zo dňa 24.03.2022, č.k. 4Cdo/41/2022 rozsudok Krajského súdu v Prešove z 23. septembra 2020 sp. zn. 18Co 130/2019 v časti potvrdzujúceho výroku, v ktorej potvrdil zamietnutie nároku na zmluvný úrok po zosplatení úveru a rozhodnutie o trovách konania, vo výroku o trovách odvolacieho konania, a rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 10. apríla 2019 č. k. 3Csp 16/2018-108 v zamietajúcom výroku, ktorým rozhodol o zmluvnom úroku po zosplatení úveru a vo výroku o trovách konania zrušil a vec vracia Okresnému súdu Vranov nad Topľou na ďalšie konanie.

7. Z jeho odôvodnenia vyplýva, že dovolací súd uzavrel, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Vec prejednávajúci senát považuje aj v aktuálnom spore vyššie vyslovený záver najvyššieho súdu za prijateľný. Ak konajúce súdy založili svoje rozhodnutia v tejto otázke na inom právnom názore, podľa ktorého úroky z úveru po vyhlásení jeho predčasnej splatnosti prináležia veriteľovi len za čas do splatnosti dlhu (následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť len úroky z omeškania), treba mať za to, že ich rozhodnutia spočívajú na nesprávnom právnom posúdení veci. Vzhľadom na opodstatnenosť námietky dovolateľky, že napadnutý rozsudok odvolacieho súdu sa riešením predmetnej právnej otázky odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, dospel dovolací súd k záveru, že dovolanie žalobkyne je nielen prípustné podľa § 421 ods. 1 písm. a/ CSP, ale aj dôvodné (§ 432 ods. 2 CSP). Nakoľko nápravu nemožno dosiahnuť iba zrušením rozhodnutia odvolacieho súdu, dovolací súd zrušil aj rozhodnutie súdu prvej inštancie v tom korešpondujúcej časti (t. j. zamietajúcom výroku v časti zmluvného úroku) a vo výroku o trovách konania (§ 449 ods. 2 CSP) a vec mu vrátil v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie (§ 450 CSP). Ak bolo rozhodnutie zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazané právnym názorom dovolacieho súdu (§ 455 CSP). Ak dovolací súd zruší rozhodnutie a vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania.

8. Na základe vyššie uvedeného, preto súd vec opätovne v zmysle pokynu NS SR v časti, ktorá ostala predmetom konania, prejednal.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, listinnými dôkazmi a to zmluvou z 02.11.2015, prehľadom splácania, stavom omeškaných splátok, prepočtom úrokov z omeškania, upozornením z 24.10.2017, výzvou na predčasné splatenie úveru z 27.12.2017, obchodnými podmienkami,

sadzovníkom poplatkov, písomným vyjadrením žalovaného, s prílohami na čl. 58-59, písomnými vyjadreniami žalobcu s prílohami a vypočutím žalovaného,

10. Žalobca a žalovaný ako klient uzavreli dňa 02.11.2015 úverovú zmluvu podľa § 497 a nasl. zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, na základe ktorej banka poskytne klientovi peňažné prostriedky za podmienok uvedených v úverovej zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach - Prima banka Slovensko, a.s. (ďalej aj „VOP“), ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. V zmysle úverovej zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 3.600 eur pri výške poplatku za poskytnutie úveru vo výške 108,00 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 60 anuitných splátkach vo výške 87,41 eur, pri fixnej úrokovej sadzbe do splatnosti 15,90 % ročne, RPMN vo výške 19,04 % a priemernej RPMN vo výške 18,01 %. Termín splatnosti prvej splátky bol dohodnutý na deň 23.11.2015 a splatnosť úveru na deň 22.10.2020. V rámci základných podmienok bol dohodnutý aj poplatok za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 2,14 eur mesačne. Celková čiastka, ktorú musí žalovaný zaplatiť bola dohodnutá vo výške 5.352,60 eur.

11. V zmysle čl. 2 bod 2.1 zmluvy, klient sa zaväzuje riadne a včas plniť si všetky svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy o úvere, riadne a včas splácať úver, platiť banke poplatky súvisiace s úverom uvedené v zmluve o úvere.

12. Klient vyhlasuje, že bol informovaný o úrokovej sadzbe, poplatkoch a nákladoch súvisiacich s úverom podľa § 37 ods. 2 Zákona o bankách, prevzal a oboznámil sa pred uzatvorením zmluvy o úvere s jej súčasťami a to formulárom so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, OP, VOP a Sadzovníkom, prevzal a oboznámil sa pred uzatvorením zmluvy o úvere s Poistnou zmluvou, Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie schopnosti splácať úver (ďalej aj ako „VPP“) a že spĺňa podmienky poistenia schopnosti splácať úver podľa poistnej zmluvy, VPP, OP a prístupuje týmto k poistnej zmluve uzatvorenej medzi bankou a poisťovňou a súhlasí s poistením v rozsahu súboru uvedeného v bode 1.2 zmluvy o úvere (čl. 2 bod 2.8 zmluvy).

13. Listom označeným ako výzva na predčasné splatenie úveru zo dňa 27.12.2017 žalobca žalovanému oznámil, že došlo k predčasnej splatnosti celého úveru, nakoľko neplnil podmienky úverovej zmluvy podpísanej dňa 02.11.2015 a vyzval ho, aby jednorazovo uhradil banke celú zostávajúcu sumu úveru vo výške 2.801,96 eur najneskôr do 06.01.2018. Zároveň ho upozornil, že táto výzva je spojatá sumou 30 eur.

14. Druhou upomienkou / opakované upozornenie, zo dňa 24.10.2017, žalobca žalovanému oznámil, že ho naposledy vyzýva k zaplateniu omeškaných splátok úveru poskytnutého na základe Úverovej zmluvy podpísanej dňa 02.11.2015 s tým, že výška omeškaných splátok predstavuje 194,45 eur. Zároveň ho upozornil, že v zmysle Sadzovníka poplatkov Prima banka Slovensko, a.s. je táto upomienka spojatá sumou 15 eur. Dlžnú sumu vo výške 209,45 eur ho vyzval uhradiť najneskôr do 29.10.2017.

15. V zmysle úvodných ustanovení Všeobecných obchodných podmienok Prima banka Slovensko, a.s. účinných od 13.01.2018 (ďalej len „VOP“) tieto VOP upravujú podmienky výkonu bankových činností na zmluvnom základe tým, že vo všeobecnosti upravujú práva, povinnosti a podmienky zmluvného vzťahu medzi bankou a klientom ohľadne Bankových obchodov.

16. Podľa čl. 9 VOP banka poskytuje spotrebiteľské a iné úvery klientom vo všetkých segmentoch. Podmienkou poskytnutia úveru spotrebiteľovi nie je vedenie bežného účtu pre klienta bankou. Podmienky poskytovania úverov (iných ako povolené prečerpanie) upravujú osobitné obchodné podmienky pre úvery poskytované klientom v príslušnom segmente.

17. V zmysle čl. 10 bod 10.3.2 VOP, vznikom poistenia vzniká klientovi povinnosť platiť poplatok za poistenie schopnosti splácať úver splatný spolu s príslušnou splátkou úveru. Výška tohto poplatku je uvedená v sadzovníku poplatkov. Tento poplatok musí klient platiť za celé poistné obdobie bez ohľadu na to, kedy došlo k zániku poistenia. Klient nemusí platiť osobitné poistné. Poistné je zahrnuté v poplatku za poistenie schopnosti splácať úver.

18. Banka účtuje klientom odplatu za poskytnuté služby formou poplatkov, provízií, iných odmien a tiež požaduje úhradu nákladov vynaložených pri poskytovaní služieb podľa sadzovníka poplatkov platného v deň zúčtovania príslušnej platby. Odplatu a úhradu nákladov banka zúčtuje na ťarchu ktoréhokoľvek

bežného účtu klienta prednostne pred ostatnými platbami, a to aj vtedy, ak sa tým bežný účet dostane do nepovoleného prečerpania (čl. 12 VOP).

19. V zmysle čl. 25. bod 25.2, 25. 5 VOP, tieto VOP upravujú podmienky výkonu bankových činností na zmluvnom základe. Tieto VOP sú súčasťou zmlúv o bankových obchodoch uzatvorených medzi bankou a klientom, ktoré sa odvolávajú na VOP prostredníctvom odkazu. Ustanovenie týchto VOP sú záväzné pre klienta aj banku až do úplného vysporiadania vzájomných vzťahov medzi bankou a klientom, a to aj v prípade zániku príslušnej zmluvy, na základe ktorej bol právny vzťah medzi bankou a klientom založený.

20. Podľa úvodných ustanovení Obchodných podmienok pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. účinných od 01.11.2015 (ďalej len „OP“), tento dokument predstavuje osobitné obchodné podmienky spoločnosti Prima banka Slovensko, a.s., ktoré upravujú podmienky poskytovania úverov klientom v segmente obyvateľa.

21. Banka poskytuje úvery výlučne na základe zmluvy o úvere uzatvorenej medzi bankou a klientom. Zo zmluvy o úvere vzniká banke záväzok poskytnúť klientovi úver, avšak výlučne za podmienok v nej uvedených a klientovi vzniká záväzok úver splatiť a zaplatiť úroky a ďalšie príslušenstvo (čl. 2.2 bod 2.2.1 OP).

22. Podľa čl. 2.4 OP, klient je povinný platiť úrok z poskytnutých peňažných prostriedkov. Úver sa úročí denne odo dňa prvého čerpania úveru (vrátane) do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru (vrátane) zo sumy aktuálneho zostatku čerpaného úveru. Úrok sa stanovuje percentuálne na ročne báze.

23. V zmysle čl. 25 bod 2.5.1, 2.5.2 OP, klient musí vrátiť (splatiť) banke všetky peňažné prostriedky, ktoré mu poskytla v súlade s podmienkami zmluvy o úvere. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, spláca sa istina úveru anuitným spôsobom (formou konštantnej anuity). Pokiaľ nie je pre jednotlivé druhy úverov určené alebo dohodnuté inak, platia sa riadne úroky ako súčasť anuitnej splátky.

24. Podľa Sadzobníka poplatkov - I. časť, poplatok za zmluvnú pokutu za omeškanie splátky predstavuje sumu 15 eur a poplatok za výzvu na splatenie úveru sumu 30 eur.

25. Z prehľadu splácania vyplýva, že žalovaný celkovo na splátkach uhradil sumu 1.010,37 eur.

26. Žalovaný v písomnom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 19.04.2018 spochybnil výšku žalobcom uplatnenej istiny. V zmluve podľa neho absentuje uvedenie správnej výšky RPMN a celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom, ako aj uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípade poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Žalovaný je toho názoru, že v zmluve nie je správne uvedená výška RPMN a celková čiastka splatná spotrebiteľom. Zo žiadneho ustanovenia zmluvy nevyplýva, že poistenie nie je podmienkou poskytnutia úveru, reps. poskytnutia úveru za daných podmienok. Z textu zmluvy totiž nie je zrejmé, či by žalobca poskytol žalovanému úver za rovnakých podmienok, ako k tomu došlo, aj keby žalovaný poistenie neuzavrel. Žalobca síce v zmluve uvádza samostatne údaj o výške splátky, ako aj o výške poistného, no tento náklad spotrebiteľa do celkových nákladov a RPMN nezahrnul. Vychádzajúc z mesačnej splátky 89,62 eur, počtu splátok 60 a poplatku za poskytnutie úveru vo výške 108 eur je celková čiastka splatná spotrebiteľom vo výške 5.485,2 eur a RPMN vo výške 19,39%. V ďalšom poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 21Co/104/2016 zo dňa 30.03.2017, na porovnanie aj na rozsudok Krajského súdu Trnava, sp. zn. 9Co/278/2017 zo dňa 23.01.2018. Absencia obligatórnych náležitostí má za následok, že úver, ktorý poskytol žalobca žalovanému je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Zo žaloby vyplýva, že žalovaný uhradil žalobcovi doposiaľ sumu 1.970,10 eur. Za predpokladu bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru je žalobca oprávnený žiadať úhradu maximálne sumy 1.629,90 eur s úrokom z omeškania od zosplatenia úveru do zaplatenia. Žalovaný taktiež spochybnil aj nárok žalobcu na úhradu bežného úroku vo výške 15,90% zo sumy 2.589,63 eur od zosplatenia úveru do zaplatenia, pričom poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30.06.2015. Ďalej spochybnil aj nárok žalobcu na nezaplatené poplatky za poistné, a to z dôvodu, že nezaplatením poistného dochádza ex lege k zrušeniu poistnej zmluvy. Ak žalovaný neuhradil poistné, malo dôjsť k zániku poistnej zmluvy a žalobcovi teda nemal vzniknúť nárok na žiadne dlžné poistné.

Žalovaný požiadal o poskytnutie ochrany, ktorú mu priznávajú právne predpisy na ochranu spotrebiteľa. Žiadal, aby ho súd zaviazal zaplatiť len rozdiel medzi poskytnutou sumou a uhradenými splátkami všetko v pravidelných splátkach po 30,- eur mesačne, nakoľko momentálna finančná situácia mu nedovoľuje uhradenie dlžnej sumy naraz.

27. Právny zástupca žalobcu v písomnom vyjadrení zo dňa 20.04.2018 uviedol, že vyššie vymedzený záver, t. j. podmienenosť úročenia a poplatkovania úveru uvedením rozčlenenia splátky na jednotlivé zložky dlhu, s konečnou platnosťou uzavrel v prospech žalobcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Uznesením z 22. februára 2018 č. 3Cdo/146/2017, ktorým považoval dovolanie žalobcu v otázke nutnosti rozpisu splátky v zmluve za prípustné a dôvodné. Uviedol, že vychádzajúc z účelu Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 O zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, právnych záverov vyjadrených v Rozsudku Európskeho súdneho dvora z 9. novembra 2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s. proti Kláre Bíróovej, účelu § 9 ods. 2 písm. 14 zákona č. 129/2010 Z.z. a čiastkových právnych záverov vyjadrených v uznesení, predmetné ustanovenie je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Uvedeným rozhodnutím NS SR s končenou platnosťou odstránil nejednoznačnosť pri výklade príslušných zákonných ustanovení upravujúcich povinné náležitosti zmluvy, a to definitívnym výkladom, podľa ktorého nie je potrebné, aby bola úverová splátka v spotrebiteľskej úverovej zmluve rozčlenená na jednotlivé zložky dlhu. Výpočet RPMN vykonaný bankou zohľadňuje presný dátum čerpania prostriedkov z úveru, dátum prvej splátky a aj prípady kedy dátum splátky pripadne na deň pracovného pokoja, pri ktorých sa dátum reálnej splátky časovo posúva. zmluva nebola podmienkou uzatvorenia úverovej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným a ani nemala vplyv na žiadnu podmienku úverovej zmluvy. Žalobca ako banka uzatvoril aj v čase uzatvorenia úverovej zmluvy medzi sporovými stranami množstvo úverových zmlúv s inými dlžníkmi a s totožnými podmienkami, pri ktorých si dlžníci ako spotrebiteľia nezvolil poistenie úveru. V konaní nevystáli žiadne skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné zakladať domnienku, že poistenie bolo podmienkou uzatvorenia úverovej zmluvy, či zvýhodnenia jej podmienok. Tvrdenie žalovaného bez akýchkoľvek dôkazov akiste neobstojí, keďže ani z predloženej zmluvnej dokumentácie o ktorú žalobca opiera svoj nárok, nie je možné vyvodiť čo i len nepriamo takýto záver - naopak z viacerých ustanovení zmluvnej dokumentácie nepriamo vyplýva, že úverovú zmluvu bolo možné bez akýchkoľvek dôsledkov na jej podmienky (najmä negatívnych dôsledkov pre spotrebiteľa) uzatvoriť aj bez uzatvorenia poistenia a uzatvorené poistenie bolo možné tiež kedykoľvek zo strany žalovaného zrušiť. Úrok z úveru je nárokom, na ktorý nemá vplyv omeškanie dlžníka, ktoré je skutočnosťou, ktorá zakladá vznik nových sankčných záväzkov dlžníka, samotný vznik nároku na úrok z úveru neovplyvňuje. tvrdenie, že po zosplatnení úveru veriteľovi už neprislúcha nárok na odplatu za poskytnuté peňažné prostriedky, nemá oporu v právnych predpisoch. Obchodný zákonník priznáva veriteľovi právo na dohodnutý úrok od poskytnutia peňažných prostriedkov, pričom stanovuje moment vzniku tohto nároku a momentom zániku je vrátenie peňažných prostriedkov - nie splatnosť, či už dohodnutá alebo predčasná zo zákona. Žiadny iný právny predpis tento nárok veriteľa neobmedzuje. Ak by bolo úmyslom zákonodarcu dobu nároku veriteľa na dohodnutý úrok ohraničiť, nepochybne by tak učinil. V ďalšom poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, č. k. 11Co/12/2017 - 90 zo dňa 31.01.2017; Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 43Co/23/2017 - 92 zo dňa 29.11.2017, č. k. 43Co/28/2017 - 94 zo dňa 27.02.2018. Žalovanému bol dňa 2.11.2015 poskytnutý úver vo výške 3.600,- EUR. Do dátumu zosplatnenia uhradil žalovaný na istinu sumu 1010,37 EUR, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatnenia predstavovala sumu 2589,63 EUR (poskytnutá suma 3.600,- EUR - splátky istiny 1010,37 EUR = 2589,63 EUR). Žalobca súdu ako prílohu k žalobe predložil prehľad splácania - do predčasného zosplatnenia, z ktorého je zrejmé celková suma splátok (1970,10 Eur), dátum jednotlivých splátok a aká suma bola započítaná na úrok (912,65 Eur), aká na istinu (1010,37 Eur), na poistné (47,08 Eur). Po zosplatnení žalovaný nevykonal žiadne ďalšie úhrady. Žalovaná istina predstavuje výlučne žalobcom poskytnuté prostriedky, ktoré žalovaný nesplatil. Úroky a poplatky si žalobca uplatňuje ako príslušenstvo. Nezaplatené úroky - 145,73 EUR predstavujú dohodnutý úrok v zmysle Zmluvy bod 1.2., ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru. Úroková sadza vo výške 15,90% p.a. vyplýva zo Zmluvy. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú - do splatenia všetkých záväzkov klienta voči banke a preto sa úroky počítajú až do úplného zaplatenia dlhu. Vyčíslený úrok je nakumulovaný nezaplatený úrok z nezaplatených splátok do dátumu predčasného zosplatnenia úveru. Zmluvný úrok sa vypočíta tak, že úročená splátka (t. j. nezaplatená časť istiny za daný mesiac) x počet dní do dátumu úhrady časti istiny x denný úrok v %. Nezaplatené úroky z omeškania - 2,32 EUR Každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo

výške 5 % p.a.. Úrok z omeškania bol dohodnutý v Zmluve v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka. Úroky z omeškania sú nakumulované neuhradené úroky z omeškania do dátumu zosplatenia. Úrok z omeškania je vypočítaný tak, že Úročená splátka (t.j. nezaplatená časť splátky za daný mesiac) x počet dní do jej úhrady x denný úrok v %. Súd by prípadným priznaním možnosti plnenia dlhu v splátkach po 30,- Eur, postupoval v rozpore so zákonom. Rozhodnutie súdu musí byť spravodlivé a nemôže výrazne zvýhodňovať jednu zo strán na úkor druhej. Namiesto určitej sankcie za to, že si žalovaný neplnil svoje zmluvné povinnosti, by bol teda žalovaný touto formou za porušenie zmluvy „odmenený“. Priznaním splátok po 30,- Eur mesačne by žalovaný opätovne získal možnosť splácať úver, pri splácaní ktorého porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy pričom splátka je viac ako o polovicu nižšia než bola pôvodne dohodnutá v úverovej Zmluve (87,41 Eur) , pričom pri určení mesačnej splátky vo výške 30,- Eur by žalovaný splácať iba istinu najmenej 7 rokov. Takéto rozhodnutie súdu by bolo motiváciou pre klientov banky, aby porušovali svoje zmluvné povinnosti, pretože ich porušením v konečnom dôsledku získajú opätovne možnosť splácať dlh v splátkach. Výkon práva, ktorý motivuje k neplneniu si zmluvných povinností, nie je v súlade so spravodlivou ochranou porušených práv zakotvenou Civilným sporovým poriadkom.

28. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že podľa svojich možností uhradil v mesiacoch jún, júl, august 2018 aj september 2018, ako aj október po 30,- eur mesačne, spolu teda za 5 mesiacov 150,- eur uhradil. Je v takej situácii, že musí dorovnať určité podližnosti, ktoré má v Sociálnej poisťovni, zdravotnej poisťovni, a potom by snád mohol platiť vyššie splátky. Aj pokiaľ sa týka Sociálnej poisťovne, pobočka Vranov nad Topľou, si dohodol splátky, aby dlh vyrovnal a teoreticky v marci 2019 by už mohol zvýšiť splátky aj pre Prima banku Slovensko, a.s.. Je živnostník na stavebnú činnosť. Preto všetky príjmy a výdavky dokladuje Daňovému úradu Vranov nad Topľou. Od marca by mohol začať platiť po 70,- eur mesačné splátky. Dovtedy viacej ako 30,- eur nie je schopný platiť. Požiadal súd o lehotu do konca mesiaca február 2019 a dovtedy si usporiada svoje sociálne pomery tak, aby mohol platiť splátky mesačne po 70,- eur. Dovtedy bude platiť po 30,- eur mesačne, tak ako platil doteraz za mesiace jún, júl, august, september, október.

29. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 12.12.2018 uviedol, že pokiaľ ide o tvrdenie žalovaného, že v mesiacoch jún, júl, august, september, október uskutočnil mesačné úhrady po 30 eur, spolu 150 eur, žalobca uvádza, že z predmetných tvrdených úhrad žalovaného eviduje iba tieto nasledovné úhrady: Úhradu zo dňa 26.07.2018 vo výške 30 eur, Úhradu zo dňa 28.09.2018 vo výške 30 eur, Úhradu zo dňa 19.10.2018 vo výške 30 eur. Vzhľadom na vyššie uvedené, žalovaný uskutočnil po podaní žaloby úhrady v celkovej výške 90 eur, ktoré boli započítané na istinu dlhu. Predmetné úhrady sú zrejme z nižšie doloženej tabuľky - Prehľad splácania po predčasnom zosplatení a z tabuľky Informácie o klientskom účte (úverový účet) - posledné tri vklady v hotovosti. Na základe vyššie uvedených úhrad berie žalobca žalobu späť v časti - o zaplatenie sumy 90 eur s prísl.. Žalovaný navrhol úhradu dlhu voči žalobcovi formou mesačných splátok vo výške 70 eur. Žalobca súhlasí s priznaním plnenia v splátkach len za podmienky, že žalovaný uhradí celú pohľadávku, tj. istinu aj príslušenstvo, do 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, za podmienky, že preukáže dôkazmi situáciu, ktorá by povolenie splácania v splátkach odôvodňovala a za podmienky straty výhody splátok pri omeškaní s čo len jednou splátkou. Pri priznaní (zo strany žalovaného navrhovanej) splátke 70 Eur mesačne bude žalovaný splácať len istinu 3 roky. Splácanie dlhu v splátkach po 70 eur mesačne je tak ekonomicky neúnosné pre žalobcu ako veriteľa a v konečnom dôsledku poškodzuje aj samotného žalovaného, pretože na úrokoch a úrokoch z omeškania zaplatí vyššiu sumu, a teda aj celková suma, ktorú zaplatí žalobcovi, bude vyššia. Žalobca má za to, že výška žalovaným navrhovanej splátky po 70 Eur mesačne je neadekvátna výške žalovanej pohľadávky, pretože lehota na splatenie pohľadávky by sa predĺžila do takej miery (nakoľko by len istina bola splácaná 3 roky), že by sa tým poprel samotný účel súdneho konania a takéto rozhodnutie nevedie k odstráneniu právnej neistoty. Žalobca má za to, že súd má dostatočne zistiť skutkový stav týkajúci sa možnosti žalovaného uhradiť dlžnú pohľadávku. Súd svoje zistenia nemôže obmedziť výlučne na tvrdenia žalovaného. Žalovaný neprodukoval žiadne dôkazy o svojich pomeroch a súd žiadne dokazovanie na preukázanie odôvodnenia priznania plnenia v splátkach zatiaľ nevykonal.

30. Žalovaný na ďalšom pojednávaní uviedol, že podniká v stavebnej činnosti a začalo sa mu dariť a mohol by platiť splátky na úrovni 100,- až 120,- eur mesačne. Viacej mu zatiaľ nevychádza. Tieto splátky by bol schopný uhrádzať, a to od 20.03.2019. Totiž má už zákazky, z ktorých by mohol určitú finančnú čiastku použiť na úhradu splátok. Pokiaľ sa týka úhrady splátok, tak skutočne uhradil splátku dňa 26.07.2018, 28.09.2018 a 19.10.2018 po 30,- eur. Pokiaľ sa týka zvyšku, tak dostal návrh zo strany žalobcu s tým, že návrh zmieru žalobcu z 10.01.2019, kde žalobca je ochotný pristúpiť na súdny zmier

a jeho uzatvorením aj mimo pojednávania, a to výlučne ak by žalovaný uznal, t.j. ja, nárok a zaplatil ho v mesačných splátkach po 200,- eur. K tomu uviedol, že podniká v oblasti stavebnej činnosti, teraz sa mu začalo dariť a má aj zákazky, avšak by bol schopný zaplatiť dlh žalobcovi na splátky maximálne po 120,- eur mesačne. V tom zmysle by bol ochotný aj so žalobcom uzavrieť zmier tak, že zaplatí dlh v mesačných splátkach po 120,- eur počnúc 20.3.2019.

31. V nasledujúcom vyjadrení žiadal žalobca uzavretie súdneho zmiere avšak s podmienkou, že žalovaný uzná celý nárok tak, ako bol žalobcom uplatnený a zaviazá sa splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach po 200,- eur mesačne.

32. V podaní doručenom súdu dňa 28.03.2019 žalovaný uviedol, že súhlasí so splátkami vo výške 200,- eur mesačne od nasledujúceho mesiaca, t. j. apríl ku 20- tému dňu v mesiaci.

33. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

34. V zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

35. Z § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

36. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka).

37. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

38. Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

39. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

40. Podľa § 53 ods. 11 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

41. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

42. Podľa § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

43. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

44. Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

45. Podľa § 10c uvedeného nariadenia, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

46. V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom po 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

47. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá úverová zmluva, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému, ktorý sa ho zaviazal vrátiť za stanovených podmienok. Keďže si túto svoju povinnosť neplnil, žalobca listom zo dňa 27.12.2017 vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru a žiadal žalovaného, aby dlžnú sumu uhradil najneskôr do 06.01.2018.

48. Nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

49. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

50. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

51. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

52. Na uvedený právny vzťah je tiež potrebné aplikovať zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinný v čase uzavretia úverovej zmluvy a vychádzať pritom z ustanovenia § 3 ods. 3, v zmysle ktorého každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 až 54 Občianskeho zákonníka.

53. V tomto konaní vzhľadom vydané rozhodnutie súdu sa súd už zaoberal len zvyšnou časťou žaloby, ktorá ostala predmetom konania v zmysle zrušujúceho rozhodnutia NS SR a to nárok na úroky a nárokom na poplatok za poistenie v sume 4,28 eur.

54. NS SR vo svojom rozhodnutí uviedol, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Vec prejednávajúci senát považuje aj v aktuálnom spore vyššie vyslovený záver najvyššieho súdu za prijateľný.

55. S poukazom na vyslovený právny názor NS SR súd priznal žalobcovi nárok na úroky tak ako ich žiadal vo výške 15,90% zo sumy 2.589,63 eur od 28.12.2017 do 26.07.2018, úrok vo výške 15,90% ročne zo sumy 2.559,63 eur od 27.07.2018 do 28.09.2018, úrok vo výške 15,90% ročne zo sumy 2.529,63 eur od 29.09.2018 do 19.10.2018, úrok vo výške 15,90% ročne zo sumy 2.499,63 eur od 20.10.2018 do 22.10.2020 a to spolu vo vyčíslenej sume vo výške 586,22 eur. Ide o nárok žalobcu na úroky do doby, na ktoré má žalobca nárok, s poukazom na vyslovený právny názor súdu.

56. Zároveň súd tak, ako v prvom rozhodnutí na žiadosť žalovaného mu umožnil uhradiť dlh v pravidelných mesačných splátkach vo výške 200 eur mesačne, ktoré sú splatné vždy do konca toho ktorého mesiaca, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku a to do úplného zaplatenia celej dlžnej sumy, pod následkami straty výhody splátok.

57. Žalobu v prevyšujúcej časti, pokiaľ sa týka poplatku za poistenie vo výške 4,28 eur zamietol, ako nedôvodnú.

58. V tomto smere poukazuje, že pokiaľ sa jedná o nároku ohľadom poistného má súd za to, že žalobca žalobcu je nedôvodná aj v tejto časti, pretože ohľadom poistenia súd takúto dohodu vyhodnotil za neplatnú. Žiadna osobitná poistná zmluva predložená nebola. Ak táto dohoda je zakomponovaná do textu samotnej úverovej zmluvy bez ohľadu na vôľu spotrebiteľa, táto časť je označená ako poistenie a je zakomponovaná do tlačiva zmluvy je preto otázne či žalovaný ako spotrebiteľ mal takúto vôľu uzavrieť nejakú poistnú zmluvu a či vedel, že súčasne uzatvára ja nejakú zmluvu o poistení a či ju vôbec chcel uzavrieť. Nie je vylúčené že túto časť tam zakomponoval samotný žalobca pretože táto časť bola vpísaná počítačom nie rukou. Je nanajvýš pravdepodobne, že ak chcel uzavrieť úverovú zmluvu, chcel požiť peniaze nie poistiť sa.

59. Občiansky zákonník v § 37 ods. 1 pozitívne vymedzuje podmienky, za ktorých sa právny úkon považuje za platný a tým aj účinný, teda je schopný vyvolať právne následky. Jedným z právnych následkov právneho úkonu, ktorý nebol urobený platne, je jeho neplatnosť a v tomto prípade ide o absolútne neplatný právny úkon. Samozrejmom požiadavkou právneho úkonu je aj vôľa - existencia vôle. Ak niet vôle, niet ani právneho úkonu.

60. Právny úkon je urobený slobodne, ak k prejavu vôle nebol účastník prinútený určitými skutočnosťami, bez ktorých by k takémuto úkonu nedošlo. Vážnosť vôle je ďalšou náležitosťou právneho úkonu. Právny úkon je urobený vážne, ak vôľa smeruje naozaj k urobeniu právneho úkonu, t.j. ak bol právny úkon urobený spôsobom a za okolností, ktoré nevyvolávajú pochybnosti, že subjekt prejavujúci vôľu

zamýšľal privodiť právne účinky, ktoré s takýmto prejavom vôle spájajú normy občianskeho práva. Ďalšou náležitosťou prejavu vôle je jeho určitosť. Určitosť sa musí týkať určenia účastníkov, ďalej podstatných zložiek obsahu právneho úkonu a predmetu, ktorého sa právny úkon týka. Prejav je neurčitý, ak sa neurčitosť nedá odstrániť ani výkladom. Ak je obsah právneho úkonu zachytený písomne, určitosť prejavu vôle je daná obsahom listiny, na ktorej je zaznamenaný. Nezrozumiteľnosť možno označiť za neurčitosť prejavu po výrazovej stránke. Zrozumiteľnosť vyjadruje kvalitu spôsobu prejavu vôle. Právny úkon je nezrozumiteľný, ak konajúci po jazykovej stránke nedosiahol v dôsledku vadného slovného, či iného sprostredkovania jasné vyjadrenie vôle a objektívne vzaté ani výkladom právneho úkonu nemožno zistiť, čo chcel účastník prejsť. V danom prípade chýba aj táto náležitosť a to určitosť prejavu.

61. Ak ide o právny úkon, pre ktorý je pod sankciou neplatnosti stanovená písomná forma, musí byť určitosť prejavu vôle daná obsahom listiny, na ktorej je zaznamenaný. Nestačí, že účastníkovi právneho vzťahu je jasné, čo je predmetom zmluvy, ak nie je poznateľný z jej textu. Určitosť písomného prejavu vôle je objektívnou kategóriou a taký prejav vôle by nemal vzbudzovať dôvodné pochybnosti o jeho obsahu ani u osôb, ktoré nie sú účastníkmi daného právneho vzťahu.

62. V danej právnej veci, vzhľadom na konanie žalobcu a postup, akým podľa jeho tvrdení mala byť zmluva o poistení uzatvorená, súd je toho názoru, že zo strany žalobcu nebol naplnený ani predpoklad určitosť prejavu vôle smerujúci k uzatvoreniu zmluvy o poistení. Žalovaný o tomto nemusel byť ani oboznámený. Zároveň je možné aj skonštatovať, že ide aj o neprijateľnú zmluvnú podmienku a zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach na škodu spotrebiteľa. Nejde o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku. Navyše žalobca nijakým spôsobom, ohľadom výšky poistného svoj nárok nepreukázal, neunesol v tomto smere dôkazné bremeno.

63. Žalobca nijako súdu nepreukázal, či skutočne došlo k dojednaniu poistenia, nakoľko žalobca nepredložil súdu žiaden doklad preukazujúci vznik poistenia, prípadne doklad o jeho nevzniknutí.

64. Súd má taktiež pochybnosti o skutočnom oboznámení sa s uvedenými dokumentmi v zmysle zmluvy, (bod 1.1) podľa ktorej tieto dokumenty a to obchodné podmienky, všeobecné obchodné podmienky majú byť neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

65. Žalovanému ako priemernému spotrebiteľovi nemusí byť zrejmý ani význam tohto pojmu, taktiež súd poukazuje na to, že išlo zrejme o pomerne obsahovo rozsiahly dokument upravujúci vzťah medzi dvoma podnikateľskými subjektmi, poisťovňou a žalobcom.

66. Uvedenie údajov o súboru poistenia tak ako bolo uvedené v zmluve bolo už súčasťou vopred pripravenej zmluvy žalobcom a za takého stavu možno potom s najväčšou pravdepodobnosťou predpokladať, že žalovaný sa pre poistenie nerozhodol po uzavretí úverovej zmluvy a prípadnom zvážení istého rizika, resp. vzniku poistnej udalosti, ale že prijatie už vopred naformulovaného poistenia bolo jednou z podmienok uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy. Takto žalovanému vznikla povinnosť platiť v rámci príslušnej dojednanej splátky aj časť predstavujúcu poistenie. Rovnako aj pri tomto dojednaní mal súd za to, že ide o dojednanie spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, preto sumu uplatňovanú z tohto titulu žalobou zamietol.

67. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

68. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

69. Po prepočte úspechu, bol žalobca čo do istiny úspešný v rozsahu 100%. V dovolacom konaní bol žalobca tiež v celom rozsahu úspešný. Preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania vrátane trov dovolacieho konania v rozsahu 100 % voči žalovanému s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.