

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 10C/270/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812201516  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812201516.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Ján Ninčák, Mierová 2529/87, 066 52 Humenné, správca konkurznej podstaty úpadcu: Mestský bytový podnik, a.s. „v konkurze“, Mlynská 1480, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 473 243, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Peter Szárszoi, s.r.o., Štefánikova 8, 071 01 Michalovce, proti odporcovi: Q. L., A.. XX.XX.XXXX, W. XXXX, XXX XX Q. A. S. t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou M. X., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Humenné, o zaplatenie sumy 1.031,68 eur s prísl., t a k t o

### rozhodol:

Návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Odporcovi sa trovy konania n e p r i z n á v a j ú .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 01.02.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.031,68 eur s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 % za každý deň omeškania zo sumy 21,68 eur od 16.06.2005 do zaplatenia, zo sumy 26,56 eur od 16.07.2005 do zaplatenia, zo sumy 26,56 eur od 16.08.2005 do zaplatenia, zo sumy 26,56 eur od 16.09.2005 do zaplatenia, zo sumy 26,56 eur od 16.10.2005 do zaplatenia, zo sumy 26,56 eur od 16.11.2005 do zaplatenia, zo sumy 26,56 eur od 16.12.2005 do zaplatenia, zo sumy 26,56 eur od 16.01.2006 do zaplatenia, zo sumy 26,56 eur od 16.02.2006 do zaplatenia, zo sumy 26,56 eur od 16.03.2006 do zaplatenia, zo sumy 26,56 eur od 16.04.2006 do zaplatenia, zo sumy 26,56 eur od 16.05.2006 do zaplatenia, zo sumy 26,56 eur od 16.06.2006 do zaplatenia, zo sumy 26,56 eur od 16.07.2006 do zaplatenia, zo sumy 26,56 eur od 16.08.2006 do zaplatenia, zo sumy 26,56 eur od 16.09.2006 do zaplatenia, zo sumy 169,69 eur od 21.06.2006 do zaplatenia, zo sumy 441,91 eur od 21.06.2007 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanie návrhu odôvodnil tým, že navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvu o nájme bytu, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal odporcovi prenajať byt a odporca sa zaviazal uhrádzať nájomné a náklady za služby súvisiace s nájmom. Odporca neuhradil navrhovateľovi nájomné za obdobie máj 2005 až august 2006. Odporca tiež neuhradil nedoplatok na ročnom vyúčtovaní za služby spojené s nájmom za obdobie zúčtovacieho roka 2005 a 2006. Z dôvodu neplnenia zmluvných záväzkov sa odporca dostal do omeškania s platením zmluvne dohodnutého plnenia a doposiaľ neuhradil dlžný nedoplatok vo výške 1.031,68 eur. Tento nedoplatok navrhovateľ vyúčtoval odporcovi upomienkou s číslom pasportu U1286-003-308-A. Navrhovateľ si uplatnil aj nárok na poplatok z omeškania v zákonnej výške.

V predmetnej právnej veci tunajší súd dňa 22.06.2012 vydal platobný rozkaz č. k. 5Ro/102/2012-16, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd vykonal šetrenie pobytu odporcu a nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť jeho aktuálny pobyt, uznesením č.k. 10C/270/2012-37 zo dňa 18.09.2013 platobný

rozkaz zrušil a uznesením č.k. 10C/270/2012-38 zo dňa 18.09.2013 ustanovil odporcovi opatrovníčku na zastupovanie v tomto konaní.

Opatrovníčka vo veci vzniesla námietku premlčania nároku navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, upomienkou č. U1286-003-308-A, správami o zisťovaní pobytu odporcu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Upomienkou číslo pasportu: U1286-003-308-A, zo dňa 02.12.2011, navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie nedoplatku a penále k 02.12.2011 z titulu nedoplatku z vyúčtovania za služby za rok 2005 až 2008. Nedoplatok predstavoval sumu 1.031,68 eur a penále k 02.12.2011 sumu 3.144,45 eur.

Opatrovníčka vo svojom vyjadrení voči uplatnenému nároku navrhovateľa vzniesla námietku premlčania a žiadala žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom od 1.4.2004 (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 879f Občianskeho zákonníka platného a účinného od 1.4.2004, spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byť do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 696 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanoví osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanoví inak.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nájomca užíva veci aj po skončení nájmu a prenajímateľ proti tomu nepodá návrh na vydanie veci alebo na vypratanie nehnuteľnosti na súde do 30 dní, obnovuje sa nájomná zmluva za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne. Nájom dojednaný na dobu dlhšiu ako rok sa obnovuje vždy na rok, nájom dojednaný na kratšiu dobu sa obnovuje na túto dobu.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Navrhovateľ svoj nárok na zaplatenie žalovanej sumy odôvodňoval tým, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená nájomná zmluva. Takáto zmluva by bola v zmysle príslušných vyššie uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka svojou povahou aj zmluvou spotrebiteľskou, pretože bola uzatvorená medzi navrhovateľom - právnickou osobou, ktorá má v predmete svojej podnikateľskej činnosti okrem iného prenájom nehnuteľností, vrátane bytového hospodárstva a na druhej strane odporcom - spotrebiteľom ako fyzickou osobou. Táto zmluva spĺňa charakteristiku štandardných spotrebiteľských zmlúv, ktorých základnou črtou je, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny pred ich uzavretím.

Súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ dostatočne nepreukázal skutočnosť na základe ktorej došlo k vzniku právneho vzťahu medzi ním ako prenajímateľom a odporcom ako nájomcom. Navrhovateľ nepredložil súdu zmluvu o nájme, ktorá by tento vzťah relevantne preukázala.

Ak by aj bola potvrdená existencia nájomnej zmluvy, podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka je všeobecná premlčacia doba trojročná a žiadne zo zákonných ustanovení neumožňuje túto premlčaciu dobu predĺžiť. Navrhovateľ podal žalobný návrh na tunajšom súde dňa 01.02.2012. V zmysle platnej právnej úpravy dňom nasledujúcim po dňoch splatnosti jednotlivých dlžných súm začala plynúť zákonná trojročná premlčacia doba. Splatnosť jednotlivých pohľadávok nastala samostatne. Pri prvej pohľadávke začala premlčacia doba plynúť od 17.06.2005 a uplynula teda 17.06.2008 a pri poslednej splatnej pohľadávke začala trojročná premlčacia doba plynúť od 22.06.2007 a uplynula 22.06.2010.

Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práv a im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom stanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej stanoveným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva. Dôvodné vznesenie námietky premlčania v občianskom súdnom konaní má totiž za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo priznať.

Navrhovateľ vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti podal návrh na súd po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby, pričom opatrovníčka odporcu vzniesla námietku premlčania a na základe tejto skutočnosti súd nemohol navrhovateľovi toto premlčané právo priznať. S prihliadnutím na uvedené súd návrh v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd

nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Odporca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný a v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení mu vznikol nárok na náhradu trov konania. Nakoľko zo súdneho spisu odporcovi žiadna náhrada trov konania nevyplýva a ani si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.