

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/131/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612210051
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612210051.9

Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: Horská záchranná služba, štátna rozpočtová organizácia Ministerstva vnútra SR, so sídlom Horný Smokovec 52, 061 01 Vysoké Tatry, IČO: 37 879 693, proti odporcovi: Horská služba na Slovensku, občianske združenie, so sídlom Dom Horskej služby Jasná, Demänovská Dolina 83, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 00 223 620, v konaní zastúpený Mgr. Soňou Grošaftovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Makovického 7, Žilina, o uložení zákazu nakladania s nehnuteľnosťami, takto

rozhodol:

V uznesení Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/131/2012 zo dňa 14. 12. 2012 sa opravuje nesprávne označenie účastníka konania, ktorému súd uložil zložiť preddavok na výsluch svedka, tak, že správne má znieť: „odporcovi: Horská služba na Slovensku, občianske združenie, Dom Horskej služby Jasná, Demänovská Dolina 83, 031 01 Liptovský Mikuláš.“

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 18. 9. 2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd rozsudkom uložil odporcovi zákaz do 30. 4. 2010 nakladať s vlastníckym právom odporcu.

Súd uznesením 4C/131/2012 zo dňa 14. 12. 2012 zaviazal odporcu Horská služba na Slovensku, občianske združenie, Dom Horskej služby Jasná, Demänovská Dolina 83, 031 01 Liptovský Mikuláš zložiť preddavok na výsluch svedka vo výške 30,-eur.

Právna zástupkyňa odporcu dňa 21. 12. 2012 požiadala tunajší súd o vydanie opravného uznesenia, nakoľko v uznesení 4C/131/2012 zo dňa 14. 12. 2012 došlo ku chybe v písaní a uvedení zrejmej nesprávnosti, keď súd uložil povinnosť zložiť preddavok na výsluch svedka účastníkovi Horská služba na Slovensku, občianske združenie, Dom Horskej služby Jasná, Demänovská Dolina 83, 031 01 Liptovský Mikuláš a označil ho ako navrhovateľa.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zřejmé nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 167 ods. 2 OSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Z obsahu spisu je zrejmé, že označený účastník konania je odporcom nie navrhovateľom v tomto konaní. Zo zápisnice o súdnom pojednávaní zo dňa 6. 12. 2012 vyplýva, že svedka navrhla vypočuť právna zástupkyňa odporcu.

Na základe uvedeného a v zmysle ust. § 164 OSP v spojení s ust. § 167 ods. 2 OSP, súd opravil túto zrejmu nesprávnosť opravným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.