

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 10C/57/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512202635
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Martinusová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1512202635.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V pred sudkyňou JUDr. Alenou Martinusovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. advokátom: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi: M. M., nar. XX.XX.XXXX, posledne bytom B. XX, B., zastúpený opatrovníkom K. K., pracovníčkou H. súdu B., o zaplatenie 1.210,54 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 621,33 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 6,5 % ročne zo sumy 331,94 € od 19.12.2008 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ ako postupník na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 18.12.2008, sa návrhom doručeným súdu dňa 16.02.2012, domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny 1.210,54 € a úroku z omeškania podľa § 369 ods. 1 Obch. Z., a náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že postupca, Q. sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, uzatvoril dňa 30.12.2002 s odporcom zmluvu č. XXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. Na základe tejto zmluvy postupca poskytol odporcovi peňažné prostriedky. Podmienky čerpania, splácania a podmienky pri neplnení zmluvných povinností pri poskytnutí peňažných prostriedkov boli upravené v zmluve a VOP. Podľa navrhovateľa Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa §§ 497 až 507 Obchodného zákonníka. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala sumu 1.210,54 €, ktorá pozostávala z neuhradenej istiny úveru v sume 331,94 €, riadneho úroku v sume 289,39 €, úroku z omeškania v sume 516,35 € a ostatného príslušenstva v sume 72,86 €, v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaroval, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky, ktorá tabuľka však bola nevyplnená a tieto údaje neobsahovala.

Odporca sa v mieste trvalého bydliska nezdržuje, iná adresa jeho pobytu súdu známa nie je, preto mu súd na konanie ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O. s. p.

Súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 O. s. p. Navrhovateľ sa na nariadený termín pojednávania nedostavil, svoju neúčast' podaním doručeným súdu dňa 25.04.2013 ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania, súhlasil s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania, resp. bez

účasti sporových strán, s prihliadnutím na skutkový a právny stav veci a súčasne uplatnil náhradu trov konania.

Súd vo veci rozsudkom zo dňa 29.04.2013 návrh zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ nepreukázal dôvodnosť svojho návrhu, nešpecifikoval žalovanú istinu, súdu nepreukázal, že odporca čerpal úver. Taktiež nepreukázal, či a kedy sa odporca dostal do omeškania, s akými konkrétnymi splátkami a v akej výške. Vyššie uvedené listinné dôkazné prostriedky, ktoré navrhovateľ pripojil k návrhu nepovažoval súd za postačujúce listinné doklady preukazujúce oprávnenosť navrhovateľa požadovať od odporcu zaplatenie žalovanej istiny. Navrhovateľ ani nepreukázal, či vypovedal zmluvu podľa čl. IV bod 4 Zmluvy o úvere.

Súd zamietol návrh i z dôvodu, že zistil rozpor s ustanovením § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z., keď priamo v zmluve nie je uvedená ročná percentuálna miera nákladov (RPMN), a to je dôvod bezodplatnosti a bezúročnosti predloženej zmluvy o úvere podľa tohto zákona (obdobne ako aj s ustanoveniami časovo nasledujúceho zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 11.6.2010 - s prihliadnutím na prechodné ustanovenie § 25 tohto časovo nasledujúceho zákona.).

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ a žiadal rozsudok zmeniť alebo zrušiť z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a nedostatočne zisteného skutkového stavu. Poukázal na to, že prvostupňový súd navrhovateľa nevyzval na bližšiu špecifikáciu dlhu a keďže výpis z bankového systému je relevantným dôkazom podliehajúcim dozoru Národnej banky Slovenska mal za to, že dostatočne preukázal špecifikáciu vymáhanej pohľadávky.

Krajský súd v Bratislave uznesením č. 3Co 466/2013-73 zo dňa 26.08.2013 rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vo svojom rozhodnutí uviedol, že existenciu samotnej pohľadávky preukazuje Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 02.01.2009 a napriek tomu, že navrhovateľ k návrhu pripojil nevyplnené a nepodpísané Potvrdenie o zmluvnom vzťahu, neznamená to, že k založeniu a trvaniu zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcu nedošlo. Nakoľko prvostupňový súd sa dostatočne nevysporiadal s pripojenými dôkazmi, nedoplnil dokazovanie čo do výšky zákonného úroku, riadneho úroku, zmluvného úroku nebolo možné posúdiť do akej miery je uplatňovanie istiny, príslušenstva oprávnené.

Súd na pojednávaní dňa 28.10.2013 opätovne v súlade s § 101 ods. 2 O. s. p. vykonal dokazovanie predovšetkým listinnými dôkazmi založenými navrhovateľom do spisu a to, Zmluvou o kontokorentnom úvere č. XXXXXXXX uzatvorenou medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava a odporcom ako majiteľom účtu dňa 30.12.2002, s predmetom zmluvy poskytnutie kontokorentného úveru v SKK vo výške 331,93 € (pôvodne 10.000,- Sk) s úrokovou sadzbou 10,85 % p. a., bez uvedenia ročnej percentuálnej miery nákladov a s dohodnutou dĺžkou trvania úveru do 29.12.2003. Ďalej Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou podľa § 524 a nasl. OZ dňa 18.12.2008, špecifikáciou postúpenej pohľadávky doručenej súdu dňa 25.10.2013, a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, uzatvoril dňa 30.12.2002 s odporcom zmluvu č. XXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. Na základe tejto zmluvy postupca poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške 331,93 € (pôvodne 10.000,- Sk) s úrokovou sadzbou 10,85 % p. a., bez uvedenia ročnej percentuálnej miery nákladov a s dohodnutou dĺžkou trvania úveru do 29.12.2003. Podmienky čerpania, splácania a podmienky pri neplnení zmluvných povinností pri poskytnutí peňažných prostriedkov boli upravené v zmluve a VOP.

Účastníci sa v zmluve dohodli, že odporca bude úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vždy k ultímu mesiaca, že úrok z omeškania bude 26,40 % ročne, úrok z prečerpania bude 26,40 % ročne a poplatok za poskytnutie úveru je 2 % z úverového rámca.

Zo zmluvy nevyplýva, že bola odporcovi vydaná platobná karta, na kópii všeobecných zmluvných podmienok pripojených ku kópii zmluvy je rukou zapísaná poznámka debet 01.02.2006. Podľa Oznámenia postupcu, adresovaného odporcovi o postúpení pohľadávky zo dňa 02.01.2009 bola postúpená navrhovateľovi pohľadávka v sume 1.210,54 € s príslušenstvom. Odporca nemá vykázané doručenie oznámenia, zásielka sa vrátila s poznámkou adresát neznámy.

K postúpeniu pohľadávky došlo medzi veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou podľa § 524 a nasl. OZ dňa 18.12.2008, ktorej predmetom bol súbor pohľadávok špecifikovaných v prílohe 1 zmluvy, ktoré vznikli z bankových činností vykonávaných Postupcom alebo v súvislosti s nimi, najmä pohľadávky Postupcu zo zmlúv o úvere, z debetov na účtoch Dlžníkov vedených Postupcom z kartových a iných produktov poskytnutých Postupcom Dlžníkom. Postupca postúpil pohľadávky spolu s príslušenstvom a všetkými právami s nimi spojenými.

Navrhovateľ v pôvodnom konaní pred rozhodnutím odvolacieho súdu špecifikáciu postúpenej pohľadávky preukazoval Prílohou k zmluve o postúpení č. XXXX/XXXX/XXXX/XCE zo dňa 18.12.2008, ktorá uvádzala číslo účtu odporcu podľa zmluvy, ako skupina pohľadávok povolené prečerpania, KTK, debety, karty, ako aj identifikáciu odporcu a zostatok pohľadávky 36 468,70 SK, t. č. 1.210,54 €, ostatné príslušenstvo celkom v sume 2 195 Sk, t. č. 72,86 € (t.j. poplatky + náklady bez zákonného úroku z omeškania), počet dní omeškania 1583 (t.j. 4,3 roka), dátum poslednej úhrady 12.08.2004. Táto príloha nie je potvrdená postupcom a nevyplýva z nej splatnosť zostatku pohľadávky. Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu listom zo dňa 11.01.2012 zaslal odporcovi pokus o zmier a vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 1.363,05 € ako do 18.01.2012.

Navrhovateľ dňa 25.10.2013 doplnil dokazovanie špecifikáciou pohľadávky, výpisom z účtu odporcu, splatnosť pohľadávky, ktorej sa zostatok pohľadávky ako aj ostatné príslušenstvo týka. Z pripojenej dokumentácie vyplýva, že sa jedná o dlh v sume 1.210,54 € ako rozdiel debetných a kreditných operácií a pozostáva z istiny úveru v sume 331,94 €, riadneho úroku v sume 289,39 €, úroku z omeškania v sume 516,35 € a ostatného príslušenstva v sume 72,86 € s tým, že počet dní omeškania so zaplatením zostatku dlhu presahujúcom štyri roky. Navrhovateľ rozpísal položku poplatkov v sume 216,47 €, neuviedol však, ktoré poplatky spadajú pod sumu 72,86 €, ktorú si návrhom uplatňuje a tento jeho nárok je preto nejasný, presne nešpecifikovaný. Úrok z omeškania v sume 516,35 € navrhovateľ navrhovateľ opätovne nešpecifikoval, čo do jeho začiatku a dňa ku ktorému bol vyčíslený ani neuviedol v akej výške percentuálnej bol vypočítavaný.

Z obsahu zmluvy vyplýva, že medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva o kontokorentnom úvere (§ 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch, ďalej len ZSÚ), pretože veriteľ - oprávnený je podnikateľom v danom predmete (podľa výpisu z obchodného registra) a považuje sa teda za dodávateľa a odporkyňa je jednoznačne spotrebiteľom a to v súlade s § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1, 2 ZSÚ, pričom veriteľ dočasne poskytol dlžníkovi peňažné prostriedky vo forme odloženej platby, úveru, pôžičky alebo v inej právnej forme (podľa § 2 písm. a/ ZSÚ).

Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa (§ 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, ďalej len ZSÚ).

Na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom (§ 2 písmeno b/ ZSÚ).

Veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania (§ 3 ods. 1, 2 ZSÚ).

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. (o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov) účinného do 10.6.2010 (ďalej zák. č. 258/2001 Z. z.),

a) Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. h), j), k) zák. č. 258/2001 Z. z.: Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 3 ods. 10 zák. č. 258/2001 Z. z.: Odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nesmie prevýšiť výšku ustanovenú nariadením vlády.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z.: Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 1 Nar. vl. č. 238/2008 Z. z. účinného do 10.6.2010

1) Výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru, s výnimkou podľa odseku 2, nesmie prevýšiť sumu, ktorá zodpovedá dvojnásobku priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov pre príslušný typ spotrebiteľského úveru platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zverejnenej podľa § 7a ods. 2 zákona (č. 258/2001 Z. z.), a súčasne nesmie prevýšiť sumu, ktorá zodpovedá štvornásobku hodnoty váženého priemeru priemerných hodnôt ročnej percentuálnej miery nákladov a priemernej úrokovej miery za všetky typy spotrebiteľských úverov platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zverejnenej podľa § 7a ods. 2 zákona.

2) Výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru na kreditnú kartu nesmie prevýšiť sumu, ktorá zodpovedá dvojnásobku priemernej úrokovej miery pre kreditné karty platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zverejnenej podľa § 7a ods. 2 zákona.

Podľa § 122 ods. 1 O. s. p., súd vykonáva dokazovanie na pojednávaní, ak neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia bez ústneho pojednávania.

Podľa § 132 O. s. p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 O. s. p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný a v časti istiny, úroku z úveru riadne preukázaný a preto návrhu vyhovel iba v tejto časti.

Navrhovateľ v konaní neunesol dôkazné bremeno čo do uplatňovaného nároku na priznanie úroku z omeškania v sume 516,35 € a ostatného príslušenstva v sume 72,86 €. Navrhovateľ ako účastník konania má procesnú povinnosť, t.j. povinnosť uviesť dôkazy na preukázanie ním tvrdených skutočností. Napriek tomu, že súd navrhovateľa o dôkaznej povinnosti v zmysle ustanovenia § 120 ods. 4 O. s. p. poučil, navrhovateľ predloženými listinnými dôkazmi nepreukázal dôvodnosť svojho návrhu v tejto časti. Vyššie uvedené listinné dôkazné prostriedky, ktoré navrhovateľ pripojil k návrhu nepovažoval súd za postačujúce listinné doklady preukazujúce oprávnenosť navrhovateľa požadovať od odporcu zaplataenie sumy 516,35 € a ostatného príslušenstva v sume 72,86 €.

Súd v zmysle § 120 ods. 1 O. s. p. zásadne nemôže vykonať iné dôkazy, než tie, ktoré účastníci na preukázanie svojich tvrdení označili. Výnimočne môže vykonať aj iné dôkazy, ale len vtedy, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, za ktorý prípad ale nie je možné považovať prenášanie procesnej zodpovednosti účastníka konania za neunesenie dôkazného bremena na súd, t.j. situáciu, aby súd namiesto účastníka dôkazy vyhľadával a zhromažďoval, berúc do pozornosti ust. § 5 ods. 2 O. s. p. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd návrh navrhovateľa v rozsahu sumy 516,35 € a 72,86 € zamietol.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoje dlhy riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31. decembra 2008 (§ 10 a/ vyhl. č. 87/1995 Zb.)

Výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej NBS platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 vyhl. č. 87/1995 Zb. z.).

Nakoľko navrhovateľ si uplatnil zákonný úrok z omeškania dlžnej istiny odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky na navrhovateľa, súd ho priznal tak, ako je vo výroku rozsudku uvedené.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. V danom prípade boli navrhovateľ aj odporca čiastočne procesne úspešní, preto súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, keďže pomer ich úspechu bol rovnaký (1210,54 € : 2 = 605,27 € a priznaná bola suma 621,33 €).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha,
- odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z. č. 233/1995 Z. z.).