

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/30/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312205591
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6312205591.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD. v právnej veci navrhovateľa Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 17, IČO: 31383408, právne zastúpený Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom AK Bratislava, Michalská 9 proti odporkyni P. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., C. X, štátna občianka X., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená súdom ustanoveným opatrovníkom P. F. N., súdnym tajomníkom OS Brezno, o zaplatenie 217,86 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 217,86 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 217,86 Eur od 11.02.2010 až do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 66,12 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27.06.2012 sa navrhovateľ domáha, aby súd zaviazal odporkyňu na základe skutočností uvedených v návrhu zaplatiť mu sumu 217,86 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 217,86 Eur od 11.02.2010 až do zaplatenia. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania spočívajúc ich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa. K návrhu priložil listinné doklady.

Na základe výzvy súdu zaplatil navrhovateľ dňa 03.10.2012 súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur.

Tunajší súd vydal dňa 04.10.2012 pod č.k. 2Ro 499/2012 - 16 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk. Súd preto uznesením zo dňa 14.12.2012, č.k. 2Ro 499/2012 predmetný platobný rozkaz zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.01.2013.

Tunajší súd vydal opätovne dňa 28.03.2013 pod č.k. 4C 30/2013 - 30 platobný rozkaz, ktorý však odporkyni opäť nebolo možno doručiť do vlastných rúk. Súd preto uznesením č.k. 4C 30/2013 - 44 zo dňa 01.07.2013 aj tento platobný rozkaz zrušil.

Vzhľadom na to, že miesto súčasného bydliska odporkyne, na ktorom sa zdržiava, sa súdu napriek šetreniu vykonanému prostredníctvom príslušných orgánov zistiť nepodarilo, súd uznesením č.k. 4C 30/2013 - 46 zo dňa 01.07.2013 ustanovil odporkyni opatrovníka v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. Opatrovníkovi doručil návrh a súčasne ho vyzval, aby sa k návrhu v súdom stanovenej lehote vyjadril.

Opatrovník sa k návrhu nevyjadril, súdu iba zaslal oznámenie, že súhlasí s rozhodnutím predmetnej veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a O.s.p.

Navrhovateľ dňa 07.10.2013 súdu oznámil, že súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania. Súčasne si uplatnil náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil na 66,12 Eur.

Súd v predmetnej veci určil termín verejného vyhlásenia rozsudku na 28.10.2013 o 8.30 hodine. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 115a ods. 1 OSP na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Na základe vyššie citovaných ustanovení zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú z odmeny advokáta za dva úkony právnych služieb v zmysle § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a síce za prevzatie a prípravu zastúpenia vo výške 19,92 Eur a za návrh zo dňa 13.06.2012 rovnako vo výške 19,92 Eur. Ďalej trovy právneho zastúpenia pozostávajú z tzv. režijného paušálu v zmysle §16 ods. 3 vyššie citovanej vyhlášky, ktorý patrí za každý úkon vo výške 7,63 Eur osobitne.

Výsledná suma vyššie uvedených položiek 55,10 Eur je potom zvýšená v zmysle ust. § 18 ods. 3 vyššie citovanej vyhlášky o 20 % DPH, pričom v konečnom súhrne predstavujú trovy právneho zastúpenia sumu 66,12 Eur vrátane DPH. Na ich zaplatenie zaviazal súd odporkyňu, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.