

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 20CoP/122/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1523201103  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1523201103.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Nadeždy Wallnerovej a členov senátu JUDr. Michaely Královej a JUDr. Ivany Jahnovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. V., narodené XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - Q.. P. V.Á., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom O.-V., aktuálne bytom na adrese: O. XX, O., adresa na doručovanie: B. K. X, XXX XX O., a otec - Q. V., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom Z. XX, XXX XX O., aktuálne hospitalizovaný v Psychiatrická nemocnica Philippa Pinela, Malacká cesta 63, Pezinok, v konaní na návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 27. marca 2023, č.k. 22P/14/2023-33, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava V zo dňa 27. marca 2023, č.k. 22P/14/2023-33, v odvolaní napadnutom výroku II. p o t v r d z u j e.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava V uznesením zo dňa 27. marca 2023, č.k. 22P/14/2023-33, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktorou je úprava výkonu rodičovských práv a povinností ohľadne maloletého dieťaťa: P. V., narodené XX.XX.XXXX, na základe ktorého maloletého P. dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky. Zároveň otcovi uložil povinnosť platiť v nevyhnutnej miere na výživu maloletého P. sumu 35,- eur mesačne, a to vždy vopred do 15. dňa v každom mesiaci k rukám matky, počnúc dňom nariadenia tohto neodkladného opatrenia a vo zvyšku súd prvej inštancie návrh zamietol. Súd prvej inštancie tiež uložil matke maloletého Q.. P. V., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom O.-V. povinnosť v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podať na súd návrh vo veci samej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, ohľadne maloletého dieťaťa: P. V., narodené XX.XX.XXXX. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia uviedol, že návrhom podaným dňa 20.03.2023, sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia ohľadne maloletého P., ktorým súd zverí maloletého do jej osobnej starostlivosti, určí výživné zo strany otca na sumu 200,- eur, zastupovaním a správou majetku poverí výlučne ju a zakáže otcovi približovať sa k maloletému, alternatívne upraví styk otca s maloletým na čo najmenej hodín. Návrh, ktorý matka pôvodne podala do konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp.zn. 70C 9/2023 (predmet konania je nariadenie neodkladného opatrenia o nepribližovaní a nekontaktovaní sa) odôvodnila pred súdom prvej inštancie tým, že matka žiada o nariadenie neodkladného opatrenia na čas do rozvodu manželstva. Uviedla, že otec maloletého je aktuálne vo vyšetrovacej väzbe už cca 50 dní, nakoľko naňho matka podala trestné oznámenie za dlhoročné týranie blízkej a zverenej osoby. Súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi uložil zákaz približovať sa a kontaktovať matky. Výživné vo výške 200,- eur žiadala matka určiť s ohľadom na infláciu a rast energií, ako aj na skutočnosť, že otec matke na maloletého nedával ani cent, o čom má matka ako dôkazy igelítky s účtenkami a platby okrem iného za všetko súvisiace so

škôlkou a školou v internetbankingu - stravné, družina/klub, krúžky, triedny fond, školský fond, výbava do 1. ročníka, jednorazové školské akcie (výlety, exkurzie), oblečenie pre rastúce dieťa, voľnočasové aktivity (aquapark, dovolenka a pod.), strava mimo školy, hračky, knihy.

3. Súd prvej inštancie uviedol, že lustráciou poručenských spisov zistil, že na súde prvej inštancie aktuálne nie je vedené konanie ohľadne maloletého P. Uznesením súdu prvej inštancie č.k. 68P 259/2021-17 zo dňa 15.11.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol dočasne zverený maloletý P. do osobnej starostlivosti matky, otec zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 100,- eur a upravil sa styk otca s maloletým každý párny kalendárny týždeň od piatka od 14:00 hod. do pondelka do 08.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod. na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 68P 207/2021. Ďalej súd prvej inštancie zistil, že konanie vedené na tamom súde pod sp.zn. 68P/207/2021 je právoplatne skončené uznesením č.k. 68P 207/2021-107 zo dňa 17.02.2022, ktorým súd konanie o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletému P. zastavil podľa § 97 CMP, toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.03.2022. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že z rozhodovacej činnosti súdu je mu známe, že matka sa už aj v minulosti obrátila na tamojší súd s návrhom na rozvod manželstva úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletému P.. Uviedol, že toto konanie bolo vedené pod sp.zn. 22P/87/2020 a bolo skončené uznesením o zastavení konania podľa § 97 CMP, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.03.2021. Súd prvej inštancie uviedol, že aktuálne vedie konanie na návrh matky pod sp.zn. 70C 9/2023, v ktorom uznesením č.k. 70C 9/2023-24 zo dňa 10.02.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi, aby sa nepribližoval k matke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou priblíženia sa v rozsahu nevyhnutnom na účasť na úkonoch, na ktoré bol predvolaný, v konaniach pred súdom, orgánmi činnými v trestnom konaní a správnymi orgánmi a otcovi uložil, aby písomne, telefonicky a elektronickou komunikáciou úplne nekontaktoval matku. Uviedol, že toto rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko je v danej veci podané odvolanie.

4. Taktiež súd prvej inštancie zistil, že uznesením zo dňa 23.03.2023, sp.zn. 60Pu 34/2023 začal konanie o prípustnosti prevzatia a držania Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., Z. XX (otca maloletého P.), v zdravotníckom zariadení: Univerzitná nemocnica Bratislava, so sídlom Pažitková 4, 821 02 Bratislava, pracovisko: Nemocnica sv. Cyrila a Metoda, Antolská 11, Bratislava po tom, čo zdravotnícke zariadenie oznámilo prijatie osoby (otca maloletého) do zdravotníckej starostlivosti bez jej písomného súhlasu. Súd prvej inštancie uviedol, že otec bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení nemocnice za účelom psychiatrickej hospitalizácie po určení nepríčetnosti znalcom, prichádzal z vyšetrovacej väzby, kde bol umiestnený pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby. Uznesením zo dňa 24.03.2023 súd prvej inštancie vyslovil, že prevzatie otca maloletého dňa 22.3.2023 do označeného zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné.

5. Súd prvej inštancie právne vec posúdil podľa § 2 ods. 1, § 366, zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa § 324 ods. 1, 2 a 3, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 332 ods. 1, § 234 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Súd prvej inštancie skonštatoval, že rodičia maloletého sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti od 23.01.2023, a že dňa 22.01.2023 došlo medzi rodičmi k incidentu, pri ktorom došlo zo strany otca v prenajatom byte na adrese: O. XX, O., k fyzickému ataku voči osobe matky, a to v prítomnosti maloletého, ktorý mal z toho šok. Uviedol, že matka sa rozhodla, že už bude konať vo veci domáceho násillia, na otca podala trestné oznámenie, následne polícia otca vykázala zo spoločného obydllia a došlo k výkonu väzby u otca. Z obsahu spisu vedeného pod sp.zn. 70C/9/2023 súd prvej inštancie zistil, že otec je dôvodne podozrivý z domáceho násillia voči matke, ktorá sa obáva, že po prepustení otca na slobodu, by nemala šancu docieľiť primeranú bezpečnosť svojej osoby pred ďalším násillným konaním zo strany otca, keď navyše o prepustení otca z väzby by sa ani nedozvedela včas, že matka má obavy o svoje zdravie a život, nakoľko do umiestnenia otca do väzby bola opakovane vystavovaná zo strany otca pravidelným slovným a fyzickým útokom. Uviedol, že taktiež má dôvodnú obavu, že by sa jej chcel otec pomstiť, a že maloletý P. žije aktuálne s matkou, ktorá zabezpečuje jeho osobnú starostlivosť, pričom z prenajatého bytu na O. XX v O. sa mienia v blízkej budúcnosti presťahovať, a otec sa podľa vyjadrenia matky na výžive maloletého dieťaťa nepodieľal v minulosti a ani teraz.

6. Súd prvej inštancie uviedol, že v danom prípade ide o dieťa vo veku sedem a pol roka, ktorý nastúpil na povinnú školskú dochádzku. Súd prvej inštancie mal za preukázaný aktuálny stav v rodine (aj z konaní vedených na tunajšom súde) - rodičia ukončili svoje vzájomné spolužitie v dôsledku konfliktov ústiacich do agresívnych prejavov otca maloletého P., aktuálne je otec nedobrovoľne hospitalizovaný, predtým bol vo výkone väzby, otec v zmysle vyjadrenia matky doposiaľ na výživu maloletého neprispieva.

7. Súd prvej inštancie s ohľadom na matkou osvedčené skutočnosti vo veci podozrenia z domáceho násillia (podané trestné oznámenie na otca, pričom zápisnicu matka doložila do konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 70C/9/2023), ako aj s ohľadom na hospitalizáciu otca po vyšetrovacej väzbe, vyhovel návrhu matky aj v časti zverenia maloletého P. do osobnej starostlivosti matky, keďže pre právnu istotu maloletého je v danom prípade podľa súdu prvej inštancie potrebné zosúladiť faktický a právny stav. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, keďže matka v iných konaniach osvedčila súdu aktuálnu rodinnú situáciu (prítomné násillie v rodine, súvisiace s ochorením otca), čím terajšia situácia v rodine vyvoláva nevyhnutnosť a naliehavosť potreby zabezpečiť ochranu práv a právom chránených záujmov maloletého dieťaťa (keďže dieťa bolo svedkom násillného správania), stabilizáciu jeho výchovného prostredia, a teda aj potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania tým, že maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, keď súd prvej inštancie akcentoval, že s odkazom na čl. 5 písm. e) Základných zásad zákona o rodine je v súlade s najlepším záujmom maloletého P. bezodkladná eliminácia ohrozenia vývinu dieťaťa ďalšími potenciálnymi zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou.

8. Čo sa týka návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia určením výživného, táto časť jej návrhu spĺňa v čase rozhodovania súdu o tomto návrhu podmienky podľa § 366 CMP. Súd prvej inštancie uviedol, že z obsahu návrhu vyplýva, že rodičia od konca januára 2023 nežijú v spoločnej domácnosti a otec na výživu maloletého dieťaťa neprispieva, inú vyživovaciu povinnosť nemá, rodina žila v prenajatom byte, otec mal v priebehu rokov 2022 a 2023 viacerých zamestnávateľov na základe dohody o práci s rôznymi vymeriavacími základmi, ako živnostník má od 13.08.2022 do 13.11.2023 pozastavenú živnosť, pričom za mesiac jún a august 2022 dosiahol zo živnosti vymeriavací základ 566,50 eur, od 06.08.2022 do 16.10.2022 bol zamestnaný v V., W..Y.R.. s vymeriavacím mesačným základom 1.125,41 eur, následne mal vymeriavacie základy o zamestnávateľov vo výške cca 70,- eur, a že od 25.01.2023 do 22.03.2023 bol vo vyšetrovacej väzbe a od 22.03.2023 je hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení. Dodal, že matka je zamestnaná v spoločnosti T. O. W., W. Y. R.. s pravidelným mesačným príjmom. Súd prvej inštancie poukázal na to, že z návrhu matky vyplýva, že otec v súčasnosti na výživu maloletého dieťaťa neprispieva finančne ani materiálne, a ani v minulosti sa na jeho výžive nepodieľal. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že vzhľadom na okolnosti prípadu výživa maloletého dieťaťa môže byť potenciálne ohrozená bez uloženia povinnosti otcovi platiť na jeho výživu v rozsahu zodpovedajúcom v nevyhnutnej miere. Uviedol, že v posudzovanom prípade existuje potreba nariadenia neodkladného opatrenia uložení povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletého P.. Súd prvej inštancie poukázal na to, že neodkladným opatrením možno v súlade s ustanovením § 366 CMP nariadiť rodičovi platiť výživné v nevyhnutnej miere, a že základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle CSP je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Súd prvej inštancie prihliadal na skutočnosti, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, otec príspevky na maloletého nerealizuje. Podľa súdu prvej inštancie, pokiaľ otec neprispieva na výživu maloletého, je dôvod na neodkladnú úpravu pomerov. Súd prvej inštancie zdôraznil, že rodičia sú povinní prispievať na výživu svojich maloletých detí, ktoré nie sú schopné sa samé živiť, a že vyživovacia povinnosť má prednosť pred akýmikoľvek inými pohľadávkami. Podľa súdu prvej inštancie, vzhľadom na existujúcu situáciu vznikla a pretrváva potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania na zabezpečenie ochrany práv a právom chránených záujmov maloletého P., ktorého záujmom je v tomto prípade aj pomerné zabezpečovanie jeho výživy aj zo strany otca tak, aby boli pokryté jeho nevyhnutné potreby výživným v nevyhnutnej miere. Vyživovacia povinnosť rodičov k ich maloletému dieťaťu je ich zákonnou povinnosťou od narodenia dieťaťa, ktorú si musia plniť bez ohľadu na ich ostatné výdavky. Keďže si nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje aj záujem maloletého dieťaťa, súd prvej inštancie návrhu matky v tejto časti vyhovel a zaviazal otca neodkladným opatrením platiť výživné v nevyhnutnej miere v sume 35,- eur mesačne vychádzajúc z aktuálne osvedčenej rodinnej situácie - pobyt otca vo väzbe a jeho následná hospitalizácia, počas ktorej nemá zabezpečený riadny príjem. K neodkladnej úprave rozsahu vyživovacej povinnosti otca

súd prvej inštancie pristúpil počnúc dňom nariadenia tohto neodkladného opatrenia. S ohľadom na vek dieťaťa, súdom určené výživné zodpovedá rozsahu v nevyhnutnej miere, keď minimálna suma výživného, ktorú je povinná osoba povinná platiť v súlade s ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine v spojení s ust. § 2 písm. c) zák. č. životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení, je aktuálne 32,11 eur, od ktorej sumy súd prvej inštancie zaokrúhlene nahor odvodil nevyhnutný rozsah výživného určeného týmto neodkladným opatrením. V tejto súvislosti súd prvej inštancie poukázal na to, že neodkladným opatrením možno v súlade s ustanovením § 366 CMP nariadiť rodičovi platiť výživné v nevyhnutnej miere. Súd prvej inštancie uviedol, že v tejto súvislosti sa nevykonáva dokazovanie, teda nezisťuje dôkladne majetkové potreby rodičov a odôvodnené potreby dieťaťa, keďže takéto dokazovanie by prekračovalo rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia a bude vykonané až v konaní vo veci samej.

9. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh matky na zákaz styku, resp. obmedzenie styku/kontaktu otca s maloletým neodkladným opatrením je nedôvodný, matka neosvedčila existenciu takého závažného problému a v takej miere a intenzite, ako je matkou prezentovaný, aby súd pristúpil v zmysle podaného návrhu k takémuto obmedzeniu, keď naň nie sú splnené podmienky. Podľa súdu prvej inštancie, za danej situácie, keď otec v dôsledku svojej väzby a následnej hospitalizácie má obmedzenia, čo do voľného pohybu a kontaktu, nie je dôvodné, aby súd prvej inštancie formou neodkladného opatrenia vymedzoval otcovi, ktorý sa uvedeného ani nedomáha. Súd prvej inštancie uviedol, že v prípade, že sa v budúcnosti bude otec po absolvovaní liečby domáhať styku s maloletým P., pokiaľ je maloletý dočasne týmto rozhodnutím zverený do osobnej starostlivosti matky, bude na nej, aby otcovi primeraný styk za zohľadnenia režimu dieťaťa a jeho budúceho nastavenia a zdravotného stavu umožnila. Dodal, že v prípade riadnej nerealizácie styku má potom otec do budúcnosti možnosť domáhať sa prípadne autoritatívneho súdneho rozhodnutia v tomto smere.

10. Čo sa týka časti návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zastupovania a správy majetku maloletého dieťaťa - podľa súdu prvej inštancie v tejto časti návrh matka neosvedčila, prečo je potrebné neodkladným opatrením rozhodnúť o tejto časti návrhu. Súd prvej inštancie pripomenul, že rodičia sú si rovní pri výkone svojich rodičovských práv a povinností. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zastupovania a správy majetku maloletého dieťaťa a v tejto časti návrh zamietol, keďže matka neosvedčila ohrozenie záujmu maloletého v tejto otázke. Na základe uvedených skutočností rozhodol súd prvej inštancie tak, ako je uvedené vo výroku jeho rozhodnutia a vo zvyšku návrh zamietol. Uviedol, že vo veci samej vykoná potrebné dokazovanie a až na základe výsledkov dokazovania, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia, rozhodne meritórnym rozhodnutím o komplexnej úprave rodičovských práv a povinností k mal. P.. V súlade s § 330 ods. 1 CSP súd prvej inštancie rozhodol o tom, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas, a to do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej, t.j. do rozhodnutia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností ohľadne maloletého P., keď súd prvej inštancie matke ako navrhovateľke zároveň uložil povinnosť v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podať na súd návrh o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Súd prvej inštancie zdôraznil, že pokiaľ návrh nebude v určenej lehote podaný, podľa § 336 ods. 3 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení zruší. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

11. Proti výroku II. rozhodnutia súdu prvej inštancie podal otec v zákonnej lehote odvolanie. Otec uviedol, že je od 29.03.2023 hospitalizovaný v PNPP Pezinok, Malacká cesta č. 63 na PK SZU na mužskom oddelení, pričom pred prijatím do PNPP bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení UN BA - Antolská - psychiatrické oddelenie od 22.03.2023, pred hospitalizáciou v UN BA - Antolská bol vo výkone väzby do 22.03.2023. Vzhľadom k tomu, že je dlhodobo hospitalizovaný na psychiatrii a nie je schopný sa zamestnať a plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi, otec uviedol, že sa odvoláva voči uvedenému uzneseniu. Na záver dodal, že sa jedná u neho o dlhodobú liečbu.

12. Matka ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca v stanovenej lehote nevyjadrili.

13. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ust. § 65, 66 Civilného mimosporového poriadku a túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný

záujem) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné, a uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

14. Podľa ust. § 65 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

15. Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

16. Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

17. Podľa ust. § 387 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

18. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie ochrany ich právam pred ich porušením či ohrozením. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa je pri nariadení neodkladného opatrenia súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Musí byť daná naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený.

19. Odvolací súd vyhodnotil odvolanie otca ako nedôvodné. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie sa riadne zaoberal návrhom, vyhodnotil všetky skutočnosti a predložené dôkazy a svoje rozhodnutie riadne odôvodnil, pričom sa v odôvodnení rozhodnutia vysporiadal so všetkými podstatnými skutočnosťami. Súd prvej inštancie správne postupoval, keď dočasne upravil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému dieťaťu tak, aby boli na čas do meritórneho rozhodnutia súdu pokryté potreby maloletého dieťaťa v nevyhnutnej miere. K dôvodom otca v jeho odvolaní týkajúcich sa jeho hospitalizácie na psychiatrii, bez možnosti zamestnať sa, odvolací súd uvádza, že tieto nemajú vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie o určení výživného na maloleté dieťa v nevyhnutnej miere. Odvolací súd dáva do pozornosti otca, že každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odvolací súd uvádza, že tzv. minimálne výživné, je v čase rozhodovania súdu vo výške 32,11 €, od ktorej súd prvej inštancie zaokrúhlene nahor odvodil nevyhnutný rozsah výživného vo výške 35 eur mesačne. Odvolací súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že v súčasnosti súdom určené výživné nemôže byť nižšie, ako je deklaratórne zákonom daných 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté alebo na nezaopatrené dieťa. Výživné v takto určenej minimálnej výške je teda povinný platiť aj rodič, ktorý je bez akéhokoľvek príjmu, zamestnania alebo nemá zabezpečenú bytovú otázku. Odvolací súd uvádza, že táto suma aspoň čiastočne pokryje náklady na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, pričom je jednoznačne v jeho záujme, aby mal zabezpečené nevyhnutné výdavky, ktorými sú predovšetkým výdavky na stravu, oblečenie, hygienu či bývanie atď.

20. Za daných osvedčených skutkových okolností nemožno súhlasiť s dôvodmi odvolania otca, keď určené výživné je v sume zákonného minima, ktorú sumu je povinný platiť každý rodič, bez ohľadu na jeho možnosti a schopnosti a preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

21. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).