

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/10/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518010159  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3518010159.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a členov senátu JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Juraja Valáška, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., okres Prešov, trvale bytom C., D. XXXX/XX, E. C., t. č. na slobode, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Tr. zákona a iné, o odvolaní prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom v neprospech obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/47/2018 zo dňa 26. októbra 2022, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. júna 2023 v Trenčíne jednomyseľne takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku s a odvolanie prokurátorky z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/47/2018 zo dňa 26. októbra 2022, bol obžalovaný A. B. v bode I. podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, č. k. Pv 99/16/3304-189 zo dňa 26. marca 2018, pre trestný čin prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písm. c), písm. e) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 20.09.2016 prostredníctvom poštovej zásielky s podacím miestom Bratislava 1 zaslal poškodenej F. D. na adresu NsP Myjava Ubytovňa NsP, D. F. D., B. G. XX, XXX XX a na adresu H. I. G. XXX list s obsahom "NEBOJ SA! NIKDE SA NESRKRYJEŠ!!! NEUJDEŠ!!!, napísaný prostredníctvom počítačového zariadenia, dňa 23.07.2016 v čase približne od 12:00 hod. do 18:30 hod. v priestoroch termálneho kúpaliska Podhájska opakovane vchádzal do bazénov, kde sa v tom čase nachádzala poškodená a zdržoval sa na miestach v blízkosti poškodenej, pričom v čase o 16:53 hod. na nástenke svojho facebookového profilu pridal 3 fotografie z kúpaliska s komentárom "Skoro ako vlni až na to trápne ticho a uhýbajúce pohľady...", dňa 24.09.2016 v čase o 02:47 hod. zaslal na facebookový profil poškodenej pod názvom F. D. správu v znení "No co ale to je vedieť že si nechala zavrieť frajera do hlavy a blazinca len za to aby si sa mohla kurviť s rysavým, krcm a šťastným?!?! Zničiť stastie a život celej rodine..., dokážeš sa vobec pozrieť do zrkadla janka?!?!?!", ktorá bola doručená do priečinku nežiaducich správ, v dôsledku čoho poškodená mala neustále strach z konania obvineného, pretože skutok nie je trestným činom, a

v bode II. rozsudku bola podľa § 280 odsek 2 Tr. poriadku trestná vec obžalovaného A. B., trestne stíhaného na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, č. k. Pv 99/16/3304-189 zo dňa 26. marca 2018, pre skutok právne posúdený ako trestný čin prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Tr. zákona a prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písm. a), písm. c) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase v mesiaci október 2015 do dňa 31.1.2016 po rozchode s bývalou priateľkou F. D. tejto opakovane zasielal listy, SMS správy, v ktorých ju žiadal, aby sa k nemu vrátila, pričom jej denne zaslal najmenej 30 správ, na čo menovaná nereagovala, následne sa jej vyhrážal samovraždou a tiež, že zabije aj ju, opakovane sa poškodenú snažil telefonicky i osobne kontaktovať v meste Myjava, vyhrážal sa jej zabitím, pýtal s jej, aké by to bolo, keby sme ležali v hrobe vedľa seba," dňa 12.01.2016

v čase o 15:30 h čakal pred NsP Myjava poškodenú F. D., kde ju prosil a žiadal, aby sa k nemu vrátila, s čím táto nesúhlasila a chcela z miesta odísť, v čom jej zabránil vlastným telom, pričom opakoval, že ide spáchať samovraždu a chce, aby to poškodená videla, a že zabije ich oboch nárazom vozidla do stromu, v dôsledku čoho poškodená dostala strach o život a zdravie, na čo sa opakovane snažila z miesta ujsť, kde sa jej opakovane postavil do cesty, chytil ju oboma rukami za krk a ťahal ju späť k parkovisku pred NsP Myjava, na čo táto začala kričať, aby ju pustil, čo urobil až keď v ich blízkosti prechádzala neznáma pani, ktorá jej pomohla a poškodenú odprevadila na ubytovňu NsP Myjava, toto správanie obvineného po celú dobu vyvolávalo u poškodenej strach, postúpená Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom, odboru všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písm. d) Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní, na ktorom boli osobne prítomní obžalovaný, jeho obhajca i intervenujúca prokurátorka, v celom rozsahu odvolaním v neprospech obžalovaného napadla prokurátorka.

Z odôvodnenia jej odvolania vyplýva, že podľa názoru prokuratúry je obžalovaný zo spáchania oboch skutkov dostatočne usvedčovaný vykonanými dôkazmi pred súdom prvého stupňa. Ku skutku pod bodom I. napadnutého rozsudku prokurátorka uviedla, že svedkovia E. D., D. D. a D. D. sa vyjadrili, že v Podhájskej na kúpalisku počas celého dňa videli ako sa obžalovaný prechádza okolo bazénov, kde sa práve kúpali. K bodu II. rozsudku sa podrobne vyjadrila poškodená D. F. D. a z jej výpovede vyplynulo, že s obžalovaným chcela ukončiť partnerský vzťah viackrát od septembra 2015, avšak obžalovaný to neakceptoval, opakovane jej telefonoval, chodieval za ňou do Myjavy, písal SMS-správy, e-mailové správy a správy prostredníctvom sociálnych sietí, i keď sa s ním nechcela stretnúť. Z výpovede poškodenej je zrejmé aj to, že mala strach z jeho konania, čo vyústilo do incidentu v Myjave pred nemocnicou, kde ju obžalovaný chytil za krk a ťahal ju k parkovisku. Možno teda uviesť, že zo strany obžalovaného došlo k niekoľkým vynúteným kontaktom alebo pokusom o ne, ktoré boli spôsobilé vyvolať u poškodenej dôvodnú obavu, resp. vyšší stupeň obáv úzkosti alebo iného tiesnivého pocitu a vzhľadom k intenzite konania obžalovaného uvedené naplnilo objektívnu stránku trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Tr. zákona. Prokurátorka ďalej poukázala na závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo odvetvie psychiatria, v ktorých znalci u obžalovaného skonštatovali abnormne štruktúrovanú, zvýšene egocentrickú, sebavedomú, dominantnú, stenickú, emočne menej stabilnú osobnosť, s nižšou schopnosťou empatie, senzitivnú voči sebe, žiarlivú, tvrdohlavú, neústupčivú, v záťaži so sklonmi k impulzívnym, manipulatívnym a demonštratívnym prejavom. V závere prokurátorka skonštatovala, že vzhľadom na uvedené skutočnosti konanie obžalovaného možno vyhodnotiť ako intenzívne, opakované, systematické a sústavne uskutočňované, ktoré spájala objektívna súvislosť v čase, spôsobe páchania a predmete útoku. Toto bolo spôsobilé vzbudiť u poškodenej dôvodnú obavu o jej život a zdravie, ako aj podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jej života. V závere prokurátorka navrhla, aby Krajský súd v Trenčíne podľa § 321 písm. d) Tr. poriadku zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

K odvolaniu prokurátorky sa písomne vyjadril obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu a uviedol, že odvolanie sa zakladá na výrokoch vytrhnutých z kontextu, nepodložených a nepravdivých tvrdeniach, ako aj na neúplných informáciách. Okresný súd sa s touto formou prezentovania neúplných a neobjektívnych informácií vysporiadal vysoko profesionálne, spravodlivo, v súlade so zákonom ako aj pomocou relevantnej judikatúry. Pokiaľ ide o skutok pod bodom I. napadnutého rozsudku, orgány činné v trestnom konaní nikdy nepreukázali, že by obžalovaný poškodenej listy poslal, alebo že by poslal predmetnú správu cez Facebook - čo sa malo stať niekoľko mesiacov po skutku v bode II a niekoľko mesiacov po prepustení z väzby. Práve naopak jediný vykonaný vyšetrovací úkon - odobratie a expertízne skúmanie DNA obžalovaného a DNA odobratej z predmetných listov preukázal, že listy neposielal - DNA sa nezhodovala. Z výpovedí všetkých svedkov vyplýva, že počas stretnutia na kúpalisku v Podhájskej sa im neprihovoril, nepriblížil sa k nim a ani sa s nimi nepokúšal nadviazať kontakt. Ak by správanie obžalovaného v poškodenej skutočne vzbudzovalo strach alebo zhoršenie kvality života, tak by to nahlásila orgánom činným v trestnom konaní ihneď a nie s odkladom niekoľkých mesiacov. Poškodená sa nikdy ani len nepokúsila privolať pomoc alebo odísť aj napriek tomu že mala neustále možnosť tak urobiť, ráno mala s obžalovaným sex, bola vysmiata, išli na nákup, šoférovala k jej rodičom, spoločne išli venčiť psa, následne mu písala správy a posielala fotky z večernej kozmetiky, či z prvej operácie, o čom bol predložený ako dôkaz fotografia. Poškodená tvrdila, že si poškodeného musela v telefóne zablokovať a dokonca zmeniť číslo, no následne mu z nového čísla sama volala. Poškodená pri prvotnom oznamovaní skutku nikdy ani len nespomenula žiadne vyhrážky, tie sa objavili až po tom, čo jej na polícii povedali, že ak tam nie sú žiadne vyhrážky, tak jej nevedia pomôcť. V konaní nebol produkovaný jediný dôkaz o tom, že by sa mal poškodenej obžalovaný vyhrážať zabitím. Ku skutku

pod bodom II. malo dochádzať od októbra 2015 do konca januára 2016, avšak ešte v novembri 2015 boli v partnerskom vzťahu, o čom svedčí aj samotná výpoveď poškodenej. Na základe uvedeného, nie je možné dospieť k inému skutkovému a právnomu záveru, k akému dospel aj okresný súd, a to že skutky, ktoré sa obžalovanému kladú za vinu nespáchal a konanie, ku ktorému sa priznal, nie je trestným činom. Obžalovaný navrhol, aby krajský súd odvolanie prokurátorky podľa § 319 Tr poriadku zamietol, pretože nie je dôvodné.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu v rámci konečného návrhu uviedla, že sa stotožnila s podaným odvolaním podriadenej prokurátorky aj s jej písomnými dôvodmi a navrhla, aby odvolací súd vo veci rozhodol spôsobom uvedeným v písomnom odôvodnení ich odvolania.

Obhajca obžalovaného v konečnom návrhu poukázal na písomné vyjadrenie k odvolaniu prokurátorky a navrhol odvolanie ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný právom konečného návrhu uviedol, že súhlasí s tým, čo uviedol obhajca.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátorky podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 odsek 3 Tr. poriadku, na podklade odvolania prokurátorky, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 16. februára 2023, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. júna 2023 postupom podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť prokurátorkou napadnutých výrokov rozsudku o oslobodení obžalovaného spod obžaloby (bod I.) a o postúpení vecí na priestupkové konanie (bod II.), ako aj správnosť postupu konania, ktoré ich vydaniu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátorky nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytyčované, a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Tr. poriadku.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu vecí, a tieto správne vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 odsek 10 Tr. poriadku a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. V súlade s ustanovením § 168 odsek 1 Tr. poriadku tiež podrobne a vecne správne odôvodnil svoje rozhodnutie. Súd prvého stupňa presvedčivo vysvetlil, o ktoré skutočnosti a dôkazy oprel svoje závery o oslobodení obžalovaného spod obžaloby v bode I. napadnutého rozsudku, a prečo neakceptoval tvrdenia obsiahnuté v obžalobnom návrhu. Jeho rozhodnutie je založené na dôkladnom vyhodnotení celého dokazovania, a to spôsobom ako prikazuje ustanovenie § 2 odsek 12 Tr. poriadku. Úvahy a závery okresného súdu sú založené na zásadách logického konania a uvažovania. Odvolací súd predovšetkým uvádza, že sa stotožnil s konštatovaním súdu prvého stupňa, že v danom prípade nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané konanie obžalovaného, ktoré by napríňalo v celom rozsahu obligatórne znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písm. c), písm. e) Tr. zákona. Skutok, ktorého spáchanie sa obžalovanému kladlo za vinu mal podľa obžaloby pozostávať z jedného vizuálneho stretnutia s poškodenou na verejnom priestranstve areálu kúpaliska Podhájska dňa 23. júla 2016 a dvoch správ, ktoré obžalovaný následne pridal vrátane fotografie na facebookový profil (svoj a poškodenej). Konanie obžalovaného mohlo vzbudiť u poškodenej nepohodlie a nepríjemné pocity, avšak trestným činom je v zmysle § 8 Tr. zákona len také protiprávne konanie, ktorého znaky sú striktné dané Trestným zákonom. Z návetia ustanovenia § 360a Tr. zákona vyplýva, že trestného činu nebezpečného prenasledovania sa dopustí páchatel', ak iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života. K takémuto konaniu vo vzťahu ku skutku uvedenom pod bodom I. napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa skutočne zo strany obžalovaného nedošlo. Čo sa týka výhražného listu, ktorý bol poškodenou doručený, vo vzťahu k tomuto nebolo jednoznačne preukázané, že by ho napísal a zaslal poškodenou práve obžalovaný.

Okresný súd správne a dôvodne postupoval aj pri právnom posudzovaní skutku pod bodom II. napadnutého rozsudku keď skonštatoval, že hoci sa skutok stal, tento opäť nevykazuje znaky žalovaných trestných činov prečinov nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Tr. zákona a nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písm. a), písm. c) Tr. zákona, avšak konanie obžalovaného by malo byť prejednané priestupkovým orgánom, keďže vykazuje znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Súd prvého stupňa aj vo vzťahu ku skutku pod bodom II. v súlade s ustanovením § 168 odsek 1 Tr. poriadku v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných

dôkazov. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa konštatuje, že aj vo vzťahu k tomuto skutku rozhodnutie zákonné požiadavky na jednoznačnosť a zrozumiteľnosť odôvodnenia rozhodnutia súdu spĺňa. Súd prvého stupňa pri svojom rozhodnutí dôsledne vychádzal z rozsiahleho dokazovania, pričom správne poukázal na to, že hoci správanie a konanie obžalovaného vo vzťahu k poškodenej bolo spoločensky neprijateľné a obťažujúce, a obžalovaný mal rešpektovať vôľu poškodenej ukončiť ich vzájomný vzťah, poškodená do istej miery akceptovala jeho správanie, opakovane sa s ním stretávala a komunikovala, z čoho súd logicky vyvodil, že v danom prípade nešlo o takú závažnosť a intenzitu konania, ktorá by vyústila do vyodenia trestnoprávnej zodpovednosti obžalovaného. Skutok hoci nižšej závažnosti však je nevyhnutné prejednať v priestupkovom konaní, nakoľko s najväčšou pravdepodobnosťou vykazuje znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. S poukazom na ustanovenie § 20 odsek 2 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov prejednanie priestupku nebráni ani dlhší časový odstup od spáchania skutku.

Odvolací súd tak vzhľadom na už uvedené dôvody, dospel k rovnakým skutkovým a právnym záverom ako súd prvého stupňa, a osvojil si tiež dôvody a úvahy, ktorými okresný súd rozviedol a vysvetlil svoje zistenia a právne závery. Odvolacie námietky prokurátorky smerovali vo svojej podstate iba do hodnotenia vykonaného dokazovania, ktoré prokurátorka navrhla vyhodnotiť inak, než to urobil okresný súd. V tejto súvislosti odvolací súd len dopĺňa, že každý orgán trestného konania hodnotí vykonané dôkazy podľa § 2 odsek 12 Tr. poriadku v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov a podľa vlastného vnútorného presvedčenia. Ak na základe starostlivého prieskumu týchto úvah možno vysloviť, že prvostupňový súd dospel k určitému záveru, ktorý je výsledkom logického konania a uvažovania, nemožno mu potom vytknúť žiadne pochybenie. Tak tomu bolo aj v posudzovanej veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd nepovažoval odvolanie prokurátorky podané v neprospech obžalovaného za dôvodné, preto jej odvolanie podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť n i e j e prípustná.