

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/240/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813205561
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813205561.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Mamateyova 17, P.O.BOX 41, Bratislava, IČO: 35 937 874, kontaktná adresa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s, pobočka Rožňava, Janka Kráľa 3, Rožňava, proti žalovanému G. R., F. XX.XX.XXXX, T. T., Q. Č.. XX, t.č. nachádzajúcemu sa na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom D.. Ľ. Ď., R. J. Ú. Z. J. S., o zaplatenie 86,53 € istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi 86,53 € istiny v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Z a v ä z u j e žalovaného uhradiť na účet Okresného súdu Rožňava číslo účtu: 7000145834/8180 súdny poplatok vo výške 16,50 € v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

N e p r i z n á v a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 86,53 €. Žalobu odôvodnil tým, že nebohá matka žalovaného E. R., S.. Č.. XXXXXX/XXX, F. T. S., J. XXXX/XX, zomrelá dňa XX.XX.XXXX, bola povinná platiť, podľa ust. § 11, ods. 1, 2 Zákona č. 580/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, poistné na zdravotné poistenie. Za obdobie od 01.09.2005 do 15.01.2006, t. j. ku dňu smrti, dlhovala žalobcovi sumu 86,53 €. V zmysle Osvedčenia o dedičstve 12D/24/2006 zo dňa 14.02.2006, nadobudol v celosti majetok po poručiteľke, svojej matke, na základe dohody dedičov, žalovaný. Čistá hodnota dedičstva predstavovala sumu 564,36 €. V zmysle ust. § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dedičia zodpovedajú za dlhy poručiteľa podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli. Na základe uvedeného stavu navrhol žalobca vydanie platobného rozkazu.

Žalobca v žalobe poukázal aj na to, že podaniu predmetného žalobného návrhu už v minulosti predchádzalo konanie o návrhu na vydanie platobného rozkazu, o ktorom však Okresný súd Rožňava rozhodol uznesením č. k. 12C/105/2011 - 9 zo dňa 17.08.2011 tak, že tunajší súd konanie zastavil a vec postúpil na rozhodnutie Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Nakoľko z Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou bolo dňa 08.01.2013 žalobcovi doručené stanovisko, v ktorom sa uvádza, že Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou nie je v danej veci kompetentný konať, bol zo strany žalobcu podaný dňa 08.02.2013 návrh na obnovu konania. Uznesením Okresného súdu Rožňava č. k. 9C/38/2013 - 9 zo dňa 18.02.2013 bol tento návrh zamietnutý. Následne bol zo strany žalobcu dňa 04.03.2013 podaný na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave návrh o rozhodnutie v spore o právomoc. Dňa 16.05.2013 obdržal žalobca uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

č. k. 9Rks/1/2013 - 15 zo dňa 24.04.2013, ktorým bolo rozhodnuté, že prejednanie a rozhodnutie tejto veci patrí do právomoci Okresného súdu Rožňava.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz 10C/240/2013 - 12 zo dňa 07.06.2013, ktorým uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu a zároveň uložil žalovanému aj povinnosť uhradiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok z návrhu na začatie konania.

Keďže sa platobný rozkaz žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a šetrením polície, registra obyvateľov bolo zistené, že žalovaný sa dlhšiu dobu v mieste trvalého bydliska nezdržiava, súd predmetný platobný rozkaz uznesením 10C/240/2013 -23 zo dňa 02.10.2013 zrušil.

Nakoľko pobyt žalovaného nie je známy, súd mu v súlade s ust. § 29 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov ustanovil opatrovníka, ktorý ho v konaní zastupoval.

Podľa ustanovenia § 200ea Zákona č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku, ďalej O.s.p.:

(1) Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

(2) Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,

b) sociálneho zabezpečenia,

c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,

d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,

e) konania o dedičstve,

f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,

g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,

h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,

i) ochrany osobnosti.

(3) Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa ustanovenia § 115a O.s.p.:

(1) Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

(3) Súhlas účastníkov s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania alebo výslovne vzdanie sa práva na prejednanie veci sa vzťahuje aj na odvolacie konanie. O tejto skutočnosti musia byť účastníci konania poučení.

Keďže sa v danom prípade jedná o pohľadávku vo výške 86,53 €, teda drobný spor, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, obsahom spisov Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12C/105/2011 a sp. zn. 9C/38/2013 a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Rks/1/2013 - 15 zo dňa 24.04.2013 a zistil nasledovné:

Z obsahu spisu sp. zn. 12C/105/2011 Okresného súdu Rožňava súd zistil, že uznesenie Okresného súdu Rožňava o zastavení konania zo dňa 17.08.2011 nadobudlo právoplatnosť dňa 08.09.2011, po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania, nakoľko účastníci konania nepodali proti nemu odvolanie.

Z obsahu spisu sp. zn. 9C/38/2013 Okresného súdu Rožňava súd zistil, že uznesením Okresného súdu Rožňava 18.02.2013, právoplatným dňa 04.04.2013, bol návrh žalobcu na povolenie obnovy konania sp. zn. 12C/105/2011 Okresného súdu Rožňava zamietnutý, nakoľko ho tunajší súd považoval za nedôvodný.

Z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Rks/1/2013 - 15 zo dňa 24.04.2013 vyplýva, že prejednanie a rozhodnutie v danej veci patrí do právomoci Okresného súdu Rožňava.

Osvedčenie o dedičstve zo dňa 14.02.2006 sp.zn. 12D/24/2006, Dnot 27/2006 vydané v dedičskej veci po poručiteľke E. R., S.. Q., S.. Č.. XXXXXX/XXX, F. T. S., J. XXXX/XX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX preukazuje, že žalovaný je po uzavretí dohody o vyporiadaní dedičstva výlučným dedičom nebohej poručiteľky.

Podľa ust. § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiteľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu. (ust. § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka)

Podľa ust. § 11 ods. 1 Zákona č. 580/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona je povinný platiť poistné a) zamestnanec, b) samostatne zárobkovo činná osoba, c) zamestnávateľ, d) štát, e) platiteľ dividend.

Podľa ust. § 11 ods. 2 Zákona č. 580/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, poistné je povinná platiť aj osoba, ktorá je verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona a nie je a) zamestnancom, b) samostatne zárobkovo činnou osobou alebo c) osobou, za ktorú platí poistné štát.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a preto jej vyhovel. Nárok žalobcu sa opiera o ustanovenie § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ust. § 11, ods. 1, 2 Zákona č. 580/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Predmetnom konania je pohľadávka žalobcu voči dedičovi poručiteľky. Pohľadávka žalobcu voči poručiteľke síce vznikla titulom neplatenia poistného na zdravotné poistenie podľa Zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, ale smrťou poručiteľky zanikol pasívne legitimovaný subjekt - poistenec. Z tohto dôvodu jej záväzky voči žalobcovi prešli na jej dediča, t. j. žalovaného, podľa ustanovení § 460 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ust. § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V tomto konaní bol úspešný žalobca, ktorý si však žiadne trovy neuplatnil a neúspešnému žalovanému nevzniklo právo na ich náhradu.

Podľa ust. § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch, v znení neskorších prepisov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvoде manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

V súlade s uvedeným ust. § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch, súd uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania žalovanému, ktorý bol v konaní neúspešný. Výška poplatku bola vypočítaná z hodnoty predmetu konania podľa pol. č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu k Zákonom o súdnych poplatkoch. Výška poplatku po prepočte predstavuje sumu 16,50 € (hodnota konania 86,53 €, z toho 6%). Súdny poplatok bude zaplatený na účet tunajšieho súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.