

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/73/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613202846
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613202846.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 zastúpeného spoločnosťou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom: Bratislava, Justičná 9, IČO: 36 789 615, adresa na doručovanie: ERASMUS LEGAL, s.r.o., Justičná 9, Bratislava, proti žalovanej D. R., F. XX.XX.XXXX, Q. T. T. XX, občianke SR, zastúpenej opatrovníčkou I. T., F. XX.XX.XXXX, Q. T. T. XX, občiankou SR o zaplatenie 868,96 Eur s prísl. takto

rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 856,89 Eur, náhradu trov súdneho poplatku 52 Eur a trov právneho zastúpenia v sume 142,22 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 10Ro/72/2013-16 zo dňa 05.03.2013 z r u š u j e v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia istiny vo výške 868,96 Eur a náhrady trov konania.

V konaní tvrdil, že dňa 04.06.2004 uzatvoril so žalovanou úverovú zmluvu č. 3406015855, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 995,82 Eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v mesačných splátkach po 39,83 Eur. Nakoľko žalovaná nespĺcala úver podľa dohodnutých podmienok, došlo k zosplateniu celého dlhu a žalovaná zostala dlžná 868,96 Eur.

Dňa 05.03.2013 súd návrhu žalobcu v plnom rozsahu vyhovel a vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 10Ro/72/2013-16.

Žalovaná nemôže kvôli svojmu zlému zdravotnému stavu - je po mozgovej príhode samostatne pred súdom konať, preto jej súd v konaní ustanovil opatrovníčku (dcéru), ktorá s ustanovením za opatrovníčku súhlasila. Uznesením č.k. 8C/73/2013-22 zo dňa 03.09.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 26.09.2013.

Žalobca sa pojednávania dňa 28.10.2013 nezúčastnil, neúčast' ospravedlnil. Opatrovníčka žalovanej sa pojednávania zúčastnila. Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a

dosiaľ vykonané dôkazy. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd pojednával v neprítomnosti žalobcu.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu, výsluchom opatrovníčky, splátkového kalendára, úverovej zmluvy zo 04.06.2004 s podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., z výpisu z účtu, z výzvy k úhrade zo dňa 29.03.2010, poštového podacieho hárku, zo správy od Obvodného oddelenia PZ Fiľakovo z 13.06.2013, zo špecifikácie návrhu na vydanie platobného rozkazu žalobcu doručeného faxom súdu 24.10.2013, z pripojených spisov OS Lučenec sp.zn. 10Ro/72/2013, 8C/1/201

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 04.06.2004 uzatvoril žalobca so žalovanou Úverovú zmluvu č. 3406015855 súčasťou ktorej sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 995,82 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala zaplatiť v mesačných splátkach vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci po 39,83 Eur. Nakoľko žalovaná neplnila povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a neplatila úver riadne a včas, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie 868,96 Eur z titulu nezaplatených splátok úveru.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej ObZ) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Z povahy zmluvných strán (podnikateľ vs. fyzická osoba nepodnikateľ), predmetu podnikateľskej činnosti oprávneného a v konečnom dôsledku aj z obsahu tejto zmluvy je zrejmé, že ide o spotrebiteľskú zmluvu a teda o vzťah medzi spotrebiteľom na jednej strane a dodávateľom na strane druhej v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej OZ).

Podľa § 2 písm. b) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods.1, 2 vyššie citovaného zákona v znení účinnom v čase podpísania zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 5 vyššie citovaného zákona ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Podľa § 25 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 273 ods. 1 ObZ časť obsahu zmluvy možno určiť aj s odkazom na Všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa Hlavy 5. § 1 ÚZP klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach v termínoch určených ÚZ. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a príslušná časť úverovej istiny (ďalej iba splátka), pričom výška jednotlivých splátok je stanovená v ÚZ.

V zmysle Hlavy 8. § 3 písm. a) je klient povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Podľa Hlavy 8. § 5 v prípade vzniku predčasnej splatnosti úveru podľa § 3 a § 4 tejto hlavy alebo v prípade odstúpenia spoločnosti od ÚZ je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, teda čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, pokiaľ by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Žalobca v konaní listinnými dôkazmi preukázal oprávnenosť svojho nároku, ktorý opatrovníčka žalovanej nespochybnila. Z vykonaného dokazovania po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenia § 132 O.s.p. mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná a v plnom rozsahu jej vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že žalobca mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 52 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,22 Eur (ktoré predstavujú: 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd á 51,45 Eur x 2 = 102,90 Eur, 2 x režijný paušál 7,81 Eur = 15,62 Eur, spolu 118,52 + 20 % DPH) s odkazom na ustanovenie § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), c), § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Súd uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy súd považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Súd určil žalovanej paričnú lehotu 3 dni od právoplatnosti rozsudku na splnenie povinnosti uloženej vo výroku rozsudku s odkazom na ustanovenie § 160 ods. 1, prvá veta O.s.p. z ktorého vyplýva, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 05.03.2013 v konaní č.k. 10Ro/72/2013-16 sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa _____ jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza
14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne
v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, _____ proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.