

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 5T/56/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113010711  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Mihál  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1113010711.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Bratislave I vydáva podľa § 353 ods. I Trestného poriadku.

### r o z h o d o l :

obžalovaný:

E. K. Q. P. E. U. Z. T. Č., G.. XX. XX. XXXX/XXXX Z. K. K. Bratislava, C. XX,

t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v T.,

je v i n n ý, ž e

16. 11. 2012 v čase okolo 10:45 hod. v Bratislave, na U. XX, v priestoroch DM Drogerie markt, sa pokúsil odcudziť z regálu 2 kusy holiacich strojčekov zn. Gillette Fusion Power v celkovej hodnote 35,98 € a to tak, že po vojení do predajne prešiel k regálom a predmetné holiace strojčky si najprv vložil do košíka, následne za ďalším regálom z nich odtrhol pevné kódy a oba si vložil pod bundu, avšak jeden strojček mu vypadol na zem, čo si všimla zástupkyňa vedúcej predajne, ktorá k nemu pristúpila a vyzvala ho, aby tovar vrátil spať, na čo začal obvinený byť agresívny, preto k nim pristúpil pracovník vnútornej ostrahy a po výzve, aby vydal odcudzený tovar, obvinený vybral spod oblečenia aj druhý strojček a odovzdal ho, no po tom ako mu pracovník vnútornej ochrany chcel obmedziť jeho osobnú slobodu, obvinený sa rozbehol v úmysle utiecť z predajne, nakoniec však bol zadržaný až do príchodu polície,

pričom bolo zistené, že 29. 07. 2012 sa v OD Albert na I. F. v Bratislave dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. z. v znení noviel, kedy odcudzil tovar v hodnote 8,29 €, za čo bol právoplatne 29. 07. 2012 postihnutý v blokovom konaní Obvodným oddelením PZ Petržalka-stred OR PZ Petržalka blokovou pokutou vo výške 30.- € blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo AB889 917,

t e d a

v úmysle spáchať trestný čin sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocnení a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a k dokonaniu trestného činu nedošlo

č í m s p á c h a l

prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1, § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozhodnutiam a to: trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II č.k. OT 25/2013 zo dňa 18.01.2013 právoplatným 18.01.2013 a Okresného súdu Bratislava V č.k. OT 30/2013 z 26.01.2013 právoplatným 26.01.2013

#### **Poučenie:**

: Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu poškodeným sa trestný rozkaz ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca ho odkáže uznesením na občianske súdne konanie alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Tr. por. (u trestných činov uvedených v § 211 Tr. por.) Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa § 355 ods. 3 Tr. por., samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať obžalobu späť, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1 § 355 Tr. por.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné aj vykonateľným.