

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: TO-1T/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618010188
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4618010188.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Mihalíkovej a prísediacich členov senátu Mgr. Idy Valachovej a Márie Lukáčovej, v trestnej veci obžalovaného M. C., narodeného XX.XX.XXXX v M. pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona s použitím § 138 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 14.06.2023, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
M. C., narodený XX.XX.XXXX v M.,
trvale bytom W. Y. XXXX/X, E.,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

v bližšie neurčený deň mesiaca september 2016 na nezistenom mieste si bez povolenia zadovážil a následne až do 08.11.2017 v obci Urmince, okres E., v rodinnom dome č. XXX v obývacej miestnosti, v skrinke bez povolenia prechovával strelivo, a to 38 kusov nábojov kalibru 30-06 Springfield, s poloplášťovými strelami, výrobca Sellier & Bellot Česká republika (7,62 x 64 mm) a v zásobníku 22 kusov nábojov kaliber 7,62 mm zn. Tokarev (7,62 x 25 mm) s celoplášťovými strelami, z toho 21 kusov výrobca „bxn“ a „o“ (krycí kód a krycí grafický znak výrobcu Sellier & Bellot Česká republika) a 1 kus výrobca „x“ (krycí grafický znak výrobcu O. strojárne, Slovenská republika), ktoré náboje v zmysle § 2 ods. 1 písm. g) Zákona NR SR č. 190/2003 Z.z. o zbraniach a strelive v platnom znení sú strelivom a ich nadobúdanie a držanie podlieha ustanoveniam § 12 ods. 1 citovaného zákona a teda do vlastníctva ho môže nadobúdať len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz, uvedený skutok spáchal po tom, ako bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/14/2009 zo dňa 05.08.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 1To/124/2010 zo dňa 21.12.2010 uznaný za vinného z pokračujúceho trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 148 odsek 5 Trestného zákona účinného do 01.01.2006, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do I. nápravno-výchovnej skupiny,

t e d a :

držal strelivo bez povolenia a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l :

zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona s použitím § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 294 odsek 4 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e) Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienienečne o d k l a d á a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí:

- 33 kusov nábojov kalibru 30-06 Springfield s poloplášťovými strelami, výrobca Sellier & Bellot Česká republika (7,62 x 64 mm),

- 17 kusov nábojov kalibru 7,62 mm značky Tokarev (7,62 x 25 mm) s celoplášťovými strelami.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona, vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Topoľčany podal dňa 08.06.2018 na Okresný súd Topoľčany obžalobu sp. zn. Pv 656/17/4406 na obžalovaného M. C. (ďalej len obžalovaný) pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona s použitím § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného podľa § 252 odsek 2 Trestného poriadku s tým, že obžalovaný mal obžalobu aj predvolanie na hlavné pojednávanie riadne a včas doručené, mal teda možnosť sa k podanej obžalobe vyjadriť a zároveň bol v predvolaní na hlavné pojednávanie upozornený na možnosť vykonania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti. Hlavné pojednávanie bolo zároveň vykonané za prítomnosti ustanoveného obhajcu obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní bola postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 31.01.2018, postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku bola prečítaná výpoveď svedkyne V. C. z prípravného konania zo dňa 31.01.2018. Postupom podľa § 268 odsek 22 Trestného poriadku boli prečítané závery znaleckých posudkov Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, znalca M.. J. A., odborného vyjadrenia doc. M.. M. A., O.. ako aj znaleckého posudku M.. N. B., O.. a postupom podľa § 269 Trestného poriadku boli prečítané listinné dôkazy.

Obžalovaný na výsluchu v prípravnom konaní dňa 31.01.2018, po vznesení obvinenia ku skutku uviedol, že si nebol vedomý toho, že predmetné náboje mal doma od mesiaca september 2016 a nevedel, že tento dlhý čas, čo u neho boli len odložené, bude mať za následok, že jeho konanie bude posudzované ako zločin. K spáchaniu skutku sa obžalovaný v prípravnom konaní v plnej miere priznal s tým, že nikdy by strelivo nepoužil na trestnú činnosť, je to len jeho celoživotná záľuba a koníček. V minulosti bol držiteľom zbrojného preukazu a je aj držiteľom preukazu trénera a školiteľa pre ručné krátke a dlhé guľové a brokové strelné zbrane; od roku 2006 je členom Slovenského streleckého zväzu. Chodieval na strelecké súťaže ako rozhodca, z čoho teda vyplýva, že strelné zbrane a strelivo sú jeho celoživotný koníček a zbrane má aj v zbierke. Obžalovaný sa zároveň odmietol vyjadriť k osobe, od ktorej predmetné náboje dostal a uviedol, že sa nebude vyjadrovať ani k miestu, kde na strelnici tieto náboje strieľali. Náboje, ktoré boli u neho nájdené im zostali ako nevystrieľané, pričom Springfieldy boli do guľovnice, ktorú ako novú zastrieľovali a Tokarevy boli do pištole. Obžalovaný zároveň spáchanie skutku oľutoval.

Svedkyňa V. C. (manželka obžalovaného) odmietla v prípravnom konaní vypovedať, nakoľko obžalovaný je jej manželom.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava č. PPZ-KEU-BA-EXP-2017/13714 (č.l. 39) vyplýva, že v prípade streliva - nábojov zaistených v rámci prehliadky u obžalovaného sa jednalo o 38 kusov nábojov kaliber 30-06 Springfield s poloplášťovými strelami, výrobca Sellier & Bellot, Česká republika, jedná sa o strelivo vyrábané v 70 a 80 rokoch 20. storočia určené k streľbe z loveckých guľovníc príslušného kalibru. Ďalej bolo znaleckému ústavu predložených na skúmanie 22 kusov nábojov kalibru 7,62 mm Tokarev (7,62 x 25 mm) s celoplášťovými strelami, z toho 21 kusov výrobca „bxn“ a 1 kusov výrobca „x“ určené pre streľbu z pištoľí a samopalov príslušného kalibru, vyrábané v rokoch 1951 a 1952. Streľbyschopnosť náhodne vybraných 10 kusov nábojov bola potvrdená skúšobnou streľbou zo zbraní príslušného kalibru z pracovnej zbierky KEÚ PZ Bratislava s tým, že predložených 60 kusov nábojov je z technického hľadiska v zmysle § 2 odsek 1 písmeno g) Zákona č. 190/2003 Z.z. o zbraniach a strelive v platnom znení, strelivom a ich nadobúdanie a držanie podlieha ustanoveniam § 12 odsek 1 citovaného zákona.

Uznesením súdu č.k. 1T/47/2018-249 zo dňa 15.11.2019, právoplatným 26.11.2019 bolo predmetné trestné stíhanie prerušené podľa § 290 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na § 228 odsek 2 písmeno b) Trestného poriadku a to z dôvodu zdravotného stavu obžalovaného, nakoľko zo záverov znaleckého posudku č. 13/2019 vypracovaného M. J. A., znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Interná medicína bolo preukázané, že obžalovaný trpí viacerými závažnými ochoreniami a jeho zdravotný stav v tom čase neumožňoval jeho účasť na úkonoch trestného stíhania, nakoľko zdravotný stav menovaného ohrozoval jeho život a hrozilo mu aj závažné zhoršenie zdravotného stavu.

Následne súd uznesením č.k. 1T/47/2018-315 zo dňa 08.10.2021, v rovnaký deň právoplatným, rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní a to na základe záverov odborného vyjadrenia č. 5/2021 vypracovaného doc. M. M. A., O., znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Vnútoré lekárstvo zo dňa dňa 26.07.2021. V závere tohto odborného vyjadrenia totiž menovaný znalec uviedol, že zdravotný stav obžalovaného ku dňu vypracovania tohto odborného vyjadrenia je stabilizovaný a umožňuje obžalovanému sebestačne až ľahko obmedzene sebestačne vykonávať základné denné aktivity. Zároveň bolo zistené, že u obžalovaného došlo k stabilizácii chronických vnútorných ochorení a tieto momentálne priamo obžalovaného neohrozujú na živote. Zároveň znalec uviedol, že zdravotný stav obžalovaného mu za dodržania určitých predpokladov a to sprievod druhej osoby, transport sanitným vozidlom vybaveným kyslíkovým prístrojom, umožňuje dostaviť sa na hlavné pojednávanie na súde bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu.

Zo znaleckého posudku č. 1/2023 vypracovaného M. N. B., O., znalkyňou z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Farmácia vyplýva, že obžalovaný trpí viacerými závažnými chronickými ochoreniami s tým, že sa jedná o polymorbídneho pacienta, u ktorého vďaka adekvátnej liečbe je stav kompenzovaný, nemožno však očakávať zlepšenie ad integrum, možno očakávať skôr postupné zhoršovanie stavu pri neriešení obezity, ktorá mimoriadne limituje mobilitu a zlepšenie stavu. Obžalovaný zároveň počas dňa používa aj prístroj DDOT - dlhodobá domáca oxygenoterapia.

Z listinných dôkazov bolo zistené, že obžalovaný bol držiteľom preukazu Slovenského streleckého zväzu vydaného dňa 23.06.2008, pričom bol zároveň riadne ustanovený do funkcie ako školiteľ a tréner pre ručné, krátke, dlhé - guľové a brokové strelné zbrane.

Žiadosťou zo dňa 31.01.2018 obžalovaný požiadal OR PZ Topoľčany o zrušenie zbrojného preukazu oprávnením A, B, C, D, E, F z dôvodu, že skončila jeho platnosť.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu vrátane fotodokumentácie vyplýva, že predmetné náboje špecifikované v skutkovej vete tohto rozsudku, boli nájdené a zaistené pri domovej prehliadke obžalovaného na adrese F. č. XXX, ktorá sa konala dňa 08.11.2017.

Z pripojených rozsudkov súd zistil, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu v Martine č.k. 23T/14/2009-675 zo dňa 05.08.2010 uznaný vinným z pokračujúceho trestného činu skrátania dane a poistného podľa § 148 odsek 5 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, za čo mu bol súdom

prvého stupňa uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením na jeho výkon do prvej nápravno-výchovnej skupiny. V dôsledku podaného odvolania v uvedenej trestnej veci rozhodoval Krajský súd v Žiline, ktorý rozsudkom č.k. 1To/124/2010-716 zo dňa 21.12.2010 zrušil výrok vo vyššie špecifikovanom rozsudku Okresného súdu Martin o treste a za uvedený trestný čin uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením na jeho výkon do prvej nápravno-výchovnej skupiny. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp 96/2016 zo dňa 30.06.2016, v rovnaký deň právoplatným bol obžalovaný z uvedeného trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov, ktorá tak plynula od 01.07.2016 do 01.01.2018.

V evidencii priestupkov má obžalovaný evidovaný 1 záznam a to priestupok zo dňa 20.05.2020 na úseku cestnej premávky - prekročenie maximálne povolenej rýchlosti za čo mu bola uložená bloková pokuta zaplatená na mieste vo výške 20 eur.

V odpise registra trestov má obžalovaný 5 záznamov. Prvé tri záznamy sú z obdobia rokov 1972 až 1999, vo všetkých sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a posledné odsúdenie je vyššie špecifikovaným rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/14/2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/124/2010, pričom podľa informácie zaznamenaných v odpise registra trestov sa v rámci skúšobnej doby podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody obžalovaný osvedčil podľa § 68 odsek 4 Trestného zákona.

Spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, mal súd po vyššie uvedenom dokazovaní za preukázané v celom rozsahu. Vina obžalovaného je preukázaná nielen jeho vlastným priznaním a výpoveďou, ale aj listinnými dôkazmi vrátane zápisnice o obhliadke miesta činu a k nej vyhotovenými fotografiami, ale aj závermi znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava č. PPZ-KEU-BA-EXP-2017/13714. Z uvedených dôkazov jednoznačne vyplýva, že obžalovaný držal predmetné strelivo bez povolenia a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd postupoval podľa ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy. Uvedeným postupom dospel súd k záveru, s poukazom na všetky okolnosti prípadu najmä osobu obžalovaného, okolnosti spáchania skutku a zdravotný stav obžalovaného, že použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom (4 roky -10 rokov) by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne s tým, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti ako aj nápravu páchatel'a bude postačovať uloženie trestu odňatia slobody aj pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, teda aj trestu kratšieho trvania s poukazom na § 39 ods. 1 Trestného zákona, nie však kratšieho ako 6 mesiacov s prihliadnutím na § 39 odsek 3 písmeno e) Trestného zákona, pričom za primeraný súd považoval súd trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby v trvaní 1 rok.

Podľa § 60 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona súd zároveň uložil obžalovanému trest prepadnutia veci a to vo výroku špecifikovaných nábojov, pri počte ktorých zohľadnil tom, že 10 kusov nábojov bolo spotrebovaných pri vypracovaní vyššie uvedeného znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.