

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9P/88/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613217749  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613217749.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa X. H., S.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v súčasnosti dočasne zverené do starostlivosti Resocializačného strediska "Čistý deň" n.o., Hodská cesta 1228, Galanta, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: Ž. H., S.. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., O. XX, štátny občan Slovenskej republiky a E. H., S.. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., C. G. X, štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

**r o z h o d o l :**

**o d ô v o d n e n i e :**

D o č a s n e odníma maloletého X. H., S.. XX.XX.XXXX zo starostlivosti matky Ž. H., S.. XX.XX.XXXX a n a r i a d ť u j e maloletému X. H., S.. XX.XX.XXXX pobyt v Resocializačnom stredisku „Čistý deň“, n.o., Hodská cesta 1228, Galanta.

### **Poučenie:**

Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 9PPom/4/2013-7 zo dňa 30.08.2013 predbežným opatrením dočasne umiestnil maloletého X. H., S.. XX.XX.XXXX do Resocializačného strediska „Čistý deň“, n.o., Hodská cesta 1228, Galanta.

Uznesením zo dňa 01.10.2013 č.k. 9P/88/2013 súd začal konanie podľa § 88 ods. 1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku o nariadenie výchovného opatrenia.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 25.10.2013.

Matka dieťaťa vypovedala tak, že súhlasí s tým, aby maloletý X. H., nar. XX.XX.XXXX bol dočasne umiestnený v Resocializačnom stredisku „Čistý deň“, n.o., Hodská cesta 1228, Galanta.

Uviedla, že vyhľadala odbornú pomoc z toho dôvodu, že syn užíva omamné látky, z domu uteká, nerešpektuje ju, nehovorí pravdu. Maloletý X. navštevoval Strednú odbornú školu v Lučenci, odbor technik počítačových sietí, avšak do školy chodil nepravidelne. Podľa hodnotenia psychologičky Q.. A. je dlhodobou závislý od omamných látok. Bojí sa o zdravie a život syna, preto najlepším riešením je umiestnenie do resocializačného strediska.

Zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec trvala na tom, aby maloletý X. H. bol dočasne odňatý z rodinného prostredia. Navrhla, aby bol nariadený maloletému X. H., nar. XX.XX.XXXX pobyť v Resocializačnom stredisku „Čistý deň“, n.o., Hodská cesta 1228, Galanta.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti otca dieťaťa.

Dokazovanie súd vykonal výsluchom matky, zástupkyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, správy, ktorú vypracovalo Mesto Lučenec, správy Resocializačného strediska „Čistý deň“, n.o., Hodská cesta 1228, Galanta, pripojeného spisu sp. zn. 11P/385/2004, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 27.09.2004 č.k. 11P/385/2004-18 bola schválená dohoda rodičov v takom znení, že maloletý X. bol ponechaný v osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 500,- Sk mesačne počnúc od 01.11.2004. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.09.2004.

Resocializačné stredisko „Čistý deň“, n.o., Hodská cesta 1228, Galanta vypracovalo správu, z ktorej vyplýva, že maloletý X. H. je umiestnený v ich stredisku od 03.09.2013. X. sa nachádza v podmienenej prvej fáze resocializačného programu. Vzhľadom na krátkosť pobytu maloletého X. v stredisku a jeho momentálny negatívny postoj k resocializácii, nedošlo k badateľným zmenám v jeho správaní a postojoch. Resocializácia drogovo závislých ľudí je dlhodobý systematický proces. Z toho dôvodu odporúčajú mladistvému pokračovať v resocializačnom procese v plnej dĺžke trvania tak, aby sa dosiahol optimálny výsledný resocializačný efekt. Matka sa o syna zaujíma a telefonicky sa informuje o výsledkoch maloletého Mareka v resocializačnom procese.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov, b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov, c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovo závislých.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Vyššie citované zákonné ustanovenie súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Situácie, kedy prichádzajú do úvahy výchovné opatrenia, sú signálom, že vo vzťahoch medzi rodičmi a deťmi existujú poruchy, ktoré pokiaľ budú včas odstránené, nevyžadujú zásadnejší zásah do

rodičovských práv a povinností podľa § 38. Pri intenzívnejších poruchách správania dieťaťa súd rozhodne z hľadiska efektívnosti o prísnejších opatreniach, podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine.

Ak si to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd dočasne odníme dieťa z osobnej starostlivosti osôb, u ktorých sa nachádza, a to aj proti ich vôli. Dočasné odňatie maloletého dieťaťa z osobnej starostlivosti matky, u ktorej sa nachádzalo, súd v zásade uskutočňuje tak, že dieťaťu nariadi pobyt v niektorom zariadení uvedenom v § 37 ods. 3 písmeno c) Zákona o rodine.

Súd povinne bude sledovať vykonávanie výchovného opatrenia tak, aby mohol včas účinne zasiahnuť v záujme maloletého X..

Z výsluchu matky, zástupkyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, správy Resocializačného zariadenia „Čistý deň“, n.o., Hodská cesta 1228, Galanta bolo preukázané, že X. užíval omamné látky, utekal z domu, nerešpektoval matku, klamal ju a zavádzal. Resocializácia dlhodobo závislých ľudí je dlhodobý a systematický proces, takže je dôvodné, aby sa maloletý X. podrobil procesu v optimálnej dĺžke tak, aby sa dosiahol výsledný resocializačný efekt.

V prípade, že výchovné opatrenie splní účinok ním sledovaný súd môže urobiť iné výchovné opatrenie, prípadne nariadené opatrenie zruší.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti.

Podľa § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

O náhrade trov konania súd nerozhodoval, pretože podľa § 146 ods. 1 O.s.p. žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania súd nepriznáva, pretože ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu (ustanovenie § 81 ods. 1 O.s.p.).