

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/98/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521010463  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3521010463.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Milana Straku a JUDr. Michala Eliaša, v trestnej veci proti obžalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. D. E. F., t. č. Nové Mesto nad Váhom, Trenčianska 38 u G. B., trestne stíhanej pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.6.2023, prejednal odvolanie obžalovanej A. B. proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 15.6.2022, sp. zn. 2T/38/2021 a takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e) , ods. 2 Tr. poriadku sa z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výrokoch o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Na podklade § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaná A. B.

### o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 a § 54 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 3, 8, § 36 písm. n) Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 80 (osemdesiat) hodín.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 15.6.2022, sp. zn. 2T/38/2021 bola obžalovaná A. B. uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 14.08.2021 v čase krátko pred 21:00 hod. v E. D. E. F. E. H. I. J. XXXX/XX v obchodnom dome Lidl vzala z predajnej plochy 1 kus kružidla v hodnote 2,49 Eur, 1 pár detských ponožiek v hodnote 2,49 Eur, 1 kus detskej súpravy v hodnote 7,99 Eur a 1 pár dámskych ponožiek v hodnote 2,49 Eur, vložila si tento tovar do kabelky a následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia takto schovaného tovaru, čím spôsobila poškodenú spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava, IČO: 35 793 783, škodu v celkovej výške 15,46 Eur, napriek tomu, že bola dňa 13.07.2021 právoplatne postihnutá hliadkou Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom uložením bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 22 00039765 vo výške 30,- Eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch pre drobnú krádež v obchodnom dome Billa na ulici Štefánikova 34 v Novom Meste nad Váhom zo dňa 13.07.2021, a napriek tomu, že bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/57/2019 zo dňa 21.10.2019, ktorý vo vzťahu k A. B. nadobudol právoplatnosť dňa 11.02.2020, za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Za to bola odsúdená podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona, § 36 písm. n) Trestného zákona a s poukazom na § 49 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého trestu bola podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Tr. zák. zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Citovaný rozsudok súdu okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože obžalovaná A. B. proti nemu podala v zákonnej lehote odvolanie bez odôvodnenia.

Prokurátor prítomný pri vyhlásení napadnutého rozsudku sa vzdal práva na podanie odvolania voči nemu. Ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku odvolací súd neobdržal vyjadrenie prokurátora k podanému odvolaniu obžalovanej.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovanej, prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie ako nedôvodné zamietnuť. Obžalovaná navrhla odvolaniu vyhovieť, zrušiť napadnutý rozsudok vo výrokoch o uloženom treste a uložiť trest nespojený s výkonom trestu odňatia slobody.

Krajský súd ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. poriadku, na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku okresného súdu o uloženom treste odňatia slobody, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním obžalovaného napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu chyby procesného charakteru, vrátane ani tých chýb, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku.

Na základe preskúmania veci odvolací súd zistil, že obžalovaná urobila na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, ktoré vyhlásenie okresný súd prijal podľa § 257 ods. 7 Tr. por. Na základe tohto postupu okresný súd rozhodol napadnutým rozsudkom o vine obžalovanej, ktoré rozhodnutie o vine je nenapadnuteľné odvolaním.

Preto prieskumná povinnosť odvolacieho súdu sa v tomto prípade nemohla vzťahovať na výroky o vine obžalovanej, ale predmetom posudzovania správnosti a zákonnosti mohli byť len odvolaním obžalovanej napadnuté výroky o uloženom treste obžalovanej.

Z podaného odvolania obžalovanej a jej vyjadrení na verejnom zasadnutí vyplýva, že obžalovaná namietala neprimeranú prísnosť uloženého trestu odňatia slobody v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku. S uvedenou argumentáciou obžalovanej sa odvolací súd stotožnil.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že okresný súd napadnutým rozsudkom pri výlučnej existencii pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zákona (napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom) uložil obžalovanej trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne v dolnej polovici zníženej trestnej sadby v rozpätí od 6 mesiacov do 26 mesiacov. Pri ukladaní trestu odňatia slobody okresný súd podľa odôvodnenia napadnutého rozsudku zohľadňoval predovšetkým jej doterajší spôsob života a možnosti jej nápravy, keďže sa úmyselnej trestnej činnosti dopustila v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, a pred spáchaním stíhaného skutku bola už priestupkovo riešená za obdobný čin.

Podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd v prejednávanej príhode náležite nevyhodnotil danosť výnimočných okolností prípadu vzhľadom na povahu odcudzených vecí a ich nepatrnú hodnotu. Hoci nie je sporu, že obžalovaná sa úmyselného trestného činu dopustila v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ktorá skutočnosť bráni opätovnému uloženiu podmieneného trestu odňatia slobody obžalovanej s poukazom na § 49 ods. 2 Tr. zákona, nevylučuje však uloženie iného trestu nespojeného s výkonom trestu odňatia slobody. Ako vyplýva zo skutkovej vety napadnutého rozsudku, obžalovaná si prisvojila cudzie veci v celkovej nepatrnej hodnote len 15,46 €. Pritom sa jednalo o veci, ktoré nemôžu

slúžiť alebo nemožno použiť na ohrozenie alebo porušenie iných záujmov chránených Trestným zákonom. Z týchto dôvodov, ako aj vzhľadom na danosť len poľahčujúcej okolnosti, odvolací súd považuje závažnosť konania obžalovanej, na ktorú doteraz nebolo pôsobené reálnym výkonom trestu odňatia slobody, za zoslabenú. Ak teda okresný súd s prihliadnutím na okolnosti prípadu a doterajší spôsob života obžalovanej napadnutým rozsudkom uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, podľa názoru odvolacieho súdu uložený trest vykazuje znaky neprimeranej prísnosti v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Preto odvolací súd zrušil výroky napadnutého rozsudku o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu. Keďže v napadnutom rozsudku bol správne zistený skutkový stav a náležite ustálené okolnosti rozhodné pre ukladanie trestu, podľa odvolacieho súdu boli splnené podmienky, aby mohol sám vo veci rozhodnúť podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku.

Pri rozhodovaní o treste odňatia slobody odvolací súd zohľadnil existenciu poľahčujúcej okolnosti - vyhlásenie obžalovanej, že nepopiera spáchanie stíhaného skutku, spôsob jeho spáchania a nie závažné následky trestného činu. S poukazom na konštatovanú neprimeranú prísnosť trestu uloženého okresným súdom, odvolací súd dospel k záveru, že trest povinnej práce vo výmere 80 hodín zodpovedá zásadám ukladania trestov podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona a z hľadiska ochrany spoločnosti a možnosti nápravy obžalovanej spĺňa účel trestu podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona. Uložený trest treba tiež chápať ako poslednú možnosť pre obžalovanú, aby si zo svojho doterajšieho spôsobu života zobrala ponaučenie a naďalej už viedla len riadny spôsob života, ktorý vo svojich dôsledkoch nebude na ujmu spoločnosti, jej samotnej, ako aj jej detí.

Podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj ak je uložený trest neprimeraný.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného; vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.