

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723200464
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723200464.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská distribučná, a. s., IČO: 36 442 151 so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, proti žalovanému: U. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. H.. Š. XX, XXX XX T., občan SR, o zaplatenie 185,07 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 185,07 Eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 185,07 Eur od 06. 10. 2022 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II/ Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti uznesenia o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 02. 02. 2023 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 185,07 Eur spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný neoprávnene odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste podľa § 46 zákona č. 251/2012 Z. z. Žalobca vyúčtoval žalovanému neoprávnený odber elektriny faktúrou v celkovej sume 185,07 Eur (faktúra č. XXXXXXXXXX splatná dňa 05. 10. 2022). Žalovaný pohľadávku neuhradil, a to ani na základe výzvy.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 18C/7/2023-19 zo dňa 28. 02. 2023, ktorým žalobe žalobcu vyhovel. Súdna zásielka sa z adresy trvalého bydliska žalovaného, evidovanej v Registri obyvateľov SR, vrátila súdu s poznámkou „nevyzdvihnutá v odbernej lehote“. Šetrením polície (čl. 25) bolo zistené, že žalovaný sa na uvedenej adrese zdržiava, nikomu však neotvára. Tunajší súd uznesením zo dňa 24. 04. 2023 zrušil platobný rozkaz, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Súd postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, ktorá sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenie, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie, v tomto prípade dňa 10. 05. 2023. Uznesením zo dňa 24. 04. 2023 súd podľa § 167 ods. 2 C.s.p. vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Súdne zásielky boli následne žalovanému doručované podľa § 116 ods. 3, § 106 ods. 1 písm. a/ C.s.p. na adresu trvalého pobytu evidovaný v Registri obyvateľov SR, podľa §

111 ods. 3 C.s.p. písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia zásielky súdu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie, t.j. dňa 24. 05. 2023. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vo veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko boli splnené podmienky ustanovenia § 177 ods. 2 písm. a/ C. s. p., pretože sa v danom prípade jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia, nebola zistená spornosť skutkových tvrdení strán a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 2.000,-- Eur. V súlade s ustanovením § 219 ods.3 C. s. p. súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 14. 06. 2023. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil nasledujúci stav veci.

5. Z protokolu o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie č. NO XXXXXX súd zistil, že žalovaný neoprávnené odoberal energiu na odbernom mieste: P.. H.. Š. XX, T., Č.: XXXXXXXX, ktoré bolo vypnuté dňa 23. 08. 2022 (stav elektromera 303 kWh), bolo svojvoľne zapnuté. Neoprávnený odber bol zistený dňa 14. 09. 2022 (stav elektromera 335 kWh). OM bolo vypnuté, odberateľ neprítomný. Bola pripojená fotodokumentácie. Žalovanému bola dňa 20. 05. 2022 vystavená faktúra za neoprávnený odber elektriny na sumu vo výške 185,07 Eur, splatná dňa 05. 10. 2022, výzva na úhradu zo dňa 19. 09. 2022. Žalovaný fakturovanú sumu v lehote splatnosti neuhradil, ani na predžalobnú výzvu žalobcu zo dňa 11. 10. 2022.

6.1. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou,

2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,

3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo

4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy,

d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

6.2. Podľa § 46 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

6.3. Týmto prepisom je vyhl.MH SR č. 292/2012 Z.z., ktorá stanovila postup pri výpočte škody. Vypočítaná škoda sa zvýši o náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny.

6.4. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6.5. Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6.6. Výška úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky od 14. 09. 2022 do 01.11.2022 bola 1,25 %.

7. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že návrh žalobcu je v celom rozsahu dôvodný. Súd mal v konaní preukázané, že žalovaný podľa kontrolného protokolu neoprávnené odoberal energiu, bolo zistené svojvoľné zapojenie do siete. Žalovanému bola vystavená faktúra za neoprávnený odber elektriny v celkovej sume 185,07 Eur postupom, ktorý bol v súlade s uvedenými právnymi predpismi. Žalovaný dlžnú sumu v lehote splatnosti nezaplatil. Žalobca sa svojho práva domáhal podaním žaloby na súd dôvodne a preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry v zákonnej výške, nárok bol uplatnený v súlade s predpismi civilného práva.

8. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 255 ods.1 C. s. p. a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný, trovy konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 C. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.