

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 16C/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623200019  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623200019.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Ladislavom Lóškom v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s. so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951 proti žalovanej: X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, XXX XX I., štátna občianka SR, o zaplatenie sumy 5.291,32 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2 763,53 Eur a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V zostávajúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania, vrátane trov prvoinštančného konania, odvolacieho a dovolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvoinštančného súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Lučenec dňa 14.06.2016 žalobu ktorou sa domáhal vydania rozhodnutia, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 5 291,32 Eur, nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 5,50 Eur, úrok vo výške 239,46 Eur, úrok z omeškania 2,60 Eur, úrok 13,90 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 5 713,24 Eur od 22.12.2015 do 12.01.2016 a z nezaplatenej istiny vo výške 5 291,32 Eur od 13.01.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 5 713,24 Eur od 22.12.2015 do 12.01.2016, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 5 291,332 Eur od 13.01.2016 do zaplatenia., úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 239,46 Eur od 22.12.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že dňa XX.XX.XXXX uzatvoril so žalovanou Úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 6 000 Eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bola žalovaná povinná splatiť do 15.02.2022. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, a preto bola listom zo dňa 21.12.2015 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru do dátumu uvedeného vo výzve. Napriek výzve nebola pohľadávka do dnešného dňa uhradená. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej ku dňu predčasného zosplatenia, t. j. k 21.12.2015 predstavovala sumu 6 020,80 Eur a pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 5 713,24 Eur z úrokov 239,46 Eur z úveru, z úrokov z omeškania vo výške 2,60 Eur. Po zosplatení úveru do podania žaloby realizovala žalovaná úhrady vo výške 421,92 Eur, o ktorú bola znížená istina pohľadávky žalovanej.

3. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 3C/14/2016-97 zo dňa 23.10.2018 súd uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 5 291,32 Eur spolu s úrokom vo výške 239,46 Eur, úrokom z omeškania vo výške 2,60 Eur, nezaplatenými poplatkami za poistenie vo výške 5,50 Eur, spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5 713,24 Eur od 22.12.2015 do 12.01.2016, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5 291,32 Eur od 13.01.2016 do zaplatenia a s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 239,46 Eur od 22.12.2015 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku (výrok I.). Žalobu v časti o zaplatenie 13,90 % ročného úroku z úveru zo sumy 5 713,24 Eur od 22.12.2015 do 12.01.2016 a zo sumy 5 291,32 Eur od 13.01.2016 do zaplatenia žalobu zamietol (výrok II.) a rozhodol, že žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením (výrok III.). V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobcovi nepriznal úroky z dôvodu, že dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutého úveru patria veriteľovi len do splatnosti dlhu. Po splatnosti dlhu nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a preto povinnosť splatiť dohodnuté úroky z úveru dňom splatnosti dlhu zaniká. Žalobca proti zamietajúcej časti rozsudku podal odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 16Co/42/2019-137 zo dňa 12.03.2020 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti potvrdil a žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

4. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd uznesením sp. zn. 6Cdo/127/2020 zo dňa 29.09.2022, ktorý zrušil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/42/219-137 zo dňa 12.03.2020 v napadnutom potvrdzujúcom výroku a vo výroku o trovách odvolacieho konania a zároveň zrušil aj rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 3C/14/2016-97 zo dňa 23.10.2018 v zamietajúcom výroku vo veci samej, vo výroku o trovách konania a vec v rozsahu zrušenia vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie.

5. V odôvodnení rozhodnutia Najvyšší súd Slovenskej republiky odkázal na rozhodnutie sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.6.2020 a uviedol: „Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplateniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Zosplatenie je inštitút slúžiaci k ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškanie k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Inak povedané dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednania, t. j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Pre spotrebiteľa je však nevýhodné, aby platil úroky až do zaplatenia istiny. Dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny jeho postavenie zhorší. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie, koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Dovolací súd tak v tomto rozhodnutí uzavrel, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na termín 15.06.2023, na ktorý predvolal strany sporu. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 31.05.2023 v ktorom s poukazom na hospodárnosť konania súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Súd preto v zmysle § 180 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednával v neprítomnosti žalobcu.

7. Žalovaná sa na pojednávaní vyjadrila, že si z banky zobrala pôžičku, ktorú spočiatku splácala nakoľko pracovala v zahraničí. Neskôr jej však zomrel manžel následkom čoho sa dostala do nepriaznivej finančnej situácie. Viac k veci neuviedla.

8. Súd vykonal dokazovanie ohľadom zrušenej časti rozsudku, oboznámil sa z listinami predloženými žalobcom, najmä žiadosťou o poskytnutie úveru, úverovou zmluvou, všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzovníkom poplatkov, upomienkou, výzvou na predčasné splatenie úveru,

prehľadom splácania, ako aj celým obsahom spisového materiálu. Žalovaná žiadne skutkové tvrdenie žalobcu nepoprela, súd preto všetky skutkové tvrdenia žalobcu považoval za nesporné.

9. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav: Žalobca na základe zmluvy o úvere poskytol žalovanej úver vo výške 6 000 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť žalobcovi v 84 mesačných splátkach vo výške 112,24 Eur, úroková sadzba bola dohodnutá ako fixná, vo výške 13,90 % p. a. Žalovaná sa zaviazala platiť poplatok za poistenie schopnosti splácať úver, a to mesačne vo výške 2,75 Eur, spolu so splátkou úveru, a tiež zaplatiť žalobcovi poplatok za poskytnutie úveru 300 Eur. Keďže žalovaná úver nesplácala riadne a včas, žalobca listom zo dňa 21.12.2015 úver predčasne zosplatnil a požiadal žalovanú o úhradu celého dlhu do 31.12.2015. Žalovaná istina, úroky z omeškania, poplatky a úroky do predčasného zosplatnenia úveru boli žalobcovi priznané rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 3C/14/2016-97 zo dňa 23.10.2018, rozsudok v tejto časti nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2018. Predmetom konania po zrušení rozsudku v zamietajúcej časti a vrátení veci dovolacím súdom na ďalšie konanie je úrok 13,90 % ročne z nezaplatenej istiny 5 713,24 Eur od 22.12.2015 do 12.01.2016 a úrok z nezaplatenej istiny vo výške 5 291,32 Eur od 13.01.2016 do zaplatenia. Dovolací súd v rámci riešenia právnej otázky nároku žalobcu na zmluvné úroky po zosplatnení úveru dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Súd je v zmysle § 455 CSP viazaný týmto právnym názorom dovolacieho súdu, preto po vrátení veci na ďalšie konanie z vykonaného dokazovania a zisteného stavu dospel súd k záveru, že žalobca má nárok aj na úrok po vyhlásení predčasného zosplatnenia úveru, avšak len do výšky, akú by pri riadnom plnení povinností zaplatil dlžník ako cenu peňazí. Takúto výšku nie je možné stotožňovať s vyčíslením úroku z dlžnej sumy do dátumu konečnej splatnosti, nakoľko v prípade, ak dlžník nesplní svoj dlh riadne a včas, veriteľ vyčísľuje úroky z vyššej sumy istiny, ako predpokladá zmluva o úvere. Rozhodnutie dovolacieho súdu pritom jednoznačne uvádza, že veriteľ má nárok na úroky vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil. Z uvedeného je zrejmé, že maximálnou výškou úrokov, na ktoré má veriteľ nárok pri predčasnom zosplatnení úveru, je suma úrokov, ktorú predpokladá zmluva o úvere.

10. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Z. z. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 502 ods. 1 prvej vety OBZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

12. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 52 ods. 1 a 2 č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však veriteľ môže použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 455 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu.

17. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že pri riadnom plnení zmluvy by mal veriteľ nárok na zaplatenie úrokov vo výške 3 428,16 Eur. K uvedenej výške súd dospel nasledovným výpočtom: výška splátky 112,24 Eur x počet splátok 84 = 9 428,16 Eur. Zo sumy 9 428,16 Eur predstavuje istina 6 000 Eur (výška úveru) čiže 9 428,16 Eur - 6 000 Eur = 3 428,16 Eur - celková výška úroku ktorú má žalovaná zaplatiť. Keďže súd už vo svojom prvom rozsudku č. k. 3C/14/2016-97 zo dňa 23.10.2018 priznal žalobcovi nárok na zmluvný úrok do konečnej splatnosti úveru vo výške 239,46 Eur a žalovaná na zmluvný úrok uhradila 425,17 Eur, čo vyplýva z prehľadu splácania - do predčasného zosplatenia, zvyšok predstavuje sumu 2 763,53 Eur (3 428,16 - 239,46 - 425,17 = 2 763,53 Eur). Vzhľadom na vyššie uvedené súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi úroky vo výške 2 763,53 Eur (výrok I.) a zostávajúcej časti úrokov súd žalobu zamietol (výrok II.).

18. Podľa § 262 ods. CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. O nároku na náhradu trov konania prvoinštančného, odvolacieho a dovolacieho konania súd rozhodol podľa zásady úspechu v súlade s § 262 ods. 1 CSP s § 255 ods. 1 CSP, a úspešnému žalobcovi, ktorý bol v časti žalovanej istiny v celom rozsahu úspešný, priznal náhradu trov prvoinštančného, odvolacieho, dovolacieho konania v plnom rozsahu tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozhodnutia. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia súdny úradník v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

## **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.