

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9Cb/166/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613207299  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613207299.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava 821 08, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava 821 02, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: B. I., C.. X. X. XXXX, D. S. A. XXX, v konaní o zaplatenie 180,77 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Náhrada trov konania sa odporcovi neprisudzuje.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 15. 7. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť 180,77 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy od 25. 11. 2011 do zaplatenia a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu č. A4835001, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXXXXX. V snahe predísť právnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 300 eur s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania na súde domáhal nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón RIM BlackBerry Curve 8520 vo výške 231 eur (ďalej len škoda). Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou (ďalej len výsledná suma), to znamená predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimerane majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia zmluvného záväzku odporcu. Odporca si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón je mu

predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že odporca sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný, aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície na údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet skutočne spôsobenej škody je rozdiel medzi predajnou cenou 250 eur a akciovou cenou 19 eur, t.j. 231 eur. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 149,77 eur v období 07/2011-09/2011. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 10. 11. 2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote. Navrhovateľ si sumu za poistenie faktúr v podanom návrhu neuplatňuje. Odporca na pokus o pokonávku reagoval úhradou pohľadávku za neuhradené služby vo výške 149,77 eur a čiastočnou úhradou škody za mobilný telefón vo výške 50,23 eur. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami článok 11 bod 11.14 počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 25. 11. 2011.

Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba OSP súd konal a pojednával v neprítomnosti účastníkov konania a splnomocneného zástupcu navrhovateľa, ktorí sa na pojednávanie neustanovili, hoci predvolanie bolo navrhovateľovi doručené 7. 10. 2013, jeho splnomocnenému zástupcovi 7. 10. 2013 a odporcovi 8. 10. 2013. Žiadny z nich nežiadal o odročenie pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čl. 1-33, najmä výpisom zo živnostenského registra odporcu zverejnený na internete čl. 6, fotokópiou zmluvy o pripojení čl. 7, fotokópiou dodatku k zmluve o pripojení čl. 8-11, fotokópiou prílohy č. 1 dodatku k zmluve čl. 12-15, fotokópiou doručky doporučenej zásielky odporcovi čl. 16, fotokópiou pokusu o pokonávku čl. 17, fotokópiami faktúr čl. 18-20, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb navrhovateľa čl. 21-23, lustráciou v Registri obyvateľov SR čl. 30.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti mal súd preukázané:

§ 261 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, ďalej iba OBZ

(1) Táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

(8) Pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

(9) Zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II. tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

§ 78 zákona č. 351/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov

(9) Zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

§ 43 zákona č. 610/2003 Z. z. zrušeného zákonom č. 351/2011

(1) Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

§ 544 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ďalej iba OZ

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

### § 373 OBZ

Kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušením povinností bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

Navrhovateľ je podnikateľ podľa § 2 od. 2 písm. a/ OBZ. Odporca bol podnikateľ v rozhodnom období pri vzniku záväzkového vzťahu s navrhovateľom podľa § 2 ods. 2 písm. b/ OBZ. Odporca podnikal na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom B. I. O. B. M. XXX XX A. XXX, Y.: XXXXXXXXX od 1. 1. 2010 do 3. 1. 2012. Dňa 7. 1. 2010 uzavrel navrhovateľ s odporcom Zmluvu o pripojení č. A483501 a Dodatok č. 1. Časť obsahu zmluvy bola určená odkazom na všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa. Navrhovateľ poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby, ale odporca ich cenu nezaplatil. Navrhovateľ vyzval odporcu listom označeným ako pokus o pokonávku zo dňa 10. 11. 2011, ktorý bol odporcovi doručený dňa 15. 11. 2011 na zaplatenie ceny služieb 149,77 eur a zmluvnej pokuty 300 eur do 24. 11. 2011. Odporca navrhovateľovi čiastočne plnil a zaplatil cenu služieb 149,77 eur a zo zmluvnej pokuty zaplatil 50,23 eur. Navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón zn. RIM BlackBerry 8520 za akciovú cenu 17,10 eur, ktorého predajná cena bez zľavy bola 250 eur. V článku 2.5 dodatku k zmluve o pripojení sa odporca zaviazal, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 300 eur. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že odporca nezotrval v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa zmluvy o pripojení ako aktívny účastník po dobu najmenej 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti a účinnosti dodatku o kúpe mobilného telefónu. V tomto konaní sa navrhovateľ nedomáha zaplatenia zmluvnej pokuty, ale náhrady škody vo výške 180,77 eur s príslušenstvom (250 eur - 19 eur = 231 eur - čiastočná úhrada 50,23 eur = 180,77 eur). Z dôvodu, že odporca porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, ktorá škoda predstavuje výšku poskytnutej zľavy z ceny mobilného telefónu, teda rozdiel medzi obvyklou predajnou cenou a akciovou cenou. Za porušenie tejto povinnosti si zmluvné strany dojednávajú zmluvnú pokutu 300 eur. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov od 7. 1. 2010. Odporca uzatváral zmluvu ako živnostník, preto zmluva a jej dodatok k zmluve nie je spotrebiteľskou zmluvou a na záväzkový vzťah medzi navrhovateľom a odporcom sa nevzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na odporcu sa nevzťahuje ochrana spotrebiteľa, lebo v rozhodnom období bol podnikateľom a aj zmluvu uzatváral ako podnikateľ. Predpokladom pre vznik zodpovednosti za škodu podľa úpravy v Obchodnom zákonníku je 1/ porušenie povinností zo záväzku, 2/ vznik škody, 3/ príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením povinností. Súd mal za to, že nedošlo ku vzniku škody v príčinnej súvislosti s porušením zmluvnej povinnosti odporcom. Navrhovateľ a odporca sa dohodli o predaji a kúpe mobilného telefónu za vopred dohodnutú kúpnu cenu a medzi účastníkmi nebolo sporné, že odporca navrhovateľovi dohodnutú kúpnu cenu zaplatil. Tým došlo k splneniu povinnosti odporcu zaplatiť kúpnu cenu za tovar dodaný navrhovateľom. Keďže navrhovateľ predal odporcovi tovar za dojednanú kúpnu cenu, nemá navrhovateľ právo na náhradu škody ako rozdiel medzi cenou, za ktorú by mobilný telefón obvykle predal a cenou, ktorej výšku si s odporcom dojednal, hoci aj odporca nedodrжал svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu viazanosti. Navrhovateľ sa uspokojil s ním navrhnutou odplatou za cenu tovaru, ale jeho očakávania neboli naplnené pre správanie odporcu. Zmluvný vzťah účastníkov nebol žiadnym spôsobom podmienený (§ 36 OZ). Preto súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že odporcovi náhradu trov konania neprisúdil, hoci mal vo veci plný úspech, lebo v súvislosti s týmto konaním si odporca náhradu trov konania neuplatnil a ani mu žiadne trovy nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.