

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3C/20/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213200790
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6213200790.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v právnej veci navrhovateľa O. P., D.. XX. XX. XXXX, N. C. XXX, proti odporkyňi V. P., D.. XX. XX. XXXX, H. N. C. XXX, H.. Č.. Ú. D. S. H. P.Ň. Z. U., o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľa O. P. s odporkyňou V. P., F. G., uzavreté dňa 01. 10. 2010 pred Matričným úradom Obce Hrušov r o z v á d z a.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd rozviedol jeho manželstvo uzavreté s odporkyňou dňa 01. 10. 2010 pred Matričným úradom Obce Hrušov. V návrhu uviedol, že s odporkyňou nežijú spolu od 27. 01. 2011, kedy opustila spoločnú domácnosť a od tejto doby spolužitie neobnovili. Poukázal na to, že ich spolužitie s odporkyňou bolo dobré kým neuzavreli manželstvo, potom sa odporkyňa začala k nemu správať zle, stále sa hádali, odporkyňa sa nestarala o domácnosť, neudržiavala poriadok. Neustále hádky spôsobili, že sa odporkyňa odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Po prerušení spolužitia s odporkyňou začal žiť s inou ženou, s ktorou žijú spolu až doteraz. Ďalej uviedol, že z ich manželstva sa v čase, keď už spolu nežili, narodil maloletý O. P., ktorý je umiestnený v Detskom domove Jesenské. Odporkyňa je od 05. 09. 2011 vo väzbe, od kedy prerušili všetky kontakty. Potvrdil, že vzťahy medzi nimi ako manželmi sú vážne rozvrátené, manželstvo si neplní svoju funkciu a nie je žiadny predpoklad obnovenia ich spolužitia. Na pojednávanie sa navrhovateľ neustanovil, svoju neúčasť telefonicky ospravedlnil z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, nepožiadal však z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto potom súd v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, pričom prihliadol na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

Odporkyňa sa na pojednávanie neustanovila, hoci doručenie predvolania na termín pojednávania mala riadne vykázané, svoju neúčasť neospravedlnila ničím, nepožiadala ani z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Preto potom súd v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal v neprítomnosti odporkyne, prihliadol pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy. Odporkyňa pri svojom výsluchu pred dožiadaným súdom a to Okresným súdom Spišská Nová Ves uviedla, že s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasí z dôvodu, že z ich manželstva pochádza maloleté dieťa. Potvrdila, že manželstvo s navrhovateľom uzatvárala z citovej náklonnosti, pričom v čase jeho uzavretia bola tehotná. Pred uzavretím manželstva sa poznali tri mesiace. Ich spolužitie bolo od začiatku problematické, navrhovateľ ju týral, bil, denne požíval alkoholické nápoje a pod ich vplyvom bol agresívny. Nadviazal mimomanželskú známosť s W. G., s ktorou žije spolu až doteraz. Ďalej uviedla, že

z ich manželstva s navrhovateľom pochádza mal. O., D.. XX. XX. XXXX, ktorý je umiestnený v Detskom domove Jesenské a ona je vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý trest vykoná 06. 03. 2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s potvrdením Obce Hrušov z 04. 02. 2013 o poslednom spoločnom bydlisku účastníkov, rodným listom maloletého O. P., rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši z 20. 06. 2012 č. k. 9P/88/2012-29, rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši z 30. 07. 2012 č. k. 7P/68/2012-72, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš z 30. 01. 2013, sobášnym listom účastníkov, správou Obce Hrušov z 18. 03. 2013, zápisnicou napísaná na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi dňa 18. 09. 2013 o výsluchu odporkyne ako účastníčky konania (čl. 67) ako aj pripojeným spisom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9P/206/2012.

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 01. 10. 2010 pred Matričným úradom Obce Hrušov. U oboch účastníkov sa jedná o uzavretie prvého manželstva. Oba účastníci sú slovenskými štátnymi občanmi a naposledy mali spoločné bydlisko na adrese C. XXX. Z manželstva účastníkov pochádza maloletý O. P., D.. XX. XX. XXXX, nad ktorým bola rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši z 30. 07. 2012 č. k. 7P/68/2012-72, nariadená ústavná starostlivosť a maloletý bol umiestnený v Detskom domove v Jesenskom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31. 08. 2012. Rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši z 20. 06. 2012 č. k. 9P/88/2012-29, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17. 07. 2012 súd určil, že maloletý O. P. je osvojiteľný a rodičov a to navrhovateľa a odporkyňu pozbavil rodičovských práv k maloletému O. P.. Rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši z 19. 11. 2012 č. k. 9P/206/2012-64, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19. 11. 2012 bol maloletý O. P. zverený do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov. Navrhovateľ je nezamestnaný a odporkyňa je od 30. 08. 2012 vo výkone trestu odňatia slobody. Účastníci spolu nežijú od 27. 01. 2011, kedy odporkyňa opustila spoločnú domácnosť a od tejto doby spolužitie neobnovili. Od prerušenia spolužitia účastníkov navrhovateľ žije s družkou.

Podľa § 22 a § 23 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch. Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Manželstvo je možné rozviesť len vtedy, ak vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Z uvedeného vyplýva, že zákon ako jediný dôvod rozvodu manželstva predpokladá vážne narušené a trvalo rozvrátené vzájomné vzťahy medzi manželmi. Zákon o rodine sa neuspokojuje s akýmkoľvek rozvratom, ale vyžaduje určitý kvalifikovaný stupeň rozvratu medzi manželmi. Rozvrat medzi manželmi teda musí trvať dlhší čas a musí trvale znemožňovať manželom vytvárať zdravé rodinné prostredie v ktorom by manželia vzájomne rešpektovali svoje práva a povinnosti, správali sa k sebe ohľaduplne, taktne, mali porozumenie pre vzájomné potreby a záujmy, rozpory sa snažili preklenúť vzájomnou dohodou a tak sa usilovali o vytvorenie priaznivých podmienok pre realizáciu všetkých členov rodiny. Intenzitu rozvratu je treba posudzovať aj z toho hľadiska, či si ešte manželstvo môže plniť svoj spoločenský účel a či od manželov možno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že zákonné podmienky pre rozvod manželstva sú v danom prípade splnené. Manželstvo účastníkov si ku dňu rozhodnutia súdu neplní svoj spoločenský účel. Účastníci spolu nežijú od 27. 01. 2011, od tejto doby spolu nehospodária ani sa intímne nestýkajú. Z manželstva účastníkov pochádza maloletý O. P., D.. XX. XX. XXXX, ku ktorému sú účastníci ako rodičia súdom pozbavení rodičovských práv, čím zaniklo ich právo na výchovu maloletého dieťaťa. Vzhľadom na to, že mal. dieťa je zverené súdom do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov, tým došlo

k zániku vyživovacej povinnosti účastníkov k maloletému. Teda manželstvo účastníkov si neplní ani jednu zo svojich spoločenských funkcií, a to ani funkciu ekonomickú, biologickú a ani výchovnú. Podľa názoru súdu aj z postoja účastníkov v priebehu konania, ako aj z okolností na ich strane vyplýva, že v manželstve účastníkov existuje kvalifikovaný rozvrat, účastníci vzájomne voči sebe stratili citovú náklonnosť a nemajú záujem na obnovení manželského spolužitia. Na tvrdenie odporkyne, že nesúhlasí s rozvodom manželstva súd neprihliadol so zreteľom na to, že k prerušeniu spolužitia účastníkov došlo zo strany odporkyne, ktorá neprejavila žiadny záujem o obnovenie spolužitia a preto mal súd za to, že odporkyňa nemá skutočne záujem o obnovenie manželského spolužitia. Navrhovateľ má nadviazanú známosť s inou ženou, s ktorou žijú spolu a potvrdil, že nemá záujem na obnovení manželského spolužitia s odporkyňou. Vzhľadom na tieto skutočnosti bol súd toho názoru, že nie sú predpoklady pre to, aby si manželstvo účastníkov mohlo v budúcnosti plniť svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Preto potom súd návrhu navrhovateľa vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol.

Súd s ustanovením § 23 ods. 2 Zák. o rodine zisťoval príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi. Podľa názoru súdu hlavnou príčinou rozvratu vzťahov medzi manželmi je rozdielnosť pováh účastníkov, rozdielnosť ich názorov ako aj nevhodné komunikačné zručnosti, čo viedlo k citovému odcudzeniu účastníkov ako manželov.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 144 O. s. p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov. Súd v priebehu konania nezistil také okolnosti prípadu, alebo pomery účastníkov, ktoré by umožňovali priznať náhradu trov konania niektorému z nich. Preto o náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. Odvolanie sa podáva na tunajšom súde písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza

z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela pri uzavretí manželstva, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva oznámiť príslušnému orgánu, do ktorého matriky je vykonaný zápis o uzavretí manželstva, že prijíma opäť svoje predchádzajúce priezvisko.