

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Csp/81/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122422960
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122422960.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou Mgr. Stanislavou Salajovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, v konaní zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: Ž. M., A.. XX. XX. XXXX, S. W. P. XX, XXX XX W. W., štátny občan SR, o zaplatenie 8 058,87 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 26. 09. 2022 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 8 058,87 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne, od 28. 02. 2020 do zaplatenia titulom úveru poskytnutého na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 12. 03. 2017, uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu VÚB, a. s. a žalovaným. V žalobe uviedol, že žalovaný mal splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 149,25 Eur až do celkovej sumy 17 910,- Eur, pričom do dňa podania žaloby uhradil sumu 4 477,50 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil povinnosť splácať poskytnutú pôžičku - úver riadne a včas, právny predchodca žalobcu ho predžalobnou upomienkou zo dňa 29. 12. 2019 vyzval k úhrade dlžných splátok a súčasne ho upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Dňa 19. 02. 2020 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22. 02. 2020.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 11Csp/81/2022 - 42 dňa 08. 11. 2022, ktorý bol zrušený uznesením sp. zn. 11Csp/81/2022 dňa 20. 02. 2023 z dôvodu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

5. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

6. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

7. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Z.z. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a prechádza alebo sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

9. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými zo strany žalobcu, a to: notárska zápisnica N3283/2017 zo dňa 11. 12. 2017, predžalobná upomienka zo dňa 29. 12. 2019 spolu s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22. 02. 2020, prehľad splátok a úhrad, zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 12. 03. 2017 s prílohami č. 8530501838, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 23. 03. 2023, dodatok č. 6 k rámcovej zmluve o postúpení, rámcová zmluva o postúpení zo dňa 30. 11. 2017 spolu s prílohami 1 a 3, žiadosť o postúpenie a prevod.

10. Súd uznesením sp. zn. 11Csp/81/2022 zo dňa 18. 04. 2023, právoplatným dňa 30. 05. 2023, pripustil v zmysle § 80 ods. 2 CSP, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154.

11. Na základe predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8530501838 zo dňa 12. 03. 2017 vrátane príloh mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 poskytol žalovanému úver vo výške 8 500,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach vo výške 149,25 Eur, počet splátok 120, splatnosť splátok vždy k 20. dňu v mesiaci do celkovej výšky 17 910,- Eur, RPMN 18,72 %, splatnosť prvej splátky dňa 20. 04. 2017, termín konečnej splatnosti dňa 20. 03. 2027.

12. Predmetnú zmluvu o úvere posúdil súd ako spotrebiteľskú zmluvu a úver poskytnutý podľa tejto zmluvy je spotrebiteľským úverom. Nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu a vzťah medzi stranami sporu je spotrebiteľským, zmluva o úvere podlieha právnomu režimu § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka a právnomu režimu zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy. Zároveň sa zmluva riadi, aj keď má spotrebiteľský charakter § 497 Obchodného zákonníka, pretože ide o absolútny obchod.

13. Súd pri posudzovaní dôvodnosti podanej žaloby skúma, či žalobcovi svedčí právo, ktorého sa domáha, t.j. či je nositeľom hmotného práva, ktoré je predmetom konania (aktívna vecná legitimácia) a či žalovaný je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, ktorá zodpovedá právu, ktorého sa žalobca domáha (pasívna vecná legitimácia). Nedostatok vecnej legitimácie na strane žalobcu či žalovaného znamená, že žalobe nemožno vyhovieť. Predpokladom úspešnosti žaloby je, že žalobca preukáže, že je nositeľom tvrdeného hmotného práva a že žalovaný je nositeľom zodpovedajúcej hmotnoprávnej povinnosti.

14. Z predloženej upomienky zo dňa 29. 12. 2019 vyplýva, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného na nedoplatok na splátkach vo výške 447,75 Eur s tým, že ak do 05. 02. 2020 nedôjde k úhrade, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť.

15. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22. 02. 2020 vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. 8530501838 sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

16. Zosplatenie úveru, ktoré bolo medzi zmluvnými stranami dojednané v článku 10.2 zmluvných podmienok, ktoré boli súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, využil právny predchodca žalobcu po tom, ako vyzval žalovaného na zaplatenie splátok vo výške 447,75 výzvou zo dňa 29. 12. 2019.

17. Zosplatenie úveru môže veriteľ použiť v zmysle § 565 OZ len najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, čo v danom prípade bola splátka splatná dňa 20. 02. 2020, pretože právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného na možnosť zosplatenia úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ k 29. 04. 2019 vo výške 447,75 Eur (čo zodpovedá trom splátkam vo výške 149,25 Eur - október, november, december 2019). Rovnako z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný bol v čase vyhotovenia upomienky v omeškaní so splátkou splatnou v mesiaci október 2019, november 2019, december 2019. Žalobca síce v žalobe tvrdil, že k zosplateniu došlo dňa 19. 02. 2020, ale táto skutočnosť nevyplýva z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktoré bolo vyhotovené až dňa 22. 02. 2020. Dňa 22. 02. 2020 už bola splatná splátka splatná vo februári 2020 (20. 02. 2020). Žalobca tak v danom prípade nepreukázal, že zosplatnil úver v zákonom stanovenej lehote (§ 565 OZ), teda do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, najneskôr do dňa 20. 02. 2020. Zákonodarca v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upravil, kedy môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a upravil, že toto právo môže veriteľ uplatniť, keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, pričom spojku „a“ a slovným spojením „keď súčasne“, zákonodarca vyjadril, že ide o kumulatívne zákonné podmienky, teda pre účinné zosplatenie pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy sa vyžaduje súčasné splnenie všetkých podmienok podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka ku dňu uplatnenia práva veriteľa úver zosplatniť z rozhodnutia KS v Banskej Bystrici sp. zn. 43 CoCsp/21/2022 zo dňa 08. 09. 2022). Veriteľovi patrí právo na predčasné zosplatenie úveru zo spotrebiteľskej zmluvy len do tej najbližšej splátky úveru, ktorá nasleduje po uplynutí troch mesiacov od omeškania s úhradou omeškanej splátky za predpokladu, že spotrebiteľ bol upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia predčasného zosplatenia úveru.

18. Zároveň v danom prípade žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že oznámenie o zosplatení úveru, ktoré vyhotovil dňa 22. 02. 2020 sa dostalo do dispozičnej sféry žalovaného. Zosplatenie úveru je pritom jednostranný právny úkon, ktorého účinky voči druhej strane nastávajú dňom jeho doručenia, resp. oznámenia. S otázkou platného zosplatenia súvisí preukázateľné doručenie jednostranných právnych úkonov veriteľa (výzvy a oznámenia) do dispozičnej sféry dlžníka (viď rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Cdo/162/2020 z 27.10.2021). Požiadavku preukázania dôjdenia (jednostranného) právneho úkonu (prejavu vôle) veriteľa ako odosielateľa do dispozičnej sféry dlžníka ako adresáta v zmysle § 45 ods. 1 OZ pre jeho platnosť a tým vznik práv alebo povinností, ktoré právne predpisy (v tomto prípade OZ) s takýmto právnym úkonom (prejavom vôle) spájajú, nie je možné považovať za formalistickú požiadavku (viď rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoCsp/6/2023 zo dňa 05. 04. 2023).

19. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že ku dňu postúpenia pohľadávky, táto nebola zosplatená v súlade s § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ, preto právny predchodca žalobcu nemohol postúpiť pohľadávku na žalobcu v zmysle § 17 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch a vo veci nie je daná aktívna legitímácia žalobcu. Preukázanie aktívnej vecnej legitímácie je základným predpokladom úspechu žalobcu v konaní. Keďže súd aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v konaní v zmysle § 17 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch preukázanú nemal, žalobu žalobcu zamietol.

20. Zároveň záver o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie platí aj keď pohľadávka, ktorá je predmetom tohto sporu, vznikla pôvodne medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako nebankovým subjektom a žalovaným. Zlúčením tohto nebankového subjektu s VÚB a.s. ku dňu 01.01.2018 sa majiteľom pohľadávky voči žalovanému stala banka. Pokiaľ banka, ktorá takto nadobudla pohľadávku mienila ďalej postúpiť túto pohľadávku voči žalovanému, podliehala režimu zákona o bankách aj ust. § 17 zákona o spotrebiteľských úveroch, t.j. s možnosťou postúpenia pohľadávky len v prípade splatnosti takejto pohľadávky. Skutočnosť, že pôvodne došlo k vzniku právneho vzťahu medzi žalovaným a nebankovým subjektom je irelevantná vo vzťahu k nevyhnutnosti aplikácie uvedených právnych predpisov (viď rozhodnutie KS v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoCsp/2/2022 z 24. 02. 2022).

21. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu s tým, že v spore bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, ktorému však žiadne trovy konania podľa obsahu spisu nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.